

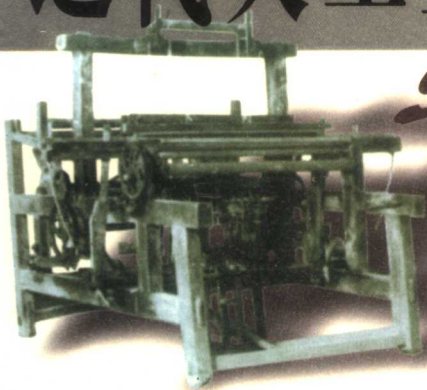
长江三角洲 近代大工业

与

小农经济

林 刚 ○ 著

CHANGJIANG
SANJIAOZHOU
JINDAI
DAGONGYE YU
XIAONONG
JINGJI



安徽教育出版社

长江三角洲
近代大工业
与小农经济



安徽教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

长江三角洲近代大工业与小农经济 / 林刚著. —合肥:
安徽教育出版社, 2000. 11

ISBN 7-5336-2691-5

I. 长... II. 林... III. ①工业经济-经济史-研究-
华东地区-近代②小农经济-经济史-研究-华东地区-近
代 IV. F129.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 55853 号

责任编辑:李绍仁 封面设计:李 静

出版发行:安徽教育出版社(合肥市路进路1号)

网 址:<http://www.ahep.com.cn>

经 销:新华书店

排 版:安徽飞腾彩色制版有限责任公司

印 刷:合肥商中印刷厂

开 本:850×1168 1/32

印 张:9.375

字 数:230 000

版 次:2000年11月第1版 2000年11月第1次印刷

印 数:1 000

定 价:12.00 元

发现印装质量问题,影响阅读,请与我社发行部联系调换

电 话:(0551)2651321

邮 编:230061

目 录

导 论	1
一、中国、西欧封建社会资源配置方式的重大不同	1
1. 中国、西欧封建社会形成前提的不同	4
2. 中国、西欧封建经济生产要素配置的不同	8
3. 中国、西欧封建社会对外经济关系的不同	12
4. 国情不同必然导致中国、西欧从封建社会向现代 转化的道路各具特征	19
二、关于传统经济与现代经济相互关系的几个观点	25
第一章 鸦片战争前长江三角洲小农经济的主要特征	33
一、顽强自给与发达的商品生产相结合	33
1. 发达的家庭工副业商品生产	35
2. 商品化之发展与农民的生计困难	40
3. 尽力保持粮食自给	43
二、农工副业密切结合是中国农民的一种最佳生存方式	47
1. 自然经济与商品经济共生是中国封建经济的主要 特点之一	47
2. 生存环境与生存方式选择	48
第二章 近代棉纺织工业的产生与小农家庭纺织业	54

一、大生纱厂诞生的市场条件与农村手织业	54
1. 通布商品生产在鸦片战争后的发展及其障碍	55
2. 大生纱厂诞生的市场条件	58
3. 土布生产的兴旺使大生纱厂起死回生	60
二、江南各地近代纱厂的产品市场与农村手织业	63
1. 无锡的纱厂、纱号与农村土布业	63
2. 江阴、常熟、常州的机纱市场与农村手织业	66
第三章 近代棉纺织工业的发展过程与农村家庭纺织业	72
一、近代工业企业与独立农户的产品供需关系	72
二、纱厂、布商、农户间的互惠互利关系	75
1. “放纱收布”的推行	75
2. 纱厂、农户、商人资本的产业组合与利益协调	78
三、手工织布工场、机器织布厂与农村手织业之间的关系	85
1. 织布工场（厂）的产生与早期经营	85
2. 手工织布工场、机器织布厂与农村家庭织布业相互关系的几种不同类型	89
第四章 近代缫丝工业与农村蚕桑业	101
一、无锡缫丝工业的原料供给状况	101
二、大丝厂改良农村蚕桑业的种种努力	107
三、工业下乡与农民合作生产	119
1. 启发农民自动改良蚕桑业	120
2. 农村社会结构的局部变革	121
3. 用现代科学技术改进传统生产	124
4. 开弦弓合作丝厂的建立，农村工业之发轫	126
5. 改造工厂，使之成为农民服务	132

第五章 淮南盐垦事业中的大生纱厂、垦殖公司与小农经济	135
一、长江三角洲棉纺织工业的原棉供应与小农生产之局限	135
二、张謇的农工商思想	138
1. 早期工业资本改良棉产之尝试	138
2. 张謇的农工商协调发展思想	141
三、农工一体近代化的宏伟实践	145
1. 公司加农户式的生产经营体制	146
2. 新型的大工业—大农业—农户经营组合	154
第六章 工农业协调发展的不同形式与初步成效	161
一、工农业协调发展的不同形式及共同特点	162
二、工农业协调发展的初步成效及社会影响	167
1. 大生纱厂与南通土布	167
2. 无锡城乡经济的相互促进	171
3. 淮南垦区的巨大变化	178
第七章 大工业与小农经济协调发展的挫折与教训	184
一、棉纺织业工农协调发展道路的中阻及后果	185
1. 棉纺织品独立国内市场的丧失	185
2. 近代机器纺织工业经营方针的变化与工农协调发展道路的中阻	194
3. 大工业、农民家庭工副业协调发展的条件及日本经验	209
二、农村蚕桑改良的局限与华丝国际竞争的失败	216
1. 农村蚕桑业改良的局限	217

2. 国际生丝市场日胜华败之启示	222
3. 生丝危机对无锡等地农村经济的沉重打击	232
三、淮南垦殖事业的成败评说	237
1. 盐垦公司负债经营及其恶果	237
2. 近代化成功离不开国家对重点工程的扶持	243
第八章 中国国情与早期现代化	251
一、如何看待中国传统小农经济?	252
1. 从黄宗智的“过密化”理论谈起	252
2. 民生是中国经济第一问题	255
3. 求生法则统率下的经济行为	257
二、劳动生产率、资本与劳动的替代和国情	261
三、中国特色的现代化建设道路的选择	268
附表一 江苏人口、耕地面积试估表	282
附表二 旧中国苏南农村土地占有状况表	283
参考书目	284
后 记	295

导 论

一、中国、西欧封建社会资源配置方式的重大不同

通过市场竞争,经由商品的价格波动能够导致资源实现最优配置,可视为西方现代经济学的理论核心。当代西方经济学的主要流派,一般都是在承认上述原理有效的前提下,进而讨论其完全实现的各种条件,对之进行修正或补充。但是,对于市场引导资源配置优化这一理论的成立所需要的社会经济前提,对于该理论之所以出现的社会经济基础,一般很少讨论。质言之,西方经济学家是在资本主义生产方式居于统治地位的社会中,去研究市场经济的规律和特征的,在这里,已经市场化的社会经济基础是不言自明的构建理论的先决条件。美国经济学家、诺贝尔奖得主萨缪尔森在谈及西方现代经济学时说:“目前,经济学者们同意一个类似下列的一般定义:经济学研究人和社会如何作出最终抉择,在使用或不使用货币的情况下,来使用可以有其他用途的稀缺的生产性资源以在现在或将来生产各种商品,并把商品分配给社会的各个成员或集团以供消费之用。它分析改善资源配置形式所需的代价和

可能得到的利益。”^① 这个定义中包含了商品生产和消费、资源的可替代性、改善资源配置的代价和利益的相互关系等观念,这些对一个商品经济甚为微弱的社会来说,很可能是令人费解的,但在一个高度商业化的社会中,却是经济生活中的惯例。西方古典经济学的奠基人亚当·斯密提出的“看不见的手”对经济运作的重要作用,正是基于他对当时资本主义生产方式最为发达的英格兰以及法国、英属北美殖民地等“文明而繁荣的国家”进行观察、分析后才得以提出的^②。也正是基于对高度商业化的社会的不断考察,市场配置资源理论才得以形成。随着西方资本主义国家市场经济的不断演进和变化,市场配置资源理论又不断地被修正和完善,一些妨碍市场配置资源的障碍,如非完全竞争及垄断问题、所有权不明晰问题、总需求不足问题、市场信息不灵对要素流动的阻碍等,都被作为实现市场机制的充分条件加以研究。很明显,这些问题都是放在高度发展的市场化社会这一总体背景下提出的。研究它们的目的是适应市场经济的各种变化,以完美地实现通过市场达到“资源配置最优化”。

市场配置资源的原理既然是针对某些国家历史发展到一定阶段提出的,受到严格的时代、社会经济发展程度和特点制约的,有着严格的前提条件的理论概念,那么,对那些成长历程和现况与“市场经济发达国家”相距颇远的社会来说,重要的就不是只因看到市场机制的诸多优点就生搬硬套地“引进”模仿之,而是应该努力寻求在具体国情下,如何才能有效地学习其长处,以有利于本国经济的发展。为此,思考以下问题就很有必要:

① [美] 萨缪尔森:《经济学》(上册),高鸿业译,商务印书馆1988年版,第5页。

② 参见[英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,郭大力、王亚南译,商务印书馆1972年版。

其一,西方发达国家通过市场,在一定程度上实现资源优化配置这一经济机制,究竟是如何产生出来的?这种机制的形成和发挥作用,需要哪些基本社会经济前提条件?为什么西方国家最终得以在较大程度上通过市场实现对资源之优化配置?

其二,在与西方国家的发展殊不相同的国家中,具体到中国,历史上商品交换、市场发展与资源配置有何种关系?中国的历史发展中,究竟是何种原因使其未能在“传统社会”中发育起类似西方的突破“传统”的市场经济机制?

其三,在中国的国情环境下,优化资源配置的标准是什么?何种类型的资源配置方式才能较利于推进其社会经济的发展?

在本书导论部分,笔者试图在“封建社会”^①这一概念所认可的时空框架中讨论中国与西欧社会的若干市场配置资源问题,并分析双方的差异对各自社会演进的影响。笔者认为,中国社会内部的商品经济、交换方式的历史基础与发育程度同西欧有重大区别;中国社会的资源拥有水平与资源结构(比例)同西欧有重大区别;中国社会面临的国际交往格局和中国社会受国际经济影响的程度同西欧有重大区别。至少由于这三个不同,使中国、西欧形成了不同的内部经济结构及不同的对外联系格局,从而使双方走上了不同的资源配置道路。笔者进一步认为,中国封建社会长期演变而成的资源配置方式和利用方式,在当时条件下是符合中国所具有的资源比例这一国情特点的。在缺乏国际间生产要素流动的条件下,它能较好地缓解过多人口与过少人均自然资源造成的矛盾,可称为利于维持社会运转的“最佳生存方式”。然而,这种资源

① 用“封建社会”能否概括中国、西欧前资本主义时代的共性,值得进一步研究。两者的差异和变化,似超过其共同点。但在无更精确概念之前,姑且如此。西欧封建社会,这里采用的是通常认可的5—15世纪的时限;中国为“地主制封建时代”,即战国后至鸦片战争前。

配置方式也有其明显的时代局限性,不利于社会的“前进”。由此,在改进资源配置方式时,中国面临的绝非是单一的“体制障碍”,也远非“解放观念”、“革除旧体制,引进新体制”就能成功。中国面临问题的深度、广度、难度,远远超过了迄今为止的西方经济学的有关内容。笔者认为,正是出于这种状况,强调中国现代化道路的民族性,强调国际性与本土性相结合是十分必要的。中国在选择未来发展道路的方向时,只有将尊重国情特点与吸取世界文明的优秀成果妥善融合,注重对历史的反思和实践中的开拓,才利于中国式现代化理论的完善,才有助于中国面向世界、面向未来。

1. 中国、西欧封建社会形成前提的不同

配置生产资源,系指以某种方式将生产要素,如劳动、土地、资金,按一定比例结合在一起从事生产,以满足自身需求或他人需求。在不同的经济形态中,配置资源方式各不相同。例如,在西欧封建庄园制经济中,生产要素的配置是以封建等级制为基础的,同时,社会中生产要素基本不流动,产品也主要是满足庄园领地的需要,与市场发生联系很少。以前,我国学术界一般认为中国与西欧的封建经济形态之特点基本一致。近年来在此问题上有许多新见,争论纷纭。

笔者认为,配置资源由封建等级身分制向市场化的转化,需要考察生产要素是如何变为商品的,其商品化的程度如何提高,最终得以在价格作用下自由出入市场。实际上,这是一个商品生产和流通如何从“低级”走向“高级”,以至达到今天所谓的“市场经济”的问题。中国、西欧的封建经济确有诸多异同之处,但仅仅根据某种理论抽象(例如由西欧典型庄园经济归纳出来的“自然经济”的理论框架)为标准,以中国的历史状况加以参照,来比较中国、西欧自然经济与商品经济的历史特征,显嫌不足。只有进一步考察中国、西欧封建经济形成的原因,了解两者是在商品生产发展到何种

程度上建立起来的,方能对问题有进一步认识。

西欧封建经济形态的产生,是具有较高商品交换和社会分工的希腊、罗马文明被蛮族入侵所打断、商品生产的发展条件被破坏造成的。在西欧封建社会的前身——希腊、罗马古典奴隶制社会中,商品生产、商品交换之程度较以后的典型封建庄园制时代要高得多。恩格斯说:“文明时代是社会发展的一个阶段,在这个阶段上,分工,由分工而产生的个人之间的交换,以及把这两个过程结合起来的商品生产,得到了充分的发展,完全改变了先前的整个社会。”^① 古希腊、古罗马的奴隶制社会,正是文明社会的第一个阶段。尽管这个时期的商品生产是以奴隶制为背景的,尽管这个时期的商品生产较之中世纪后期和资本主义时代还是“落后”的,但我们可以从记载古代希腊、古代罗马社会的西方历史书籍中,看到大规模商品生产、国内贸易和国际贸易的众多记载。例如,著名的罗马史专家 M·罗斯托夫采夫说:“我们综观公元后头两个世纪中罗马帝国商业的演变,从而确定这样一个事实:商业,特别是对外的和省际的海上商业,乃是罗马帝国主要的财源。大多数暴发户都是靠这种商业发财的。经营商业所得到的钱财投之于工业、土地和放贷,这些投资方式被认为是比较安全的。”^② “2 世纪的商业仍和以往一样是一种世界性的商业,而范围较前更大。罗马帝国同它们所有的邻邦以及一些住地并不接壤的民族统统发生了商业关系。”^③ “每一个较大的地区,乃至每一个行省,都有它自己的工商业中心,这些中心地所生产的货物不仅只供应当地的市场,甚至

① 恩格斯:《家庭、私有制和国家的起源》,《马克思恩格斯选集》第 4 卷,人民出版社 1972 年 5 月版,第 170 页。

② [美] M·罗斯托夫采夫:《罗马帝国社会经济史》(上册),马雍、厉以宁译,商务印书馆 1985 年版,第 250~251 页。

③ 同上书,第 223 页。

不仅只供应本省市场而已。”^①他甚至指出,“工业产品迅速地传遍整个文明世界,即使在帝国最边远的角落,它也终于排斥了家庭制造品,这是显然的事实。例如在埃及村庄里,所得的发掘物的统计数字就可证明这一点。在这些村庄里,几乎没有发现一件东西是家庭制造的,件件东西都是从村店里或从市场上买来的。在帝国各地,无论城乡,所有贫民的坟墓中所发现的情况也是这样”^②。

由于蛮族的不断入侵和内在的社会矛盾,罗马帝国崩溃了。“从5世纪起,开始了一个称为中世纪的一千年的长时期……这个时期以一个大灾难的开始即由于蛮族人的入侵和定居而引起的罗马帝国的崩溃……”^③ 约自5世纪至10世纪,欧洲陷入了“黑暗时代”之中,希腊、罗马古典文明几乎被毁殆尽。处于原始氏族公社社会阶段的蛮族,其大规模的入侵,“几乎造成(古典)文化的完全毁灭”^④。

应该说明的是,蛮族入侵、西罗马帝国灭亡,并未使所有的商业活动完全灭绝。有些学者认为,直至7世纪末,才在“前罗马帝国的西部大地上,中央政权、城市生活、商业和学术等方面呈现出显著的衰退”^⑤。从5世纪末至7世纪中叶,拜占庭商人还在罗马帝国西部开拓事业,只是由于地中海贸易的阻绝,“由于穆斯林的势力扩张,控制了整个地中海地区,拜占庭商人被迫转向东方寻求市场,致使这一贸易在7世纪下半叶大大削弱。这样,东西方的纽带松懈了,欧洲将其轴心由地中海移向北方。物资交换和货币流

① [美]M·罗斯托夫采夫:《罗马帝国社会经济史》(上册),第253页。

② 同上书,第257页。

③④ [法]P·布瓦松纳:《中世纪欧洲生活和劳动》,潘源来译,商务印书馆1985年版,第1页。

⑤ [美]马文·佩里主编:《西方文明史》(上卷),胡万里等译,商务印书馆1993年版,第260页。

通越来越少,人们过着自给自足的生活”^①。自9世纪至10世纪初,西欧已基本上是一片广袤的荒野,其中分散着一些孤立的庄园,“在一簇簇封建小村落里村民一家挨着一家,除意大利外,我们现在所知道的那些城市几乎都不存在”,“庄园之间没有或很少有社会经济联系。罗马帝国时期建立的主要政治制度早已消失,而代之以封建制度。在庄园以外旅行要冒很大风险……因此一个个村落都是完全自给自足的和封闭的”^②。

总之,西欧封建庄园经济的形成,并非是一种较高级的生产方式和交换方式取代较落后、较低级的生产方式的结果,而恰恰相反,它是原有的较为“发达”的生产方式被落后的生产方式和战争破坏的产物。正如有些历史研究者所说:“封建制度并非是按照一般原理合乎逻辑地设计出来的一种有计划的体系,而是对无能的中央权威所引起的挑战的一种即兴反应。封建制度的实施在地区与地区之间存在着差异,在一些地区几乎还没有生根。”^③

反观中国封建社会中的小农经济生产形态,其形成原因和社会政治经济前提则与西欧庄园制有重大区别。尽管在中国封建社会的产生时期、中国封建化的内涵等问题上,史学界有重大分歧,但根据历史文献、考古文物和史家的一般看法,以农民家庭为单位的、以农业和家庭手工业相结合的形式进行生产的中国“传统小农经济形态”,约产生于春秋战国时期^④。它与西欧封建庄园制出现的主要不同,概括说有如下两个方面:

① [美]马文·佩里:《西方文明史》(上卷),第261~262页。

② [美]C·诺思、P·托马斯:《西方世界的兴起》,厉以平、蔡磊译,华夏出版社1989年版,第29~32页。

③ [美]马文·佩里主编:《西方文明史》(上卷),第274~275页。

④ 对中国封建社会经济形态的不同看法,可参考最近一二十年来的出版物。如《中国封建社会经济结构研究》,中国社会科学出版社1985年版。有关书刊不一一列举。

一方面,从生产工具、生产力水平、生产资源和生产物的交换程度、范围看,中国传统小农经济不是由一个外来的落后的发展形态取代较高发展程度之经济形态的结果,而是恰恰相反,小农经济的产生与铁制农具和牛耕的推广,有可能与以家庭为单位从事农业生产这一生产力提高因素直接有关,也与物产的流通和交换范围扩大这一商品经济发展的因素直接有关,甚至连土地这类生产资料也可买卖。因此,中国封建社会小农经济形态的出现,是当时社会经济“正常发展”到一定阶段的产物。

另一方面,尽管与西欧典型庄园制相比较,中国封建经济形态呈现出较高商品性的一面,乃至出现了生产要素(如土地、劳动力)在一定程度上的流动,但终封建社会之世,中国的商品生产和交换始终未能取代小农经济尽量自给这一基本属性。在中国古代历史上,从未出现过如古代罗马那样的商业成为国家主要财源的现象。这种有限的商品经济与自给经济结合之形态,历经数千年之久,完全系中国内部自然滋生而出,与外来力量的破坏毫无关系。

总之,中国封建社会经济形态的主要特征之一——农业与手工业的密切结合以及满足自身需要的自给性经济(包括自给性生产乃至“自给性商业活动”)的普遍存在,虽与西欧庄园经济有类似之处,但两者产生的基础和前提条件是殊为不同的。中国封建经济形态之出现不是已经产生的生产力、商品经济、流通渠道被破坏和阻断造成的结果。这一差异,对于中国、西欧商品经济在封建社会中发展的结局、生产要素配置格局的特征及其变化,乃至两者社会经济的演化过程,都有极为重大的影响。

2. 中国、西欧封建经济生产要素配置的不同

西欧庄园经济既然是生产方式十分落后的各蛮族对文明和生产力水平高得多的罗马世界取而代之的产物,统一国家灭亡之后的不断战争既然是这一时代的日常生活的重要内容,那么,这对生

产要素和资源的配置格局,很自然地会形成如下特点:自然资源大量荒废、闲置或无从有效利用;劳动力资源的高度匮乏、短缺;在某种程度上通过市场、商业,需求配置资源的中断、停顿。

蛮族入侵罗马帝国和种族大迁徙从4世纪末持续到6世纪末。一位历史学家这样描述其后果:“在这样一个残忍地听凭暴力和无法无天的野蛮肆虐的社会内,经济生活衰落了,有时似乎将要完全停止。由于人们遭到大批屠杀、搜捕奴隶和几乎变成经常性的饥饿与时疫,农业劳动力变得稀少了。日益增长的不安全阻碍了一切生产,在东方和西方的所有各处一样,伸展着大片荒地,既没有人烟,也没有耕种。所有各种文件都谈到这种荒芜的土地”^①,“西方的大部分土地都是森林、荒地或沼泽。在意大利(除了两西西里王国以外),在基督教的西班牙,都只有很小一部分土地有人耕种。法兰西土地的一半或一半以上,低地国家和德意志土地的三分之二,英格兰土地的五分之四,都没有耕种”^②。

刀剑和烈火、贫困和饥荒、疾病和瘟疫,使欧洲人口急剧缩减。“在爱尔兰和威尔士以及盎格鲁—撒克逊诸王国内,有三分之一到一半的人口被消灭了……东方和西方的人口在这个时期降到了整个基督教时代达到的一个最低水平。人口在2世纪某一时期曾达到三千万以上的多瑙河、莱茵河、布列塔尼和高卢一带地方,居民大概损失了一半或三分之二。班诺尼亚、诺利卡姆、里细亚、赫尔维细亚、高卢、比利时、不列颠、西班牙和意大利北部与中部的人口所受的损失特别严重,而巴尔干半岛的损失或许比它们更惨。”^③

流通渠道和手段被破坏,特别是社会剧变引起希腊—罗马文明时代原有的生产和消费整体能力的破坏,使得原先通过商业、市

① [法]P·布瓦松纳:《中世纪欧洲生活和劳动》,第25页。

② 同上书,第229页。

③ 同上书,第29—30页。

场、贸易和需求促进农业和工业生产的机能基本丧失。比利时著名历史学家亨利·皮朗精彩地论述了西欧中世纪庄园制之产生与商品、市场、购买力衰落的关系：“无论从哪方面来说，大地产的组织并不是一种新事物。但是自商业与城市消失以后，大地产活动的方法却是新的。当商业能够为它运转产品而城市能够为它提供市场的时候，大地产还能控制常规的对外销售并从而获得利益。大地产作为粮食的生产者与制造品的消费者参加一般的经济活动。换言之，它与外部世界进行着一种相互的交换。但是，现在既然没有商人与市民，大地产与外界的交换也就终止了。既然没有买主，向谁去销售呢？既然没有需要，向什么地方去推销产品呢？现在每个人都依靠自己的土地为生，没有人愿意向外面购买食物。由于迫于需要，土地所有者不得不消费自己的产品。这样，每一个大地产就构成这样一种经济，即人们曾经不大正确地称之为‘关闭的领地经济’。事实上，这不过是一种没有市场的经济。它之所以这样，不是出于选择，而是出于需要，不是由于它不愿意出卖产品，而是由于没有买主。”^①

综观中国以小农家庭生产为基础的两千余年之封建社会，虽然异族入侵和战争等曾多次对社会造成赤地千里、横尸遍野的严重破坏，但除去战乱及恢复初期外，主要特点则为：对当时有技术能力开发的自然资源（最主要者为土地），很少闲置和任其荒芜。与人力资源相比，土地等生产资料资源是价格昂贵和紧缺的。另一方面，中国人口的总体上又相当繁盛，特别是清代以后，劳动力资源不是紧缺而是相当“富裕”。在非战乱的正常时期，农民的家庭商品生产及城镇商品生产不但没有停顿反而一直在缓慢扩大。城乡之间、地区之间乃至全国性的商品流通和供需联系，在漫长的

① [比]亨利·皮朗：《中世纪欧洲经济社会史》，乐文译，上海人民出版社1986年版，第8页。