



世纪文库

# 政治科学要义

[意] 加埃塔诺·莫斯卡 著

上海世纪出版集团

# 政治科学要义

[意] 加埃塔诺·莫斯卡 著

任军锋 宋国友 包军 译

任军锋 校

世纪出版集团 上海人民出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

政治科学要义/[意]莫斯卡著;  
任军锋等译.—上海:上海人民出版社,2005  
(世纪人文系列丛书)  
ISBN 7-208-05735-4

I. 政... II. ①莫...②任... III. 政治学—研究  
IV. D0

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第067477号

出品人 施宏俊  
责任编辑 牛瑞华  
装帧设计 陆智昌

**政治科学要义**

[意]加埃塔诺·莫斯卡 著  
任军锋 宋国友 包军 译

出版 世纪出版集团 上海人民出版社  
(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)  
出品 世纪出版集团 北京世纪文景文化传播有限公司  
(100027 北京朝阳区幸福一村甲55号4层)  
发行 世纪出版集团发行中心  
印刷 北京华联印刷有限公司  
开本 635×965毫米 1/16  
印张 34.5  
插页 4  
字数 479,000  
版次 2005年10月第1版  
印次 2005年10月第1次印刷  
ISBN 7-208-05735-4/D·987  
定价 40.00元

## 出版说明

自中西文明发生碰撞以来，百余年的中国现代文化建设即无可避免地担负起双重使命。梳理和探究西方文明的根源及脉络，已成为我们理解并提升自身要义的借镜，整理和传承中国文明的传统，更是我们实现并弘扬自身价值的根本。此二者的交汇，乃是塑造现代中国之精神品格的必由进路。世纪出版集团倾力编辑世纪人文系列丛书之宗旨亦在于此。

世纪人文系列丛书包涵“世纪文库”、“世纪前沿”、“袖珍经典”、“大学经典”及“开放人文”五个界面，各成系列，相得益彰。

“厘清西方思想脉络，更新中国学术传统”，为“世纪文库”之编辑指针。文库分为中西两大书系。中学书系由清末民初开始，全面整理中国近现代以来的学术著作，以期为今人反思现代中国的社会和精神处境铺建思考的进阶；西学书系旨在从西方文明的整体进程出发，系统译介自古希腊罗马以降的经典文献，借此展现西方思想传统的生发流变过程，从而为我们返回现代中国之核心问题奠定坚实的文本基础。与之呼应，“世纪前沿”着重关注二战以来全球范围内学术思想的重要论题与最新进展，展示各学科领域的新近成果和当代文化思潮演化的各种向度。“袖珍经典”则以相对简约的形式，收录名家大师们在体裁和风格上独具特色的经典作品，阐幽发微，意趣兼得。

遵循现代人文教育和公民教育的理念，秉承“通达民情，化育人心”的中国传统教育精神，“大学经典”依据中西文明传统的知识谱系及其价值内涵，将人类历史上具有人文内涵的经典作品编辑成为大学教育的基础读本，应时代所需，顺时势所趋，为塑造现代中国人的人文素养、公民意识和国家精神倾力尽心。“开放人文”旨在提供全景式的人文阅读平台，从文学、历史、艺术、科学等多个面向调动读者的阅读愉悦，寓学于乐，寓乐于心，为广大读者陶冶心性，培植情操。

“大学之道，在明明德，在新民，在止于至善”（《大学》）。温古知今，止于至善，是人类得以理解生命价值的人文情怀，亦是文明得以传承和发展的精神契机。欲实现中华民族的伟大复兴，必先培育中华民族的文化精神；由此，我们深知现代中国出版人的职责所在，以我之不懈努力，做一代又一代中国人的文化脊梁。

上海世纪出版集团  
世纪人文系列丛书编辑委员会  
2005年1月

## 目录

### 莫斯卡的政治科学：民主精英主义与平衡的多元主义

（代中译序）莫里斯·费诺切罗 /1

- 第一节 精英主义基本原理 /2
- 第二节 精英主义原理在科学性和方法论方面的优势 /6
- 第三节 针对精英主义原理的诸多批评 /10
- 第四节 平衡的多元主义原理 /21
- 第五节 理想的贤能统治 /29
- 第六节 精英主义与多元主义 /34
- 第七节 结语 /39

### 英文版序言（阿瑟·利文斯顿） /47

- 第一节 丹纳与莫斯卡：理论背景 /47
- 第二节 历史的概念 /53
- 第三节 社会力量及其相互间的平衡 /56
- 第四节 司法防护：政治组织的意义 /57
- 第五节 常备军 /59
- 第六节 社会类型与政治程式 /62
- 第七节 文明的程度 /66
- 第八节 民主与代议体制 /68
- 第九节 莫斯卡与帕累托 /71
- 第十节 有关莫斯卡著作的翻译 /74

### 第一章 政治科学 /77

- 第一节 综论 /77
- 第二节 实验方法及其局限 /79
- 第三节 科学与政治科学 /81
- 第四节 环境理论：气候 /82
- 第五节 北方与南方：理论 /83
- 第六节 山地与平原 /89

- 第七节 种族理论：竞存斗争 /90
- 第八节 种族的观念：优等种族与劣等种族 /92
- 第九节 种族与社会类型 /97
- 第十节 进化诸理论：竞优斗争与竞存斗争 /99
- 第十一节 进化与进步 /102
- 第十二节 历史方法 /109

## 第二章 统治阶级 /119

- 第一节 统治阶级概念 /119
- 第二节 统治阶级与政府类型 /120
- 第三节 有组织的少数与无组织的多数 /121
- 第四节 政治力量：军队的勇猛；波兰的农奴制 /122
- 第五节 财富 /125
- 第六节 宗教与学识 /127
- 第七节 统治阶级中的世袭倾向 /128
- 第八节 统治阶级的稳定与更新 /132

## 第三章 封建体制和官僚体制 /137

- 第一节 政治程式 /137
- 第二节 社会类型 /138
- 第三节 宗教与社会类型 /140
- 第四节 政治组织的封建类型 /146
- 第五节 官僚国家 /148
- 第六节 孔德的分类：三个阶段 /152
- 第七节 斯宾塞的分类：军事国家与工业国家 /158

## 第四章 统治阶级与社会类型 /166

- 第一节 社会类型及其扩张 /166
- 第二节 统治阶级与社会类型的混合 /167
- 第三节 社会类型的统合与阶级的分化 /170
- 第四节 下层阶级与社会类型 /176
- 第五节 阶级孤立与社会类型 /178

## 第五章 司法防护 /182

- 第一节 道德感与进化 /182

## 目录

- 第二节 道德约束机制 /185
  - 第三节 宗教与道德 /188
  - 第四节 法律与道德：司法防护与政治组织的类型 /191
  - 第五节 专制主义与绝对原则 /194
  - 第六节 社会力量之间的平衡 /197
  - 第七节 教会与国家的分离 /198
  - 第八节 财富的分配与中产阶级 /200
  - 第九节 社会力量的组织与代表 /203
  - 第十节 社会力量的垄断倾向：美国的例证 /205
- 第六章 普选权与社会力量 /211**
- 第一节 民主理论：多数统治 /211
  - 第二节 代议体制中的多数与少数 /213
  - 第三节 政府对经济生产的控制 /215
  - 第四节 国家的概念 /216
- 第七章 教派、党派与宗派 /219**
- 第一节 群体与斗争本能 /219
  - 第二节 人类分群的派系倾向 /220
  - 第三节 先知与开创者的特性 /222
  - 第四节 教派和宗派的成长 /226
  - 第五节 信条与社会环境 /228
  - 第六节 信条依赖于情感上的好坏判断 /231
  - 第七节 宗教与现实：基督教、伊斯兰教 /234
  - 第八节 信仰的选择：模仿 /237
  - 第九节 教会与世俗性 /240
  - 第十节 迫害与大众控制 /242
  - 第十一节 宣传的技巧 /244
  - 第十二节 斗争与社会类型：永久和平是否可欲？ /247
- 第八章 革命 /251**
- 第一节 希腊与中世纪革命 /251
  - 第二节 罗马革命、封建革命以及伊斯兰革命 /256
  - 第三节 中国的革命 /259
  - 第四节 民族起义与独立战争 /261



- 第五节 农民叛乱及其领袖 /262
- 第六节 近代法国革命与过度官僚化 /265
- 第七节 秘密会社，革命传统 /269

## 第九章 常备军 /272

- 第一节 原始社会中的军事权力 /272
- 第二节 雇佣军与封建社会 /274
- 第三节 雇佣军专权 /276
- 第四节 常备军的兴起 /278
- 第五节 民兵 /282
- 第六节 社会界限：军官与士兵 /283
- 第七节 种族与军队的战斗力 /285
- 第八节 常备军与司法防护 /287

## 第十章 议会体制 /291

- 第一节 统治阶级与现代社会诸问题 /291
- 第二节 宗教的未来 /292
- 第三节 民主的危机 /298
- 第四节 议会体制的弊害及各种形式的批评 /300
- 第五节 议会体制的改革：“立宪式”改革 /303
- 第六节 去中心化与中产阶级 /307

## 第十一章 集体主义 /313

- 第一节 古代社会主义；卢梭与欧洲  
社会主义的崛起 /313
- 第二节 集体主义与社会改良信念 /321
- 第三节 集体主义下的统治阶级 /323
- 第四节 绝对正义与社会生活 /327
- 第五节 无政府主义 /332
- 第六节 阶级斗争 /335
- 第七节 社会主义与消除贫困 /343
- 第八节 社会主义得以成长的原因 /346
- 第九节 社会主义的前景 /351
- 第十节 社会主义与国家控制：基督教社会主义 /354
- 第十一节 社会主义与平等 /358

**第十二章 统治阶级理论 /362**

- 第一节 统治阶级概念的演进 /362
- 第二节 统治阶级理论与民主偏见 /364
- 第三节 统治阶级概念与科学方法 /367

**第十三章 政治组织的类型 /370**

- 第一节 原始君主制 /370
- 第二节 近东帝国 /373
- 第三节 希腊城邦 /377
- 第四节 希腊城邦的缺陷及局限 /381

**第十四章 政治组织演化 /388**

- 第一节 罗马城市国家及公民权概念 /388
- 第二节 罗马官僚体制和常备军的兴起：帝国 /391
- 第三节 罗马中产阶级的衰落与帝国的崩溃 /393
- 第四节 蛮族的王国与封建制度 /396
- 第五节 绝对主义国家的兴起 /398
- 第六节 中产阶级与代议体制 /401
- 第七节 作为欧洲大陆典范的英国政体 /405
- 第八节 代议体制与文明的程度：代议体制的结构性缺陷 /409

**第十五章 统治阶级中的原则与趋向 /416**

- 第一节 独裁原则与自由原则：贵族趋向与民主趋向 /416
- 第二节 独裁体制 /418
- 第三节 统治阶级与独裁体制 /424
- 第四节 自由体制 /428
- 第五节 民主趋向与统治阶级的补充 /432
- 第六节 贵族趋向与社会僵化 /437
- 第七节 原则与趋向的平衡 /442

**第十六章 统治阶级与个人 /446**

- 第一节 统治者与统治阶级 /446
- 第二节 统治阶级与被统治者：外来的统治 /448

第三节 历史唯物主义：历史的经济解释 /453

第四节 秀异分子的统治 /460

第五节 绝对正义与相对正义 /464

第六节 科学与社会变迁 /467

## 第十七章 代议制政府的未来 /474

第一节 作为一个历史时期的 19 世纪 /474

第二节 自由、平等、博爱及其实践 /475

第三节 民主与文明的程度 /481

第四节 代议体制衰落的根源 /484

第五节 代议体制的替代：无产阶级专政、  
官僚绝对主义、工团主义 /488

第六节 代议体制在欧洲的复兴 /494

附录：莫斯卡生平及著述 /498

索引与参考文献 /503

后记 /540

# 莫斯卡的政治科学： 民主精英主义与平衡的多元主义 (代中译序)\*

“精英主义”与“民主”通常被认为是两个彼此对立的观念。然而有一种政治思想传统却认为，这两个概念尽管有着明显的差异，但它们却并非截然对立，实际上是相互依存的。加埃塔诺·莫斯卡是这一思想传统最早也是最有说服力的阐释者，我认为仅仅这一点就足以使我们对他的思想进行认真研究。然而，由于莫斯卡的精英主义不仅在其特定的民主含义（他从开放的精英 [open elites] 的角度界定民主）上是主张民主的，而且在其他诸如自由主义、贤能统治 (meritocracy) 以及多元主义等概念的意义之上也是如此。实际上，多元主义尤为重要。在莫斯卡的理论体系中，多元主义的地位与精英主义可以说不相上下；人们将精英主义基本上视为一种分析性的解释原理，而将多元主义视为一种规范的评价原理，也许在两者之间可以建立某种平衡。

---

\* 本文作者莫里斯·费诺切罗，译自：Maurice A. Finocchiaro, *Beyond Right and Left: Democratic Elitism in Mosca and Gramsci* (New Haven: Yale University Press, 1999), 第二章。本译文注释中有关莫斯卡的文献可与书末“附录”互参。

## 第一节 精英主义基本原理

1884年，莫斯卡出版了他的《政府和议会制政府理论：历史与社会研究》（*On the Theory of Governments and on Parliamentary Government: Historical and Social Studies*）。<sup>[1]</sup>正如该书标题所暗示的，其内容分两部分：第一部分论证了诸多研究一般政治现象尤其是政府制度的基本原理，第二部分对那种被称为议会制政府类型尤其是当时意大利的政府形式作了分析和批评。莫斯卡理论的最基本原理可以概括如下：在所有社会，只要存在一个政府，掌握并行使公共权力（统治者）的总是少数人，而多数人（被统治者）事实上从未能参与政府，而只是服从罢了。<sup>[2]</sup>

这是莫斯卡思想中一个一以贯之的主题。从他晚年的著述中，我们发现，这一原理得到一再强调，并证诸于实践，使之趋于缜密。例如，在《政治科学要义》（*Elements of Political Science*）（1896年）第一卷中，莫斯卡指出，统治者与被统治者属于“两个阶级”：“前者总是少数人，他们行使一切政治职能，垄断权力，享有特权；而后者虽然在人数上居于多数，却受到前者的引导和控制，其方式在不同程度上借助法律手段，或者说较少强制和暴力，而这—少数统治者阶级在生活上则要靠被统治者阶级。”<sup>[3]</sup>莫斯卡进一步指出，这一点还意味着对平等主义（egalitarianism）的否定，因为“我们几乎无法想像会出现一个以另一种完全不同的方式组织起来的世界，在那里，人们之间是完全平等的，不存在听命于某个人的意志的等级制。也就是说，在那里，所有人将平等参与对政治事务的管理。”<sup>[4]</sup>

在1925年《政府和议会制政府理论：历史与社会研究》第二版前言中，莫斯卡第三次对这一论点作了有益的且意味深长的陈述。莫斯卡指出，他仍然认为自己在40年前提出的原理无懈可击，不过他对之做了如下表述：“在对不同人类社会政治组织进行考察后我们会发现，在不同时空背景下，它们彼此间的主要差别在于其领导者阶级的构成和功能的不

同。”<sup>[5]</sup> 他将这一方法与那种要么强调伟大杰出人士，要么强调人民大众的方法作了比较。

莫斯卡本人喜欢将统治者或领导者阶级称之为政治阶级（the political class），指出：“政治阶级理论”既可以指这一特定的原理，亦可指他的整个理论原则体系。虽然有些学者<sup>[6]</sup> 紧扣莫斯卡政治阶级这一术语，但有些学者却将其表述为“统治阶级”（the ruling class）<sup>[7]</sup> 还有许多著作使用“管理”（governing）、“指导”（directing）、“领导”（leading）以及“主导”（dominant）阶级等诸如此类与这一术语含义只有部分重叠的概念。某些著作有时也力图将这一大堆概念明晰化、系统化，<sup>[8]</sup> 然而，到目前为止，学者们尚未在这一点上达成共识。

鉴于此，许多学者更倾向于使用“精英主义”这一术语。但只要注意到莫斯卡有关这一原理的众多表述的连贯性，我们便不妨称之为莫斯卡精英主义基本原理。这样，人们采用了一个被帕累托（Pareto）加以推广之的术语。帕累托在对类似现象研究的基础上，得出了相仿的观点，实际上，正是这一相似性在两位思想家之间引发了一场众所周知的争论。在这一争论中，莫斯卡宣称自己首先发现了这一原理。<sup>[9]</sup> 当然，在精英主义这一术语的具体内涵方面，目前还未达成一致意见，尽管对这一概念加以澄清不无裨益，<sup>[10]</sup> 但在这里还为时尚早。

尤其是在我们力图突出莫斯卡不同表述之间差异的时候，以某种更为具体的描述方式表述上文提到的诸多原理可能是有益的。在1884年出版的第一本书中，莫斯卡提出了少数人统治这一原理；1896年，在他代表作的第一卷中提出了权力的非均等原理；而在1925年，在他第一本书的再版序言中，提出了可以称之为有关领导权的方法论原理。

为了进一步了解莫斯卡的这一原理，考察该原理的某些功能及其应用是有益的。该原理最重要的功能之一在于它提出了政治科学的基本规律。也就是说，莫斯卡的目标之一在于，借助能够经得起所有可得到的证据验证的某种一般性概括，使政治研究立足于某种科学的基础之上。<sup>[11]</sup> 我这里的意思并非是说莫斯卡采取一种简单化的、实证主义立场，认为只有当知识包含像自然规律那样的永恒性时，才称得上科学。但毋庸置

疑的是，他将某些不变的规律性作为判断科学性的主要标准。将这种认识论上的后续标准 (epistemological metacriterion) 用于少数人统治原理，我们便获得了“政治科学诸要义”中的一个关键要义。

从实质层面看，莫斯卡的原理旨在找到一种比亚里士多德和孟德斯鸠所提出的两种古典政府类型学说更好的政府分类理论。亚里士多德<sup>[12]</sup>曾按照掌握最高权力的人数的多寡将政府划分为三种类型：君主制（一人统治）、贵族制（少数人统治）、民主制（多数人统治）。另一方面，孟德斯鸠<sup>[13]</sup>则将政府形式划分为专制体制、君主体制和共和体制：在专制体制中，由一个人统治，君主是世袭的，且掌握着绝对的权力；在君主体制中，君主的权力受到一定的限制；而在共和体制中，统治者由部分或全体公民选举产生。

莫斯卡指出，这些分类方法的主要缺陷在于未能充分反映现实。例如，即便按照亚里士多德自己的界定，我们也不得不认为他所理解的民主制也是空洞的，因为即使在伯利克里时期的雅典，绝大多数居民要么是奴隶，要么是外邦人，他们没有公民权，因此雅典属于贵族制而非民主制。同样，按照孟德斯鸠的界定，19世纪末，比利时和英国同属（立宪）君主政体，而法国与美国实行的都是共和政体；然而，在政体方面，与比利时和英国以及法国和美国之间的相似程度相比，比利时与法国更为接近；<sup>[14]</sup>也就是说，在孟德斯鸠的政体划分方法中，同类政体往往表现出相当大的差异，而不属于同一类型的政体却有着明显的相似性。因此，他的分类标准失之肤浅，未能涵括更深层次的东西。

需要指出的是，对传统政府分类作这样的批评是不完整的：莫斯卡不仅要指出这些政体之间存在着共同点，而且需要具体说明它们存在着哪些不同，以及有哪些更深层次特征导致政体之间的差异。有关这一点，我们将在后文讨论。这里还是让我们注意以下事实：上文提及的莫斯卡式的现实主义是他思维方式中一个一以贯之的特点，这里我们只举一例。

另外，莫斯卡的原理意在对卢梭以降的大众民主理论提出批判。<sup>[15]</sup>在大众民主理论看来，民主意味着人民的统治，政府之正当性的惟一来源在于多数人民的意志。显而易见，如果说少数人统治这一原理成立的

话，那么这样看来民主从未出现过；莫斯科还需要论证，在未来，这样的民主也是难以想像的。这里我们得到了莫斯科现实主义方法的另一要旨，即强调现实与理想之间的对立。这不是说他主张一种“价值中立”的社会科学，而是说，在莫斯科看来，价值或者理想尽管与事实不同，但必须以事实为基础；它们既不是纯粹的梦幻乌托邦，也不是一厢情愿。

还应当注意到，在这一关节点和语境下，莫斯科主要反对的是一种民主理论，一种思考民主的方式，而不是一套特定的民主制度和民主实践；有关民主制度的本质及其可接受性需要专门讨论。不过，莫斯科的原理曾经并继续被人们普遍认为是反民主的，对于这一点我们将在下文予以讨论。

在上面对莫斯科立场的初步勾勒中，我们还需要将其与另外两种学说——马克思主义和社会达尔文主义进行比较。

显而易见，莫斯科的基本原理会使我们联想到马克思的国家和阶级斗争理论，该理论认为政府只不过是上层阶级压制和剥削下层阶级的工具罢了，阶级之间的斗争构成了历史的原动力。<sup>[16]</sup>然而，莫斯科反对马克思的经济决定论，后者不仅从经济角度解释历史事件，而且将经济作为划分阶级的主要依据。在莫斯科看来，并非经济结构决定社会所有其他方面，它们之间往往存在一种互为因果的相互作用。在这一相互作用过程中，有时候是政治或智识决定经济；同样，阶级之间的划分不仅要依据经济标准，而且要借助其他方面的要素。莫斯科不无见地指出，阶级斗争并非主要在统治阶级与大众之间展开，而是在一个居于统治地位的精英群体与另一宣称代表大众利益的精英群体之间展开，大众只能通过一个待选的领导者群体这一中介才能行动。最后，在莫斯科看来，马克思所预言的无阶级社会的出现只不过是一种妄想罢了。他不无自信地批评道，精英主义的基本原理必然使阶级分化再次出现，从而使无阶级社会变得不可能。<sup>[17]</sup>

社会达尔文主义试图将达尔文有关生存斗争、自然选择和适者生存这样的生物理论扩展到社会领域和人类事务当中。莫斯科不止一次论证指出，精英主义原理既没有隐含社会达尔文主义，也不是社会达尔文主



义的发挥。<sup>[18]</sup>在莫斯卡看来，人们之所以将两者联系起来，在于他们将竞存斗争（struggle for existence）与竞优斗争（struggle for pre-eminence）混为一谈。他指出，实际上，竞优斗争是人类生活的一个重要组成部分，它与精英主义理论有着密切的联系。

## 第二节 精英主义原理在科学性和方法论方面的优势

判断一种科学观念之价值的途径就是考察这种观念的功效（fruitfulness），即考察其研究所涉及的广度、深度和类型，以及由之激发和催生的洞见。<sup>[19]</sup>从这一点看，莫斯卡的精英主义基本原理具有明显的优势。该原理的功效可以从以下三个方面的显著拓展中看出：米歇尔斯（Michels）的所谓寡头统治铁律；米尔斯（C. Wright Mills）的权力精英理论；以及有关精英的实证研究。当然，我并不是说这些著作中莫斯卡是惟一的影响因素，我也不否认这些著作还包括许多其他重要的视角，其本身就值得注意；我只是说，莫斯卡的原理是这些著作某一方面的重要前提。然而，我之所以未将帕累托考虑在内，主要是由于他的著作基本上与莫斯卡的原理没多大关系。而且，在我看来，无论是在内容上还是方法论上，帕累托的体系在很大程度上与莫斯卡的原理都没有可比性。<sup>[20]</sup>

1911年，米歇尔斯用德文写成《现代民主制度中的政党社会学》（*The Sociology of Political parties in Modern Democracies*），其副标题为“政治联合体的寡头化倾向”。一年后，该书的意大利文版问世，1915年被译成英文出版。<sup>[21]</sup>当时，米歇尔斯还是意大利都灵大学的一位年轻教员，而莫斯卡从1896年就在该校讲宪法学，两人事实上非常熟悉。不管他们在个人经历上存在哪些关联，米歇尔斯的著作无疑是对莫斯卡原理的某种肯定。不仅如此，事实上，从某种意义上说，通过将这一原理运用于政党现象，米歇尔斯对该原理作了更为严格的检验。而政党与莫斯卡自己的考察对象相比，显得颇为新奇，因此人们往往认为该原理在那里（德国社