

P 投射技术

对适合中国人文化的
心理测评技术的探索

童辉杰 著

Projective
Technique

投射技术的发展
罗夏与墨迹测验
主题统觉测验
绘人测验
奔德格式塔测验
句子完成测验
自由联想测验
国内外关于笔迹的心理学研究
笔迹投射分析专家辅助系统
关于梦的实证研究
恋爱婚姻互动诊断预测系统

黑龙江人民出版社

本书获苏州大学应用心理学学科建设基金资助,谨此致谢!

投射技术

——对适合中国人文化的心理测评技术的探索

童辉杰 著

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

投射技术:对适合中国人文化的心理测评技术的探索/童辉杰著. —哈尔滨:黑龙江人民出版社, 2004.1

ISBN 7-207-06098-X

I. 投… II. 童… III. 心理测验—研究
IV. B841.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 050269 号

责任编辑:李 兵
封面设计:李 梅

投 射 技 术

——对适合中国人文化的心理测评技术的探索
童辉杰 著

出 版 者 黑龙江人民出版社出版发行
通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区 1 号楼
邮 编 150008
电子邮箱 HRBLB@SOHU.COM
制 版 黑龙江人民出版社激光照排中心
印 刷 绥化市印刷厂
开 本 787×1092毫米 1/16
印 张 18
字 数 300 000
版 次 2004 年 1 月第 1 版 2004 年 1 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 7-207-06098-X/G·1409

定价:30.00 元

(如发现本书有印制质量问题,印刷厂负责调换)

内容简介

本书对心理学三大重要技术之一的投射技术作了深入研究。国外有大量关于投射技术的出版物,而我国在这方面的研究却很少。与问卷技术、情境测验技术相比,投射技术有其独特的优势,尤其是在今天,投射技术走向客观测验化,自有其不可替代的优点与长处。本书一大理论创见正在于发现:对中国人来说,与问卷测验所面临的困境相反,投射技术更有其特别适合中国人的优势。本书在介绍和评述国外非常著名的一些投射技术(如罗夏墨迹测验、绘人测验、TAT等)的基础上,着重介绍作者在投射技术领域的创造性探索,包括梦的分析、恋爱婚姻互动诊断预测、笔迹投射技术及其计算机软件;并以翔实的实验研究的资料 and 实际应用的材料作了有力的证明。融实用性、操作性、趣味性、生动性与理论性、技术性于一体,学术价值与实用价值并重。本书适合于广大心理学工作者和爱好者、人力资源管理人员、广告策划人员、大中小学教育工作者、大中专院校学生等读者阅读。

目 录

上卷 投射技术概论

第一章 困境与希望/3

- 一、从《资治通鉴》中的故事谈起/3
- 二、引进西方心理测验的惆怅/5
- 三、文化心理：对神机妙算的崇拜/9
- 四、“系统歪曲假设”诸说：对问卷测验的批评/13
- 五、从远古到后现代：对技术的追求与恐惧/15

第二章 投射技术的发展/17

- 一、投射技术的“罗曼史”/17
- 二、投射技术面面观/21
- 三、三大测验技术之比较/24

第三章 罗夏与墨迹测验/28

- 一、罗夏的生平/29
- 二、罗夏墨迹测验的发展/30
- 三、测验的操作与信度、效度/31
- 四、一个案例的分析/37

第四章 主题统觉测验/40

- 一、测验的基本原理/40
- 二、测验的操作/41
- 三、分析与解释/43
- 四、信度与效度/45

第五章 绘人测验/48

- 一、绘人测验的发展/48
- 二、绘人智力测验/49

投射技术

三、“画一个人”测验/57

四、“房-树-人”绘画测验/64

五、肯尼迪克绘画系统/69

第六章 奔德格式塔测验/74

一、奔德格式塔测验的操作/74

二、几个重要的评分系统/75

第七章 句子完成测验/79

一、关于句子完成技术/79

二、操作与解释/80

三、几种句子完成测验/81

第八章 自由联想测验/86

一、关于自由联想测验/86

二、50词自由联想测验/87

中卷 投射技术探索

第九章 中国古代的投射理论/93

一、“心画”、“心迹”说/94

二、“如”的理论/95

第十章 国内外关于笔迹的心理学研究/98

一、“笔迹热”的反思/98

二、临床心理学对笔迹的研究/101

三、笔迹心理分析在人员选拔、司法鉴定和
教育评估中的作用/108

四、笔迹与人格/112

五、性别、生理机制、遗传与笔迹/116

六、笔迹测量及其信度、效度/118

七、讨论/121

第十一章 对非心理学背景的笔迹分析中经验

判断的心理学验证/123

一、对笔迹的心理分析,心理学家与笔相学家
能否平分秋色/123

- 二、实证研究的证据/126
- 三、讨论/133
- 第十二章 实证研究:汉字笔迹投射分析系统/134
 - 一、变量体系与取样/135
 - 二、信度分析/137
 - 三、因素分析/139
 - 四、笔迹变量的投射含义:与其他测验变量的相关/141
 - 五、笔迹投射分析的人格预测效度/143
 - 六、笔迹投射分析的临床预测效度/150
 - 七、讨论/150
- 第十三章 应用研究之一:笔迹评估在人员选拔中的作用/152
 - 一、关于医药销售人员心理素质的研究/154
 - 二、优秀医药销售人员的选拔/158
 - 三、笔迹投射分析比其他心理测验更有效/159
- 第十四章 应用研究之二:对杀人犯笔迹的判别/163
 - 一、国外关于杀人犯心理特征的研究/163
 - 二、笔迹特征:杀人犯与正常人的区别/164
- 第十五章 个案研究/171
 - 一、一个抑郁症患者的笔迹评估/171
 - 二、一个强迫症患者的笔迹评估/174
 - 三、一个古代书法家的笔迹评估/177
- 第十六章 《笔迹投射分析专家辅助系统》软件的开发/180
 - 一、编制《笔迹投射分析专家辅助系统》软件的目的/180
 - 二、《笔迹投射分析专家辅助系统》软件主要的工作界面/181
 - 三、《笔迹投射分析专家辅助系统》软件的功能与应用/182

下卷 其他投射技术探索

- 第十七章 梦的分析/189
 - 一、国内外关于梦的研究/190
 - 二、关于梦的实证研究/196

投射技术

三、梦的分析作为一种投射技术/209

四、电脑软件《梦的分析》/210

五、几个有趣的案例/210

第十八章 恋爱婚姻互动诊断预测/213

一、敏感的课题：“家丑不可外扬”的文化心理/215

二、研究的曲折过程/218

三、《恋爱婚姻互动诊断预测系统》的理论根据/220

四、投射技术与网状分析模型/223

五、电脑软件《恋爱婚姻互动诊断预测系统》/232

六、案例分析/234

第十九章 择偶的评估与预测/238

一、对 3 226 例征婚广告的有趣的研究/238

二、向“缘分”挑战：择偶的评估与预测/243

三、一种新型的电脑婚姻介绍的出现/244

四、喜悦与冲突：如何看待电脑分析的结果/245

参考文献/251

上 卷

投射技术概论

关于方法的知识是最有价值的知识。

笛卡尔

在通常的测验中,被试的注意集中于解释的内容上……他们按照人格结构上的个体独特性来选择知觉的形式成分。

H·罗夏

第一章 困境与希望

知天之所为，知人之所为者，至矣。

《庄子·大宗师》

一、从《资治通鉴》中的故事谈起

在我们即将讨论引进西方心理测验的是是非非、功过是非，尤其是讨论颇多争议的投射技术之前，回到中国的远古去，回味与领略一下古人似乎原始的相关活动记录，不仅会饶有兴趣，可能还会不乏启迪。在不少人眼里，心理测验完全是“舶来品”，投射技术更是鲜见中国人涉猎。难道说不是这样吗？引进与移植西方的心理测验，不是在大陆、香港和台湾都引起争议吗？中国心理学界最早见到的心理测验以及至今所能见到的绝大部分心理测验，不都是从国外引进的吗？的确，这都是事实。不过，要想透过这些现象，作一些更深入的思考，最好还是跟着笔者的思路，先打开一本中国古代的著名典籍，不妨就是《资治通鉴》吧。

或许是仁者见仁，智者见智，我总觉得洋洋洒洒一大部《资治通鉴》，好像都在讲心理学的故事似的。我们不妨顺手拈来几篇，以资讨论。

例如，《资治通鉴》载：公元403年，晋国掌握大权的世卿智姓家族在内战中灭亡。在风云变幻莫测的春秋战国时代，这一历史事件本身并没有什么特别之处，值得注意的是，有两个人曾经预言了智姓家族的灭亡。这两个人，一个是鼎鼎有名的孙武，另一个是令今天的心理学家也为之汗颜的智果。

著名军事家孙武是根据晋国的六大世卿，即范氏、中行氏、智姓、韩姓、魏姓以及赵姓的政治制度、社会心理做出预测的。他分析了六大家族亩制的大小、收取租赋的多少、士卒的众寡、官吏的贪廉、以及由此产生的社会心理，认为范氏、中行氏亩制最小（以一百六十平方步为一亩），但收取的租税最重，高达五分抽一；赋敛无度，人民饿死沟壑；官吏骄奢成灾，军队庞大，又屡屡兴兵，一定会最终造成众叛亲离、土崩瓦解的后果。因此预言范氏、中行氏二姓必先亡。而智姓家族的亩制以一百八十平方步为一亩，亩税同样繁重，也是五分抽一；因此人民陷入贫困，而且同样也是吏众兵多，主骄臣奢，加上主上又好大喜

投射技术

对
适
合
中
国
人
文
化
的
心
理
测
评
技
术
的
探
索

功,其结果只能是重蹈范氏、中行氏的旧辙。而赵姓家族在这六卿中亩制最大,以二百四十平方步为一亩,并且租税历来不重。官兵寡少,上不至于过分骄奢,下尚可温饱。所以孙武预言赵姓必然兴旺发达,晋国的政权最终要落到赵姓手中。这一切果然都被孙武言中。

另一位预言了智姓家族灭亡的聪明人是智果。当时智姓家族的族长智申(宣子)选定智瑶为继承人,智果持有不同意见,便向智申提出这样的建议:“智瑶不如你另外一位庶子智宵。智瑶有五项超人的优点,只有一项缺点。五项优点是:一表人材,精于骑射,通晓各种技能,文章流利,坚决果断。一项缺点是:胸襟狭窄,刻薄寡恩。五种能力加上毫无容人之量,谁能与他和平相处?如果智瑶作你的继承人的话,智姓一定灭亡。”^①但是族长并没有听他的建议。智果于是改姓为辅,逃往他乡。后来智姓全族惨遭屠灭,这位聪明人得以逃离浩劫。显然,智果是从另一个方面,即领袖人物的人格特质及其对政治决策、民众心理的影响来作预测的。

庄子就非常佩服这种“知人之所为”,且能“终其天年”的人。智果诚可谓“高人”。问题是智果如何能够对智瑶做出如此精确的人格评估,且能进一步对具有这些人格特质的智瑶掌握政权后的情形做出准确的预测?他肯定有他人格评估的一套技术与方法,但这只能是一个谜了。有趣的是,后来灭了智姓家族的人物,亦即赵姓家族的继承人赵无恤,他上任前也曾做过心理评价。与智瑶不同的是,智瑶是不能通过智果的心理评价的人,但赵无恤则是经过心理评价而选拔上来的人。如此看来,其心理评价的效用是非常之高了。当时是无法估价的。幸好今天有人发明了人员选拔的效用公式 $U = (SD_y)(Z_x)(r) - C$ (其中 SD_y 为绩效中一个标准差的货币价值, Z_x 为选拔对象的平均绩效水平, r 为进行评价的工具手段的效度系数, C 为投入选拔过程的成本),这样一来,作为“软科学”的心理学,其产生的经济价值,可以计算。据《资治通鉴》所言,原来的族长赵鞅(简子)打算从两个儿子中挑选继承人,但不知哪个更好。于是他使用了一种心理测验:在两块竹简上刻上一段很普通的训诫,要两个儿子研读收藏,并吩咐说“要切记在心”。三年后再来考查,长子张口结舌,甚至连竹简也遗失;幼子无恤则背诵如流,问他索要竹简,立刻从袖中掏出。于是赵鞅决定让赵无恤当继承人。结果证明,赵鞅选对了人。

称智果、赵鞅为今日心理评价,尤其是人员选拔之“始祖”,似乎并不为过。赵鞅所使用的心理测验方法,表面上好像是测记忆力或理解力,属于一种能力

^① 《资治通鉴》的翻译援引柏杨的白话译本,以下皆同。

测验,但实际上并不如此,它所想了解的是人格特质,诸如忠诚可靠、认真用心等。通过“被试”收藏研读书简的行为,推论判断其相关人格特质。由于它并不是直接测量某种心理特征,而是间接地推论其相关的心理特质,所以在某种程度上,赵鞅采用的方法有点像今天的投射测验。

且不提其他古代典籍,仅在《资治通鉴》中,类似以上提及的“高人”还有不少。我们都熟知三国时期的许劭,他曾给著名历史人物曹操做过“心理咨询”:曹操在尚未发迹、前途未测的苦闷之际,因闻许劭的大名而前来寻求“咨询”帮助。曹操问许劭:“我是一个什么样的人?”许劭闭口不答。曹操便拔剑威胁他。于是许劭说:“在太平时,你是能臣;在乱世,你是奸雄。”曹操大喜过望,告辞而归。这是一则妇孺皆知的故事。另有一则可能人们所知甚少:公元193年,徐州州长陶谦接待许劭,非常热情,礼遇厚重。但是许劭却对他的门徒说:“陶谦外表上看起来很是忠厚,但只不过是追求名声而已;内心并不正直,今天对我虽然如此优待,只怕劲头一过,就会变得很难堪。”于是告辞而去。不久,陶谦果然在捕流亡人士。这样一来,人们不得不佩服许劭的先见之明。所幸的是,许劭作为一个著名的“人格诊断专家”,有传世之作留给后人。

此外,如三国时的羊道,能对人做出十分准确的判断:他反驳胡综的评判,认为“诸葛恪粗心大意,顾谭精明粗暴,谢景华而不实,范慎心胸狭窄。”后四人果败,应验了他的判断。又如令狐邵,能对他的堂侄令狐愚的未来,做出非常精确的预测:当令狐愚还是平民时,由于他心怀大志,很多人认为他必能使令狐家族兴旺发达。但是令狐邵却不这样看,“令狐愚才能的确卓越,但他不进修品德,志向又定得太高,以后一定会使我们家族灭亡。”令狐愚听后很不高兴。此后,他历任官职,都能获得很好的声誉。有次他问令狐邵:“从前听说您说我不成器,如今怎么样?”令狐邵不作回答。却告诉妻子:“性格与过去一样,我看最后还是要败亡的,就不知道我会不会受连累。只怕将来灾难会落到你们的头上。”果然,在令狐邵死后十余年,令狐家族被屠灭。

史书的记载或许会有出入,但至少我们可以看到,中国文化历来非常重视对人的心理的评价与预测。这种思想,这种经验,在今天看来仍然是非常宝贵的。我们的祖先那么重视对人的心理的评价与预测,他们做了,而且做得很好,今天的心理学家不可以从他们那里学到些什么?或者至少获得一些有益的启示?

二、引进西方心理测验的惆怅

在中国大陆、香港和台湾,主要的著名的心理测验量表几乎都是从西方引

进、修订的。这种情形在大陆尤甚。我们的人格评定、智力测验、心理卫生评估等方面的量表全是从国外修订过来的。“量表热”从 20 世纪 80 年代直到今日,并未“冷却”多少。尤其在 20 世纪 80 年代末期 90 年代初期,研究者修订国外量表的热情格外高涨;国外量表培训班曾经遍及全国。经典权威的量表全是国外量表,倘若国内有人自己编制,也都是不入主流,少人认可的。杨中芳曾对社会心理学方面使用量表的情况做过一些调查,发现大陆几个心理学杂志的编辑部都曾提及,呈交的社会心理学论文中,几乎全都是使用问卷调查法来收集资料,其中大多数是使用西方引进的量表;并对中国台湾出版的《中华心理学报》1976~1986 年间发表的 30 篇社会心理学的实证研究报告作过统计,发现其中 29 篇使用问卷测验作为工具。平均每个研究使用了 2.62 个量表,在所使用的量表中,25% 未经任何修订直接翻译于西方量表,42% 经过修订,4% 是根据西方理论编制的量表,三者共计 71% (杨中芳 1996)。

这种大量地引进、修订国外量表,过分地依赖于国外量表的现象,已经引起了批评与反省。概括有关研究,以下几点是值得深思的:

(1) 西方心理测验的文化背景难以完全适合于中国人。其量表的编制,是对西方人的心理研究的结果。也就是说,当西方人编制量表时,对变量的选择、解释,是基于西方人的特点。而中国人与西方人在人格等心理特质上有很大不同,所以,西方的心理测验很难完全适合于中国人。譬如人格测验,如果完全是基于对中国人的研究,可以断定,所选择的人格变量肯定不会是卡特尔的 16 种因素(16PF),也不会是高夫的 23 种因素(CPI)。

(2) 中国人不适合于做西方人编制的心理测验。杨国枢提出由于中西方文化的不同,中国人在做心理测验时,有着不可忽视的与西方人不同的反应心向或方式(response set or style)。其一,社会赞许心向:不是按照自己的真实情况,而是按照社会的期望作答;其二,默认心向:不是按照自己的真实情况作答,答“是”或“赞成”的倾向比答“否”或“不赞成”的倾向要强;其三,“中庸”心向:中国人受“中庸之道”的影响,往往倾向于选择折衷的、中间的答案;其四,避免反应:能不回答则尽量不回答。所以,西方的量表用于中国人时,肯定存在不少问题(杨国枢,1982)。杨中芳也认为中国被试在做测验时,所面临的是一种矛盾困境(杨中芳,1996)。此外,中国人习惯于向亲朋好友倾诉衷肠,而不习惯于对陌生人、外界、公众披露、评价自己;不真实回答的倾向较大。中国人有较强的“社会取向”,从众性很强,在问卷中倾向于选择多数人可能回答的答案而不是真正自己的答案。所有这些,无疑会严重影响到测验结果,难以真正解释中国人的心理和行为。

(3)中国被试在接受心理测验时的“外国线索”效应。杨国枢和彭迈克(Yang & Bond, 1980)发现,香港中英文双语训练的学生,在作英文问卷时,比作中文问卷更能与中国文化认同。他们称此为“民族自我肯定心向”。但在后来的研究中(Yang & Bond, 1982),又发现中国被试有时显示“民族自我肯定心向”,有时又出现相反的“民族自我妥协心向”,即指在用英文回答问卷时,有时也有向西方价值观靠拢的现象。在另一个研究中,Bond (1983)发现被试在作同一份问卷时,会视题目所牵涉两个文化价值体系的不同而采用不同的标准回答。表明被试对原量表所属国家的文化愈了解,回答时造成的偏差愈大。也就是说,中国被试对量表的“外国线索”颇为敏感,并会因此而改变其反应。所以,一味照搬外国量表,其弊病很多,不可不查。

(4)中国被试接受外国量表的测验,其结果不乏莫名其妙之“谜”。例如,不少研究业已发现,中国人在测谎题上的得分特别高,有时比西方样本高一倍之多。难道说中国人要比西方人更会说谎?两大著名人格测验 MMPI 和 EPQ 用于中国人样本,都出现这种奇怪结果。路君约(1968)使用 MMPI 测量台湾样本,发现中国人的测谎分比西方人高很多;而 MMPI 全国协作组(1982)在大陆的测验结果也出现相同现象。艾森克与陈永昌(Eysenck & Chan, 1982)使用 EPQ 问卷测验香港成人样本,发现测谎分数很高。龚耀先(1984)在全国取样的结果也出现同样情况。一开始研究者认为,或许中国人社会赞许倾向高,有可能为了获得社会赞许而说谎。但后来的研究发现,测谎题与其他人格及临床指标的相关也非常高,所以研究者认为,很可能对中国人来说测谎题并不能测到真正的说谎程度,而是另一项人格的或临床的指标(龚耀先, Gong, 1985; MMPI 全国协作组, 1995)。有意思的是,林邦杰(1984),以及林一真与杜淑芬(1986)在对台湾的小学生测验时,竟然发现测谎题得分愈高者,自我概念愈好,焦虑程度愈低,老师的评价愈高。这使我们不得不怀疑这些测谎题究竟测的是什么?在对自我概念的跨文化研究中,也曾出现同样的现象。Bond(1983)的研究就发现,中国人自我概念得分总是比西方人要低。White & Chan (1983) 也发现:中国人自我概念的总分低于美国人,即使在中国人文化价值上较受重视的一些特点上,仍然还是没有西方人高。难道中国人的自我真的如此低吗?这只能说明用西方人编制出



图 1.1 卡尔·罗杰斯(1902 ~ 1987)美国著名心理学家,人本主义心理学的代表人物。

投射技术

对
适
合
中
国
人
文
化
的
心
理
测
评
技
术
的
探
索

的自我量表难以测出真正的中国人的自我,因为中国人的自我本身就与西方人迥异。

以上从四个方面对移植外国量表进行了反省并提出批评。既然外国的量表是为其本国人所编制,其变量是研究其本国人的结果,而中国人与西方人有着很大的不同,所以量表从内容上说是不能适合于中国人的;我们对这些量表仅作一些语言形式上的修订,用以评估中国人,所得到的结果充其量不过是与西方人作了一个比较而已,很难说可以透彻地解释中国人的心理与行为。既然外国的量表从回答的形式上来说也不适合于中国人,使用它所得到的结果,必然大有问题,且有诸多奇怪而难以解释的现象出现。引进外国的量表会有如此多的麻烦与困扰。不能不令我们深思。

另有两则重要事例却能给我们以有益的启示:其一是关于著名心理学家罗杰斯的故事。1922年,罗杰斯以大学生身份,参加了由世界学生基督教联谊会资助的访问团,随团在中国旅行逾半年时间。这段时间,他对中国文化的博大精深感受至深,尤其是受老子的思想影响很大,非常推崇老子“我无为而民自化,我好静而民自正,我无事而民自富,我无欲而民自朴”的主张。在今天,如果我们仔细审视罗杰斯的“患者中心疗法”及其整个思想体系,不难发现其中有一种“听其自然,无为而治”的风格,与受到老子的影响不无关系。其二,精神分析大师荣格也曾深入研究过中国的《易经》。在《东洋冥想的心理学——从易经到禅》一书中,他自称对占卜感兴趣已有三十多年之久。荣格尝试将问卜当做探索无意识的一种方法,“对我而言,占卜作为探索潜意识的方法,似乎具有非比寻常的意义。”并“发现深受无意识左右、精神病随时会发作的病人,坎卦通常最易出现。”^①可见,西方心理学大师都能从中国古代文化中汲取养分。身处困惑中的我们,该做何感想?



图 1.2 荣格(1875 ~ 1961)
瑞士著名心理学家,继弗洛伊德后的精神分析大师。

^① 荣格:《东洋冥想的心理学——从易经到禅》,杨儒宾译,社会科学文献出版社,2000年版,第206页、第224页。

三、文化心理：神机妙算的崇拜

中国文化受周易的影响至深。从道家到儒家等等，几无不受周易浸染之例。有人认为“易”是“中国文化主干”，极有道理。^① 荣格写道：“正如我在《易经》里看到的，中国人的心灵似乎完全被事件的几率层面吸引住了……而后我们所推崇的因果律，却完全受到漠视。我们必须承认，几率是非常非常重要，人类费了无比的精神，竭力要摧毁且限制几率所带来的祸害。”的确，荣格看到了中国人深受《易经》影响的一个重要特征，也就是重视对事物可能性的洞察与预测。而这种洞察与预测的理论基石则是全息的观点、整体的视野。

周易的出现距今有几千年的历史。我曾对几千年前的思想何以能有如此久远的影响感到吃惊与费解。但是后来我终于明白：古老的甚至是原始的思维，它的生命力可能正在于是赤裸裸的生命面对赤裸裸的大自然的对话。它是原初的，当然也就是基本的，因此也可能是非常深刻的、现实的、真实的、纯粹的。我们现在的人当然难以想像洞穴时代的人类如何在夜间的一片黑暗中忍受寒冷与饥饿，担惊受怕，并仰望蓝天的星星，思索宇宙与生命的意义；也难以想像他们如何直接用赤裸裸的躯体去感受春夏秋冬的节令变化。他们离大自然非常之近，是大自然的一部分。然而我们今天却离大自然愈来愈远。我们生活在人为的被科学加工过的环境中。一两百年的科学的现代比起几千年来的古代真是太短暂了。人类几千年的探索怎么可能没有深奥的哲理？现代人比起古代人来，除了物质生活舒适、社会更人道化之外，很多方面真没有什么可以骄傲的。

中国人受易经的影响极深，全息、整体、神机妙算的观念根深蒂固。在中医中，舌头、脉搏的变化能探测到全身的变化。中国人崇尚洞察秋毫、断于未萌之中、决于不言之时、甚至是神秘主义的神机妙算。所以算命、八卦预测等等，颇有市场。

众所周知，在中国的广大城乡，街头巷尾经常可以看到有人将中药药渣倒在路中央，不知内情者或可认为这些人不讲卫生、不负责任。其实，这是一种祈求、一种期望、也可以说是一种迷信，这一普遍现象反映了中国人的一种文化心理。其中有一典故，说的是从前某地有一病人，久治不愈。不期一日恰有一位神医路过，神医看见路上的药渣，从药渣的配伍推断出病人的病情，并发现用药的缺陷，于是告诉这家人，须在原处方中再加一味药物。这家人谨遵其

^① 张其成：《易道：中国文化主干》，中国书店，1999年版。