

广东教育出版社

初中古诗文集解 修订本·第一册

读山
詩集
清
圖



初中古诗文集解

修订本·第一册（供初中一年级用）

题解·夹注·今译·简评·析疑

初中古诗文集解

主 编 余清逸

副主编 王松盛

编写者 王松盛 孙林生

余清逸 邱庞同

戴正兴

初中古诗文集解

修订本·第一册

(供初中一年级用)

主 编 余清逸

副主编 王松盛

编写者 王松盛 孙林生 余清逸

邱庞同 戴正兴

广东教育出版社出版发行

广东省新华书店经销

韶关新华印刷厂印刷

787×1092毫米32开本 2.125印张 1插页 80,000字

1989年2月第2版 1989年2月第2次印刷

印数 122,801—134,400册

ISBN 7-5406-0604-5/G·603

定价1.20元

前 言

一、从我们和中学生直接、间接的接触中，了解到他们对学习初中语文课本中的古诗文有这样的苦恼：难以得到一本适合学习的书。一些读物，不是近于繁琐的考证，就是类似研究性的论述，或是蜻蜓点水般淡淡一点，或是勾勒轮廓一样的粗略介绍。社会上爱好古诗文的自学青年也有同感。深的过深而略嫌深奥，浅的偏略而又感不足。要是能编一本适合中学生与自学青年学习初中语文的辅导读物，那是一件多么有意义的事啊！出于这样的动机，我们编写了这本《初中古诗文集解》。

二、本书所选收的古诗文，与现行初中语文课本中的古诗文完全一致，介绍时努力做到博取各家之长。初中语文课本中的古诗文，从古到今，评论、分析的文章是不少的，对这些文章中正确的看法，有价值的意见，我们想尽力把它汇集起来，以帮助中学生或自学青年更好地理解课文，对语文教师也有参考价值。

三、编写这本《集解》，不仅涉及到中国古代文学方面的常识和古代汉语方面的知识，也涉及到读写方面的知识。凡涉及到的，我们努力从中学生的实际出发，做到繁简相宜，和中学语文教学大纲相一致，同课本的提法相一致。

四、每一篇古诗文，内容都包括这样五项：（一）题解。介绍作者和作品的时代背景，使读者更好地理解作品。这一项，重视资料性。（二）夹注。对作品中难以理解的字和词，

采取夹注方式，在句子后边解释，便于阅读。对一些字词的
解释以往是有分歧的，在这里力求做到符合古诗文原意和古
汉语的特点，要有根有据。这一项，重视它的知识性。（三）
今译。以直译为主，意译为辅，力求符合现代汉语的语法规
范。这一项，重视它的通俗性。（四）简评。一篇文章，可以
说“麻雀虽小，五脏俱全”。字、词、句、章、语、修、逻、
文等八个方面都有，可分析的内容实在太多。我们认为，面
面俱到的分析，泛泛而谈的介绍，对中学生是没有多大帮助
的。一首诗，一篇文章，之所以成为名篇，之所以选来供中学生
阅读，自有它的精华所在，必有它的独特之处，因此在这里
力求把它的精华介绍给读者。这一项，重视它的深透性。
（五）析疑。这是专门为中学生学习中的疑点而设的，力求从
中学生的实际情况出发，帮助他们解决一些疑难问题。这一
项，重视它的实用性。

五、本书在编写过程中，得到吴旋荣同志的大力协助，
在此表示谢意。松盛仁同志在“析疑”部分出力尤多；李淳
宁、余和平、梅运均等同志也协助抄写、校核；在此一并表
示谢忱！

余清逸

1985年12月

本书根据新编初中语文课本篇目进行修订，增删了部分
古诗文。

1988年7月

目 录

彭端淑：为学	1
《列子》：两小儿辨日	7
范 晔：乐羊子妻	12
欧阳修：卖油翁	17
蒲松龄：狼	22
北朝民歌：敕勒歌	28
贺知章：回乡偶书	32
王之涣：凉州词	36
柳宗元：黔之驴	41
《论语》六则	46
韩 非：扁鹊见蔡桓公	53
林嗣环：口技	59
白居易：卖炭翁	68
李 白：秋浦歌	74
杜 牧：江南春	78
苏 轼：惠崇《春江晚景》	82
杜 甫：江南逢李龟年	86
刘义庆：周处	90

彭端淑

为 学

(一)题解

本文节选自《白鹤堂集》。作者彭端淑，字乐斋，丹棱（今四川洪雅县）人，清代文学家。《为学》原题是《为学一首示子侄》，意思是写成“为学”这篇文章，给儿子和侄子们看。这是一篇讲做学问的道理的论说文。文章以四川两个和尚到南海去的故事，阐述了学习只要主观上肯努力，舍得花力气，乐意下苦功，就一定能学有成就，突出了“事在人为”、“有志者事竟成”的道理。作者写这篇文章的目的很明显，意在勉励子侄们勤奋学习。

(二)夹注

天下事有难易乎？天下事：泛指世间任何事情。难易：指做一件事的两个方面。乎：用在句末，疑问语气词。为之，则难者亦易矣；为：做，干。之：代词，指代前句“天下事”。则：连词，那么。矣：语助词，用在句末，跟现代汉语中的“了”相似。不为，则易者亦难矣。“不为”后省略宾语“之”，即“不为之”，意思是不做它。人之为学有难易乎？人之为学：是主谓词组，作此句主语。学：名词，作“学问、知识”解。为学：做学问，求学。之：取消其作为句子的独立性，不要译成“的”。

学之，则难者亦易矣；学：动词，学习。不学，则易者亦难

矣。以上为第一段，提出论点，论述了难易可以转化的辩证关系。

蜀之鄙有二僧，蜀：四川的简称。之：结构助词，相当于“的”。鄙：边境。其一贫，其一富。其：代词，表示领属关系，用在数词前，讲作“其中之……”。贫者语于富者

曰：“吾欲之南海，何如？”语：读yǔ，作动词用，说，告诉。于：介词，对，向。欲：想。

之：动词，往，去，到。南海：现浙江省普陀山，传说中的观音菩萨所居之地。何如：如何，怎么样。

富者曰：“子何恃而往？”子：您，古代对人的尊称。恃：凭借，依靠。何恃：即

恃何，疑问代词宾语前置。而：连词，连接状语和动词“恃”和“往”。

曰：“吾一瓶一钵足矣。”钵：读bō，和尚盛食物用的器具。

富者曰：“吾数年来欲买舟而下，犹未能也。子何恃而往！”买：雇。下：动词，沿长江往下游走。因四川在长江上游。犹：还。

越明年，贫者自南海还，以告富者。越：及，到。自：介词，从。还：动词，回来。以：介词，把。富者有惭色。惭色：惭愧的神色。

以上为第二段，用四川贫富二僧去南海的故事作例证，证明只要立志去做，天下就无难事的道理。

西蜀之去南海，不知几千里也，之：结构助词，可不译。去：距离。

也：语气词，表示解释或判断，一般不译。僧富者不能至而贫者至焉。而：转折连词。

焉：语气助词，可译成“了”。人之立志，顾不如蜀鄙之僧哉？顾：反而，难

哉：语气词，表示反问，相当于“吗”。

以上为第三段，分析事例，得出人必须立志的道理。

(三) 今译

世间的事情有困难与容易之分吗？如果肯做，那么困难的事情也变得容易了；不做，那么容易的事情也就变得困难了。人们做学问有困难和容易之分吗？如果肯学，那么难学的也就变成容易学的了；不学的话，那么容易学的也就变成难学的了。

四川的边境上有两个和尚，其中一个贫穷，一个富裕。穷和尚告诉富和尚说：“我打算到南海去，你看怎么样？”

富和尚说：“您凭什么到南海去呢？”

穷和尚说：“我只要一只盛水的瓶子和一只盛饭的钵子就足够了。”

富和尚说：“我几年来一直想雇只船顺长江而下，到现在还没有去成。你凭什么去！”

到了第二年，穷和尚从南海回来了，把自己去南海的情况告诉富和尚。富和尚脸上露出了羞愧的神色。

四川距离南海，不知道有几千里远，富和尚未去成，穷和尚却去成了。一个人立定志向，难道还不如四川边境上的那个穷和尚吗？

(四) 简评

这是一篇立论正确、鲜明，说理深入浅出的论说文。通过具体生动的形象说理，是本文的一大特色。

文章的中心论点是：做学问的难易，取决于自己主观上是否努力。文章是怎样来阐述这个道理的呢？作者针对阅读

对象是小孩子的特点，不说抽象的道理，而是讲了个生动有趣的故事，作为论据，来证明论点。

蜀鄙之僧去南海的故事，写得极为简洁，把穷和尚去南海的经过全部略去，把笔墨放在突出穷富两和尚的对话上，使对比十分鲜明。故事开头指出两个和尚的条件不同：“其一贫，其一富。”以下便展开对话，当穷和尚把要去南海的想法告诉富和尚时，富和尚竟傲慢而鄙视地质问道：“子何恃而往？”当穷和尚坚定自信地说“吾一瓶一钵足矣”时，富和尚几乎是带着嘲笑、讥讽的口吻道：“吾数年来欲买舟而下，犹未能也。子何恃而往！”在他看来，穷和尚是异想天开。因为他只相信客观物质条件，不相信人的主观能动性，更不懂得人的主观能动性可以改变低劣条件甚至创造条件的道理。但穷和尚并没有因为自己的条件差，受到富和尚的嘲讽而动摇自己的志向，而是靠自己的信念和毅力实现了愿望。这真是“有志者事竟成”。最后作者趁热打铁，对上述故事作了具体深入的分析，得出了明确的结论：“立志”是做事、求学获得成功的关键。

通过上面简要的分析，我们可以看出，作者正是用蜀鄙之僧的形象，把难易转化在于立志的道理论述得十分透辟。凡求学者读了本文，一定会表示：愿学穷和尚，不做富和尚；做学问不能讲究条件的优劣，而首先要有坚定的志向。这便是本文形象说理的艺术效果。

（五）析疑

1. 有人认为蜀鄙二僧的区别就在于富者无志，贫者有志。这种看法对吗？

这种看法是不全面的，也太绝对了。从“吾数年来欲买舟而下，犹未能也”一句中，我们可以看出富和尚不仅有志，而且志向甚坚。多少年来，他“欲买舟而下”，虽“犹未能也”，恐怕还不灰心泄气，这从他面有“惭色”可以看出。“惭色”二字，不仅表明他面对胜利归来的穷和尚感到羞愧，也很羡慕。假如他早已死心，那便会无动于衷。我们认为，蜀鄙二僧的区别就在于看问题的观点不一致。穷和尚认为做事要有主客观条件。所以，他认为具有“一瓶一钵”的客观条件，加上信念坚定的主观条件，就一定能到达南海。而富和尚却只相信客观条件，不相信主观努力。因而，当穷和尚说“吾一瓶一钵足矣”时，他认为条件不足，反复问道“子何恃而往”。数年来，他所准备的也是“买舟”这一客观条件。在他看来，“往”必须有“舟”，无“舟”则不能“往”。正是因为他过于看重客观条件，所以终究没能实现去南海的愿望。

2. 作者叙述蜀鄙之僧的故事，为什么详写两个和尚的对话，而略写穷和尚去南海的过程呢？

作者这样写，是表达中心的需要。本文所论述的中心是难易在一定的条件下可以转化。主观上努力，就能化难为易；主观上不努力，易事就会变难。如果详写穷和尚去南海的经过，那么，这个事例就会只偏向证明“主观努力能化难为易”一个方面了。作者详写对话，那就有力地证明了中心的两个方面。再说，详写对话，才能通过两个和尚不同看法的对比，把道理说清楚。作为论说文的事实论据，也要求简要，无须详尽。

3. 本文的论点究竟是“做事有难易”，还是“为学有难易”？

答案自然应是后者，不是前者。其理由是：（1）题目是

文章的眼睛，本文以“为学”为题，显然是围绕“为学”来确立论点的。(2)从文章第一段的内容来看，作者是从一般道理引出个别结论。“做事有难易”是“为学有难易”的立论依据。

(3)从删去的部分来看，论“为学”之道就更清楚了。原文在第一节后这样写道：“吾资之昏不逮人也，吾材之庸不逮人也，旦旦而学之，久而不怠焉，迄乎成，而亦不见其昏与庸也。吾资之聪信人也，吾材之敏信人也，若屏弃而不用，其昏与庸无以异也。”接着原文末尾还有这样一段话：“是故聪与敏可恃而不恃也，自恃聪与敏而不学者，自败者也。昏与庸可限而不可限者也，不自限其昏与庸，而力学不倦者，自力者也。”

4. 本文以反问句作结，好在哪里呢？

(1)好在反问句是无疑而问，作者的语意很明确。意思是：人们立志，必须象四川边境上的那个穷和尚一样；(2)好在这一反问巧妙地表述了论题，问而不答，发人深思；(3)好在这一反问把自己的观点和上文的故事联系起来了，使课文的二、三部分融为一体；(4)好在运用反问句，加强了语气，增强了论辩力量。

《列子》

两小儿辩日

(一)题解

《两小儿辩日》选自《列子·汤问》。《列子》的作者相传是春秋战国时期的郑人列御寇。原书早已散失，现在流传的本子，是东晋人张湛根据古代有关资料辑著的。书中所载大量的寓言故事和神话传说，是研究中国古代社会和古代思想史的重要资料。人们熟悉的《愚公移山》、《杞人忧天》、《歧路亡羊》、《纪昌学射》等都出自《列子》。这篇课文记叙了两个小孩争辩太阳的远近，孔子听了无言以答、遭到讥笑的故事，启示人们在分析问题时要善于透过现象看本质，不要被表面的现象所迷惑，既要解放思想，又要实事求是。

(二)夹注

孔子东游，孔子(公元前551—前479年)：名丘，字仲尼，春秋时鲁国陬(zōu)邑(今山东曲阜县东南)人，我国古代著名的思想家、教育家。见两小儿辩斗。辩：辩论。斗：指争论。问其故。故：缘由。指辩斗的缘由。

一儿曰：“我以日始出时去人近，以：认为。始出：刚刚升起。去：

距离。而日中时远也。” 日中：太阳居中，“正午”的意思。中：方位词，作动词用。

一儿以日初远，日初：太阳刚出来。初：副词作动词用。而日中时近也。

而：连词，连接 前后两个句子。 以上为第一层，是故事的开端，交代了两小儿辩日的不同观点。

一儿曰：“日初出大如车盖，车盖：古代的车子上象伞一样的篷子。

及日中则如盘盂，及：到。盘盂(yú)：偏指盘，一种盛饭菜的器皿，形状圆而扁。此不为

远者小而近者大乎？” 为：读wéi，相当于“是”，表示判断。“者”与“远”、“近”构成名词性词组，

意思是远的、近的。

一儿曰：“日初出沧沧凉凉，沧沧凉凉：形容清凉的感觉。沧沧：寒冷的意思。

及其日中如探汤，探汤：把手伸向热水里。汤：热水。此不为近者热而

远者凉乎？” 以上是第二层，是故事的发展。两小儿各自述说自己观点的依据。

孔子不能决也。决：动词，判断、裁定的意思。

两小儿笑曰：“孰为汝多知乎！”孰：疑问代词，谁，哪个。为：通

“谓”，以为，认为。汝：第二人称代词，你。

以上为第三层，是故事的结局，两小儿讥笑不能解决疑难的学问家孔子。

(三)今译

孔子向东方去游历，遇见两个小孩在争论。孔子问他们争辩的缘故。

一个小孩说：“我认为太阳刚出来时离人近，而中午时离人远。”

另一个小孩认为太阳刚出来时离人远，而中午时离人

近。

一个小孩说：“太阳刚出来时，大得象车上的圆篷，等到中午，就象盛饭菜的盘子那样小，这不正是远的显得小，近的显得大吗？”

另一个小孩说：“太阳刚出来时凉丝丝的，到了中午的时候热得就象把手伸进热水里，这不正是近的就觉得热，远的就觉得凉吗？”

孔子不能判断他俩谁是谁非。

两个小孩嘲笑他说：“谁说你知道的事情多呢！”

(四)简评

这则故事简明扼要，层次清晰，人物神情毕肖。作者紧扣一个“辩”字，运用对话来展开故事情节、描写人物形象和叙事寓理。

文章一开始，在交代故事发生的时间、地点的同时，引出了对话的三方(两小儿、孔子)和对话的原因。两个小孩，不只是“辩”，而且“斗”，可见争论是多么激烈。孔子上前“问其故”。两小儿答其所问，告诉他争辩的内容。于是，辩论的双方就转到了对话的双方。对话的双方是孔子和两小儿。两小儿先说明各自的看法，再申述各自的理由。一小儿认为“日出近日中远”，另一小儿认为“日初远日中近”。双方都竭力申述自己的理由，反驳对方的看法。这样，故事情节就很自然地向前发展，要孔子表态，判断谁是谁非。这是一个什么性质的问题呢？其中一个小儿的根据来自视觉，运用了人们熟悉的比喻：大的象“车盖”，小的象“盘盂”。再以“远小近大”为理由，论证了“晨近午远”的观点。另一小儿的根据来自

触觉，用“近热远凉”为理由，论证了“晨远午近”的观点。双方都是用生活的直觉来解释属于科学范围的自然现象，那只有具备丰富的天体知识才能给予正确的回答。孔子是伟大的思想家，不是科学家，所以他“不能决也”。两小儿都十分希望孔子这个大学问家能给以裁决，而结果却使他们大失所望，于是遭到了两小儿的嘲讽：“孰为汝多知乎！”这篇文章记叙两小儿的争辩，生动地反映了我国古代人民敢于独立思考，各抒己见，好学多问的精神。孔子与两小儿的问答，说明了学无止境，必须活到老学到老的道理。

（五）析疑

1. 两小儿辩斗究竟谁是谁非呢？

这个问题，从科学的角度来解释应当是这样的：太阳在初升和将落时，接近地平线，有房舍、树木做衬托，可同这些物体相比较，所以太阳的形体便显得大些；而中午的太阳在高空，没有物体作衬托、比较，因而形体便显得小些。还有，我们平时看白色图形总比看同样大小的黑色图形觉得要大些，这在物理学上称为“光渗作用”。当太阳初升和将落时，天空昏暗，太阳就显得特别明亮；而太阳到头顶时，天空明亮，相对来说太阳同背衬的亮度相差就不那么悬殊，所以也就使我们觉得太阳初升或将落时显得大些。另外，晨雾水气也有镜子般的放大作用，而中午水气蒸发了。这也是造成太阳早上看上去大些而中午小些的原因。

在白天，由于地面吸收了太阳辐射的热，气温逐渐升高，日落后地面就逐渐散热，气温随着逐渐降低。所以太阳初升时，人们感到凉爽；中午时，人们就感到炎热。

可见，两小儿提出的理由都是出于错觉。认为大小的，是视觉的错觉；认为凉热的，是触觉的错觉。

2.如何看待“孔子不能决”呢？

《列子》的作者是道家，而孔子则是儒家的始祖。当时儒、道之争很激烈，因而《列子》有很浓的反儒色彩。这则故事原意是嘲笑孔子的：你是什么大学问家呀，连两个小孩子辩斗的问题都不能回答。但我们对“孔子不能决”这个问题应这样认识：任何一个大学问家，对世界上的各种事物不可能全知全晓，特别是在春秋那个时代，人们的科学知识还很浅薄，孔子不知道天体知识、光学知识、气象知识，有什么可嘲笑的呢？孔子对两小儿辩斗的问题，采取实事求是的态度，“知之为知之，不知为不知”，这是对的，值得肯定。

3.两小儿回答孔子的话，为什么不把一小儿的话写完再写另一小儿的话呢？

交叉写两小儿的话的好处是：第一、通过对比，鲜明地突出两种观点的对立；第二、这样写，两小儿辩斗的情绪、气氛才能充分地反映出来。