

蔡尚思全集

第五卷

蔡尚思文集

蔡尚思文集

蔡尚思文集

蔡尚思文集

蔡尚思全集

上海古籍出版社

第四册

中国传统思想总批判

中国传统思想总批判补编

中国文化史要论

孔子思想体系

中国传统思想总批判

目 录

自序.....	7
再版附言	10
四版自序	11

卷前 导 言

第一篇 传统思想的挖掘方法	13
一 思想言论与社会时代联系起来看	13
二 思想言论与阶级生活联系起来看	14
三 思想言论与作风态度联系起来看	18
四 思想言论与人物崇拜联系起来看	18
五 思想言论与后代势力联系起来看	19
六 部分的思想言论与整个的思想言论联系起来看	23
七 枝叶的思想言论与根本的思想言论联系起来看	24
八 原则的思想言论与具体的思想言论联系起来看	25
九 间接的传说材料与直接的见闻材料联系起来看	26
第二篇 传统思想的三个阶段	27
一 传统思想的创立——周汉的儒家	28
二 传统思想的演变——宋明的理学	29
三 传统思想的挣扎——清末民国的旧派	30

上卷 传统思想的创立时代——周汉国产的儒家

第一篇 孔学总批判——传统思想的真面目 34

- 一 绪论 34
- 二 是工农的敌人、富贵的恩人 36
- 三 是女性的敌人、男性的恩人 40
- 四 是社会国家的敌人、家庭宗族的恩人 48
- 五 是民主自由的敌人、君主独裁的恩人 52
- 六 是文明人道的敌人、野蛮礼教的恩人 64
- 七 是天真精神的敌人、虚伪形式的恩人 71
- 八 是彻底一贯的敌人、中和矛盾的恩人 73
- 九 是创作革新者的敌人、传述袭故者的恩人 77
- 十 结论 79

附专论 大同主义不出于儒家考 81

第二篇 再论孔学和新时代的不两立 84

- 一 孔学的反民主政治 84
- 二 孔学的反平等经济 86
- 三 孔学的反社会道德 89
- 四 孔学的反自然科学 89
- 五 孔学的反客观史学 90
- 六 孔学的反认真研究 90

中卷 传统思想的演变时代——宋明印化的理学

第三篇 程朱派思想的批判 92

- 一 学说的来源——儒家与道佛 92
- 二 两种的功夫——心头与纸上 97
- 三 骗人的谈玄 99
- 四 吃人的讲理 100

第四篇 陆王派思想的批判 104

一 陆王派中心思想的内容——心学·····	105
二 陆王派中心思想的来源——佛学·····	118
第五篇 宋明理学相同的缺点·····	122
一 地主的立场·····	122
二 三教的杂家·····	123
三 不行的修养·····	134
四 无上的君权·····	136
第六篇 道统的派别和批判·····	142
一 主张道统的各派·····	142
二 反对道统的各派·····	152
下卷 传统思想的挣扎时代——清末民国西化的旧派	
第七篇 封建派与资本派奴隶派的合流·····	157
一 封建化的中和思想的毒害中国·····	157
二 资本化的民主个人主义的毒害中国·····	172
三 奴隶化的印度和平方式的毒害中国·····	176
自纪 (我的奋斗与转变) ·····	185

自序

中国传统思想这个问题,直到此刻,还是人人都能知道一些,而又都苦说不出其究竟。一般知识青年尤其是大学生,有的常用口头、书面来问我,有的更请我去作公开的演讲;而许多刊物也特约我写此类论文。我在二十年前就想写《中国思想总批判》一书,后来因有鉴于“中国思想”包括“传统”和“非传统”两部分,前者比后者多而有力,为害最大,便先把“传统”部分抽出写成专书,并且多在抗日胜利以后到上海解放(今年五月底)以前的最黑暗时期中,继续补充,分别发表于《周报》、《民主》、《时与文》等周刊,《新文化》、《新中华》、《中建》等半月刊,《中国建设》、《中国杂志》等月刊和上海《大公报》。但如《孔学总批判》一篇却比已发表者长到两倍,《大同主义不出于儒家考》一文也是就旧作增订的。只有《中和思想的面面观》、《民主个人主义的毒害》两文,是解放后发表于《大公》、《文汇》等报的。至于政论百余篇,正在分类编成专书。

国民党反动派政府教育部于一九四八年十一月特别下一个命令给沪江大学说:

据有关机关报称:“该校中国通史教授蔡尚思,系奸×分子,持论狂妄,平日教学专事打击政府;而在沪版《大公报》暨

其他杂志发表之言论,尤言伪而辩,悖逆反动”等情,仰密切予以注意为要。

封建圣人孔夫子做了鲁国摄相,马上杀他的思想敌人少正卯,所用的大罪名就是这“言伪而辩”(详《荀子·宥坐篇》);二千多年后的反动政府也以孔圣人自居,认我比少正卯还要厉害,而斥为“尤言伪而辩,悖逆反动”。一般封建派学人以我的总清算孔圣人,觉得比骂他们自己的祖宗父母还要难过;而一些所谓中和派的民主人士,也认为梁漱溟的思想是正确的,我不应该对他总清算。此外还有许多特种人物用暗的明的各种巧妙方法来诬我、骂我、谋害我;……如今中国真正获得解放了!人民政权空前出现了!一切是非都更有标准了!到底是蒋介石、朱家骅……反动呢?还是蔡尚思反动?到底是孔夫子、梁先生……的荒谬呢?还是蔡尚思的荒谬?……只要看了这些情形,就可想到我过去站在自己的岗位和人民的立场,用口用笔去同恶势力斗争是怎样的艰苦了!

传统思想的代表人物——中国的传统思想几乎就是封建思想,封建思想几乎就是儒家思想。儒家的祖师是孔子;战国秦汉以后诸儒已不免受点其他子学(儒家以外的诸子学说)的影响,常会误认其他子学为孔学;宋明以后诸儒如程朱、陆王各派于固有的子学之外又不免受点印学(佛学)的影响,常会误认印学为孔学;清末以来诸儒如康有为、谭嗣同等于外来的印学之外,更不免受点西学的影响,常会误认西学为孔学。所以最能代表中国思想者是儒家,最能代表儒家思想者是孔子。

传统思想的代表权益——自汉武帝到蒋介石,不论君民国(只是形式)的少数最上阶层,都只有反农家、反墨家、反道家者,而从未有反儒家孔子者;都只有反民主主义、反资本主义、反社会主义者,而从未有反封建主义者。单这一点,就可看出儒学的成为

中国大多数人民精神上最重的刑具,思想上最大的毒品了。近代的尊孔者对于儒家孔子的赞美,不大一致:上自有百利而无一害,下至利多而害少。而古来的非儒反孔者,自墨子、王充、李贽至五四时代诸贤,对于儒家孔子的抨击,也还嫌不够:有的是皮毛的而非要害的,有的是部分的而非整个的,有的是杂乱的而非系统的,有的是空泛的而非凭据的,有的是妥协的而非彻底的。……我少时也曾尊孔过;后来才日益觉悟。为了表示忠实于过去的历史、和今后的人民,便应该把这传统思想的真相公开陈列出来,并且加以严格的估价。

由于中国封建社会时期最长,封建思想势力最大,所以我对于封建的一切也很恨,所写反封建思想的论文也很多。在过去所著书中,较能代表我的学问思想的,实要算《中国思想研究法》和《中国传统思想总批判》这两本书,这两本书是《中国思想史》的头尾,较为重要,自当先公之于世;至于其中的经济、社会、政治、教育、伦理各种思想专史,尽可等到将来再谋完成。关于这一切计划,已另详于《中国思想研究法·自序》(商务印书馆版),现在不必再说下去了!

一九四九年十一月德化蔡尚思写于上海

本书下卷原来有代表性的专家批判三篇;嗣因字数过多和他关系,临时抽出,拟另出版《中国传统思想总批判补编》一书。

一九五〇年一月作者附白

再 版 附 言

本书在美制蒋机滥炸下印行,居然一个月就再版。初版本从一八五页到末页被排错排丢的字很多,再版时已经加以改正。

四 版 自 序

我于一九四六年在反动政府统治下的上海发表了《打破思想落伍者的藉口》一文，表面虽兼批评过去的传统思想，而主要却在于反对当时国民党反动派及其统治下的一般落伍者，用种种歪曲的宣传，企图阻止人民的向前进，掩饰自己的开倒车。由于写得太随便和说得不完全，现在就乘本书四版的机会，把那一篇文从本书“卷头”删去，而代以《传统思想的挖掘方法》一文，作为本书“导言”之一。并选《文汇报》记者在所谓“圣地”的实地调查报告——《孔家王朝的崩溃》附于这文之后，有了这新增的两篇文，就不论传统思想的源流，和孔家王朝的本末，都更包括在内而结合起来了。

几个月前上海各大学教育学系担任“中国教育史”等课程的教授，曾在上海教育工会，召集过一次座谈会，以“儒家思想”为讨论的主要题目，特约周予同先生和我两个人出席报告。周先生讲的偏重材料考据方面，我讲的偏重思想根源（阶级观点）方面，这《传统思想的挖掘方法》一文，就是我临时草成的讲稿，希望读者多多指教！

我参加那一次会，才知道各教授已经指定了主要的参考书，把主要的参考书排在桌上，即一、郭沫若先生著的《十批判书》，二、侯外庐、杜守素、纪玄冰（即赵纪彬）三先生合著的《中国思想通

史》第一卷,三、我著的《中国传统思想总批判》和《中国传统思想总批判补编》。各教授并对我说:“你们几位先生对于中国传统思想或儒家的看法并不一致。”我现在愿就各教授拟定的主要参考书稍为补充一下:第一组郭先生的著书,需再增加他著的《青铜时代》一书,第二组需再增加赵纪彬先生著的《古代儒家哲学批判》一书,以上三组六本书排在一般读者面前,让一般读者自由的仔细的去比较,一般读者对于中国传统思想就会认识得很清楚。郭、侯诸先生对于一般读者的态度,想也不致大异于我所说的。

本书排错的字,每版都有改正。

一九五〇年十二月三十日

卷前 导 言

第一篇 传统思想的挖掘方法

二千多年来的学人,对于孔家思想的说法,很不一致。我以为我们只有掌握住阶级的观点,处处联系的面面俱到的去挖掘他鉴定他,才会看出他的面目他的价值。本文以孔子为中心,在纵的一方面,从他的十六代祖看到他的七十七代孙,从他的崇拜的先王看到他的得意门生,从他的生前看到他的死后。在横的一方面,从他的社会时代看到他的阶级生活,从他的思想言论看到他的作风态度,而且从部分看到整个,从枝叶看到根本,从原则看到具体,从间接看到直接,所有一切,无不与阶级联系起来,以阶级为出发,也以阶级为归宿。就这样的结合现在,批判过去。

一 思想言论与社会时代联系起来看

就时代来说:有什么时代就有什么思想。思想适合于那个时代者就不适合于这个时代。孔学是封建社会的产物,而适合于封建社会的。我们不能因为看见他的不适合于现代,就并武断的说:他也不适合于古代,他的思想是无因无故从天上掉下来的。这种说法是不合于社会发展的规律的。反之:我们同样的不能因为看见他的适合于古代,就并武断的说:他也适合于现代,如所谓“天不变,道亦不变”,“以不变应万变”,这种说法也是不合于社会发展的规律的。所

以我对于孔学曾说：“我并不怪孔学的不合新时代，而只怪新时代的人们的尊孔学。”但我这话并不等于认孔子的思想完全适合于他生存的春秋时代，即完全站在春秋时代的前面；而是说：他在封建社会里（中国的封建社会时期来得特别长）基本上是适合的。到了资本主义社会就不适合了，到了新民主主义社会与社会主义社会，更全不适合了。赵纪彬先生曾仔细考据，所得结论也是：“……不仅在制度上如此，在宇宙观上亦复如此，所有周人这种思想，全部作为遗产而被以继承文王周公自命的孔子所继承。……孔子不仅继承西周的政治与道德的主从关系，而且继承了西周的危机思想。这就是说：春秋在客观上是一个进步时代，而孔门则理解为礼坏乐崩的危机时代；孔门的客观任务是以渐进方法促进时代进步，而其主观上则自认是挽救危机以求周制的复活。”（详见《古代儒家哲学批判》第四篇）“五四”时代尊孔文人林纾致书蔡元培，竟强辩道：“孔子为圣之时，时乎井田封建，则孔子必能使井田封建，一无流弊；时乎潜艇飞机，则孔子必能使潜艇飞机，不妄杀人；所以名为时中之圣；时者，与时不悖也。”这真是瞎吹一场而根本不合事实。孔子看不惯比较进步的春秋，而仍企图恢复那比较落后的西周。正同于林纾看不惯比较进步的民国，而仍企图恢复那比较落后的清朝。这是反对“与时俱进”而不是主张“与时不悖”。我们固然不能说孔子没有进步性，但其进步性是很有局限的。请再比较一下：中国是个长期封建社会，尽管同一封建思想，然而周公在西周初年，就是进步性的而不是落后性的；孔子在春秋末年，就有进步与落后的两面性了。林纾梁漱溟诸先生在民国，就不止落后性而且是反动性了。

二 思想言论与阶级生活联系来看

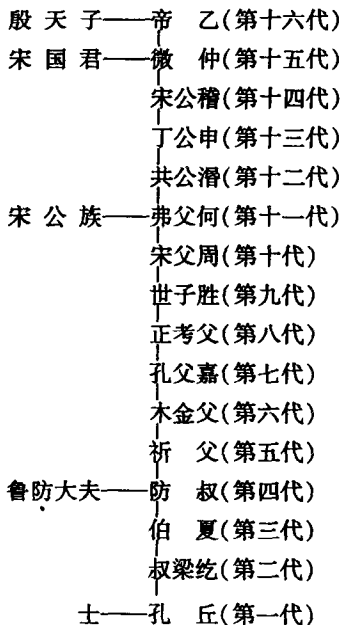
单说“时代”还不够，还应该更进一步的更具体的说到“阶

级”，因为既然是阶级社会时代，就绝对不会只有一个阶级，既然不只一个阶级，也就不会只有一种思想了。

就阶级来说：有什么阶级就有什么思想。思想适合于剥削阶级者，就不适合于被剥削阶级。孔学一切都是以最上层的领主阶级、地主阶级的权益为前提的。所以被最上层的领主阶级、地主阶级所一致拥护。在手工业者的墨家便不以为然，而出于非儒；农民阶级的许行更觉格格不入，而被孟子所痛斥。……

(1) 孔子的贵族家世

以孔丘本身为第一代而倒数到殷帝乙共十六代，帝乙为殷天子；第十五代祖微仲始降为宋国君，第十一代祖弗父何始降为宋公族，第四代祖防叔始迁鲁，为防大夫。到孔丘自己始降为士。（参看《史记·宋世家》、《孔子世家》等）



(2) 孔子的贵族生活

衣——孔子是个最讲究穿的读书人,第一、暑天也要穿两重衣裳,如先穿衣,再表绌绌于外,第二、冷天必穿皮袍,面里颜色定要相同,如黑色衣必用黑羊皮,白色衣必用白鹿皮,黄色衣必用黄狐狸皮,第三、作事时必穿短右袂的褻衣,第四、就寝时必穿长一身半的卧衣,第五、除了丧事以外,身上经常佩玉,第六、斋时必穿明衣。

食——他也很讲究吃,抱着七不吃主义,第一、不吃不精的米,第二、不吃不新鲜的鱼肉,第三、不吃煮得生熟不调节的东西,第四、不吃未成熟的果实,第五、不吃割得不正的东西,第六、不吃“不得其酱”的东西,第七、不吃外面买来的酒和干肉。

行——他自从做了大夫以后,就一定要乘车,不肯自己走路。

声乐——音乐是儒家的消遣品,如孔子备有乐器,“取瑟而歌”。若阶层比儒家低的墨家便出于非乐,认儒者“弦歌鼓舞,习为声乐,此足以丧天下”(《墨子·公孟》)。因为在有阶级的社会里,音乐为贵族所独享,且很劳民伤财费时,故为墨子所反对(见同上《非乐》)。

丧葬——孔子那般的有财者有闲者提倡久丧厚葬,丧定要久到三年,葬亦有厚到破产的。如晏婴说:“夫儒者崇丧遂哀,破产厚葬,不可以为俗。”(《史记·孔子世家》)墨子也说:“儒者,厚葬久丧,重为棺槨,多为衣衾,送死若徙。三年哭泣,扶后起,杖后行,耳无闻,目不见,此足以丧天下。”因为“计厚葬,为多埋赋财者也;计久丧,为久禁从事者也”。一切详见《墨子》《公孟》、《非儒》、《节葬》等篇及《礼记》等书。

礼节——晏婴说:“孔丘盛容修饰以蛊世,弦歌鼓舞以聚徒,繁登降之礼以示仪,务趋翔之节以观众,……参寿不能尽其学,当年不能行其礼。”一切详见《论语》、《礼记》及《墨子·非儒》、《庄子·盗跖》、《淮南子·要略》、《史记·太史公自序》……