

教学语法丛书 之十二

主编 张志公 副主编 庄文中 黄成稳

析句法

龚千炎



人民教育出版社

教学语法丛书之十二

析 句 法

龚千炎 著

人民教育出版社

数学语法丛书之八二

析句法

袁千炎 ★

人民教育出版社出版发行

新华书店总店科技发行所经销

北京市房山区印刷厂印装

开本787×1092 1/32 印张3.25 字数65,000

1990年6月第1版 1990年6月第1次印刷

印数 1—8,250

ISBN 7-107-10516-7

G·1679 定价1.15元

酒肴与餐具

——代序

吃酒席，目的在于品尝那些佳肴美酒，不在于吃餐具。然而毕竟要有一套合用的餐具来盛装佳肴，饮酒进菜。餐具很有些讲究，不仅不是可有可无的，也不应当是马马虎虎的。它本身要成套，不能是乱糟糟的杂七杂八的一堆；每套餐具还应当和酒肴相配合，什么样的酒肴就用与之相适应的盘、杯、碗、匙。餐具要让人使用方便，制作、色彩最好协调一些，有点艺术性，让人用着舒适，多少有点促进食欲的作用。设计餐具，制作餐具，都不是很容易的事。

明眼人一看就知道，这里是想用餐具比喻教学语法的语法体系。这个比喻很浅薄；凡比喻也很难作到比得绝对贴切，严丝合缝，完全吻合。

学校的教学语法，任务是让学生明了一种语言（这里说的是汉语）的语法规律、规则，并且能够在听、说、读、写的语言活动中实地运用，以期有助于提高语言能力。在教学语法中，语法体系是工具，是手段，不是教学的最终目的。教学语法工作者如果把主要精力用在探究语法体系以至沉溺于语法体系的分歧论战之中，那是很不妥当的。回到上边那个比喻：设计餐具、制作餐具都是重要的，然而那不是厨师的任务。厨师的任务是把酒肴备妥，作好，并且适合对象的

需要，作给小孩或老年人的，量不妨少一点，作得烂一些，好消化一些，作给青壮年的，量就不妨多一些，还要有些耐咀嚼、耐消化的东西，作给南方人的或北方人的，中国人的或外国人的，也应有所区别，如此等等。设计、制作餐具，也不是宴会主人的任务，主人的任务是使客人吃得高兴，吃得受用，吃了有益。并不排除这种可能性：主人和厨师都是餐具设计专家。然而，今天既是主人和厨师，首先要把主人和厨师的任务完成好，不应主次不分，把注意力倾注在餐具上。

但是，毕竟得有个体系。在基础教育阶段，全国各地各学校使用的教学语法的语法体系，宜于大体一致。张老师一个讲法，王老师一个讲法，一中一个讲法，二中一个讲法；甲地一个讲法，乙地一个讲法，如果这样，那对教学工作是极端不利的，对语法学本身的发展也是不利的。

现在已经在部分地区、部分学校开始使用并且将要陆续更广泛使用的教学语法体系是《中学教学语法系统提要（试用）》。1981年7月在哈尔滨举行了一次全国性的规模盛大的“语法和语法教学讨论会”。重要议题之一是讨论如何修改从五十年代中期开始在全国使用的《暂拟汉语教学语法系统》。经过充分讨论，会议商定了修改的原则和要点。随后又用了两年多的时间，经过起草，反复征求意见，反复修改，产生了目前这个《提要》，于1984年经有关领导部门批准公布试用。《提要》不是一个全新的体系，是在《暂拟系统》的基础上修订而成的。不过作为一个体系，必然是一个整体，因而改动某一点往往要牵动其他若干点，所以看上去好像改动还是不小。这样就会使不少教师和其他有关的人对

这个体系感到陌生。为了帮助大家熟悉《提要》，有助于语法教学，人民教育出版社参与制定的部门和有关同志计划组织编写一套丛书，按照《提要》的内容，化整为零，分解为若干题目，写成若干本小书，每书一题，多举些实例，这样可以把每个问题讲得清楚明白一些。这项工作得到语言学界和语文教学界许多学者的热情支持，分别认了题目，认真编著。现在稿子陆续写出，经过编辑处理，就要相继交付排印了。编辑部门要我把这套丛书的产生经过和意图说一说，于是写了这篇代序。

需要说明两点。为丛书写稿的同志们各有自己的语法观点。大家支持这个《提要》，是为了教学工作的需要，并不意味着每一位都全面同意《提要》的讲法，放弃了自己的观点。所写的稿子里也不免间或带进点本人的看法，以至与《提要》不完全一致。编辑部愿意保留每位作者的稿子的本来面目，不加改动，有点不同的讲法未尝不好。至于在中学教学，则建议以《提要》为准。这是一。其二，实际主持这套丛书的编辑工作的，是庄文中、黄成稳两位同志。还有田小琳同志也曾出过力，只是目前脱离了这项工作，所以没有列名。我本人则只不过对这套丛书起了点促成作用而已。不敢掠美，所以也应当说一声。尽管如此，我仍代表丛书的编辑者和出版者向支持这项工作、为丛书写稿的学者们和关心这套丛书的读者们致以衷心的感谢。

张 志 公

1987年3月

目 录

第一节	句子的结构和析句的方法.....	1
第二节	传统的析句方法——句子成分分析法.....	7
一	什么是句子成分分析法.....	7
二	句子成分分析法的优点.....	11
三	句子成分分析法的缺点.....	17
第三节	结构主义的析句方法——层次分析法.....	29
一	什么是层次分析法.....	29
二	层次切分的 3 个标准.....	35
三	层次分析法的优点.....	45
四	层次分析法的缺点.....	52
第四节	句子成分分析法和层次分析法相结合.....	56
一	《中学教学语法系统提要》的析句方法.....	57
二	中学教学语法系统析句举例.....	63
三	大学 3 本《现代汉语》(语法)的析句方法.....	73
第五节	句子的语义分析、变换分析、语用分析	
一	句子的语义分析.....	78
二	句子的变换分析.....	83
三	句子的语用分析.....	90

第一节 句子的结构和析句的方法

分析句子，一般是指对句子的内部结构进行分析，也就是分析句子的构成成分和构成方式，揭示它的结构规律。

分析句子是极为重要的。没有分析，便没有综合。如果不对句子进行结构上的分析，我们便不能真正理解任何一种语言。

首先，析句可以帮助我们无限的、具体的句子中归纳出有限的句型，从而“以简驭繁”，真正掌握一种语言的结构规律。例如，我们平时接触无数的句子，如果不进行结构分析，就无法总结它们之间在构造上的同异，反之，我们就能揭示句子构造的格式，看下面的一些句子：

小王吃水果

老师叫你去

老李喝茶

我让你坐

他削铅笔

老张请老李喝茶

工人们造房子

小张扶小李坐下

我们学习外语

大家劝她安静

.....

以上这些句子，使用的词语虽然不同，因而表达的具体意义也不相同，但从组合的基本格式上看，却可以把它归为两种类型。如下：

甲	乙	丙	甲	乙	丙	丁
工人们	造	房子	小张	扶	小李	坐下
我们	学习	外语	大家	劝	她	安静
小王	吃	水果	老张	请	老李	喝茶
他	削	铅笔	老师	叫	你	去
老李	喝	茶	我	让	你	坐

左边的一类是“主—动—宾”格式，右边的一类是“主—动₁—兼语—动₂：①”格式。兼语的结构特点是一身二任，既是前面动词的宾语，又是后面动词的主语。

这样，通过结构分析，我们就能从无穷的句子中归纳出有限的句子格式。对句子格式了解越多，也就意味着对某种语言的结构特点及其组合规律认识越深刻，驾驭语言的能力越强。

其次，从实践上说，析句可以帮助我们准确细致地理解文意，发现和改正句子结构上的语病。例如：

(1) 他身材很高大。

上句有人从意义上理解为“他的身材很高大”，这虽然不能认为就错了，但至少得认为不准确。通过句子分析我们知道，这句述说的是“他”，“他”是主语，“身材很高

① “动₂”是指广义的动词，包括形容词。

大”是主谓短语充任谓语，用来描述“他”的。由此可见，这句不是说明“他的身材”如何如何，而是说明“他”如何如何的。文学作品中常常有一长串关于“他”或“她”的描写：

(2) 他身材很高大；青白脸色，皱纹间时常夹些伤痕；一部乱蓬蓬的花白的胡子。(鲁迅《孔乙己》)

(3) 她仍然头上扎着白头绳，乌裙，蓝夹袄，月白背心，脸色青黄，只是两颊上已经消失了血色，顺着眼，眼角上带些泪痕，眼光也没有先前那样精神了。(鲁迅《祝福》)

关于病句，请看下面的几个例子：

- (4) 写到这里，我激动的心情再也写不下去了。
- (5) 李自成眼前还闪着火苗在闯旗上的跳动。
- (6) 党组织应该注意发展那些本人表现很好只是家庭出身不好的党员。

上面句子大都似是而非，一下子不易看出它们的毛病，通过结构分析我们才知道：例(4)的毛病是主语“我激动的心情”与谓语“再也写不下去了”不相搭配，这句其实是说明“我”如何如何，应该让它作主语，所以句子可以重新调整成“写到这里，我心情激动，再也写不下去了”；例(5)的主要问题在于动词“闪(着)”与宾语“火苗在闯旗上的跳动”不相搭配，次要问题也很多，比如“火苗在闯旗上的跳动”不合语言习惯等，这句即使改成“李自成眼前还闪着在闯旗上跳动的火苗”也不太好，应该让“李自成”充当主语，改用感知动词“看见”做谓语，后带主谓结构宾语，

描写李自成的某种美好的感觉心情，这句可以重新改写成“李自成仿佛又看见火苗在闯旗上闪耀、跳动”；例（6）的语病更加隐蔽，因为“发展党员”是可以说的，发展之后成为党员，可是“那些本人表现很好只是家庭出身不好的党员”既然已经是党员，也就谈不上什么再发展入党了，所以这句的问题在于动词与宾语不能搭配，可以改为“党组织应该注意发展那些本人表现很好只是家庭出身不好的同志入党”。

再次，析句对机器翻译、人机对话也是必不可少的，因为如果没有对语句结构的极为精细、极为科学的描写分析，要完成这项任务就决不可能。

但是，要正确分析句子，便必须有正确的析句方法。析句方法即分析句子结构的方法，一般跟语言结构的特点密切相关。常常是甲种类型的语言宜于采用甲种析句方法，乙种类型的语言宜于采用乙种析句方法，全视实际情况而定。例如汉语和印欧语（印欧语指印欧语系的语言，包括英语、法语、俄语等），由于结构类型和结构特点不同，因而析句方法也就不同。根据汉语的结构特点，采用适当的析句方法分析汉语句子结构，这就是我们分析句子的基本出发点。

先说印欧语。印欧语词的形态变化较为丰富，许多语法范畴都通过它来表示，而词在句中的位置则较为自由。它总是由词带着不同的形态进入句中充当成分，例如主格名词或主格代词充当主语，不同时态和语态的动词充当谓语，宾格名词或宾格代词充当宾语等，词与句子成分存在一对一的对当关系，因而分析句子自然以词为单位，着重分析句子的构

成成分，而不怎么着重它的结构层次。^①

至于汉语，则缺少严格意义的形态变化，语法范畴主要依靠大小语言单位互相结合的次序和层次来表达，同时从语素到句子，中间站不是词而是短语（词组）。^②这说明汉语的本质特点是语序较为固定，结构具有层次性，以及句子主要由短语构成。从表面看，一个句子的结构似乎是由词一个紧挨一个地串起来的，象一串珠子那样，也就是说这些词好像处在同一平面上。实质上它们却处在不同的层次中。词或短语构成句子，往往不是一次构成，而是先有两个词或短语组合，然后再跟第三个词或短语组合，或者跟别的词或短语的组合相结合，这样一层一层地组合起来的。因此，分析汉语的句子必须逐层地进行剖析，而据以分析每一层次的又必须是其直接构成成分之间的结构关系，同时，由于现代汉语句子结构日趋复杂精密，因而通常我们是以短语为单位来进行句子分析的。

可见析句法是基于对句子结构的本质认识而采用的分析方法。对句子构造的本质有什么样的认识，就有什么样的分析句子的方法。例如认为句子必得有一个主语和一个谓语，其余的都是它们的附加成分，又认为句子成分都由词充任，那么析句时就必然首先找两个中心词，然后再找附加于它们的词；又如认为句子其实是由词语逐层组成的，链式排列的形式是由于受到时空的限制，那么析句时就要透过链式排列

① 这是就一般情形而言，其实美国的结构主义学派倒是挺看重句子的结构层次的。

② 参阅吕叔湘《汉语语法分析问题》11页，65页。

的表面形式，着重揭示句子的内在层次结构。析句法是与句法观紧密联系在一起，不同的句法观，决定不同的析句法。

第二节 传统的析句方法——

句子成分分析法

一 什么是句子成分分析法？

句子成分分析法来自古希腊、拉丁的传统语法。西方传统语法分为词法和句法两大部门，它以词为界，讲词的内部情况的属于词法，讲词和句之间的情况的属于句法。它的基本观点是：认为句子是由词构成的，词进入句子后就转化为句子的构成成分，也就是句子是由句子成分构成的，认为词与句子成分存在对应关系，如名词充任主语，动词充任谓语，形容词充任定语，副词充任状语等等。它析句的目的是要划定句子成分，以及凭成分的搭配型式而确定句子的格局，因而这种析句方法一般就通称为“句子成分分析法”。

传统的析句方法又称为“中心词分析法”，这是因为它是以找中心词的方法来确定句子成分的。它析句的时候，先把句子按照逻辑判断分为主谓两个部分，然后在主语部分找出中心词即主语，在谓语部分找出中心词即谓语，其余句子成分都是围绕、根据它们来划定的，例如主语之前修饰它的成分是定语，谓语之前修饰它的成分是状语，谓语之后补充它的成分是补语，动词谓语后面受其支配制约的成分是宾语，等等。

在我国，中心词分析法可拿黎锦熙先生的语法著作做

代表。《新著国语文法》中说：“主语、述语①，二者缺一，就不成句了，所以这两种成分是‘主要的成分’。”（14页）例如“铁桥||完工了”。宾语则为外动词述语所带的成分，由实体词充任，例如外动词述语“造”带上宾语“桥”：“工人||造|桥”。补足语则多半由内动词或同动词所带，是补足主语的，例如同动词“是”带上补足语“劳动者”：“工人(主)||是\劳动者(补)”。②此外就是“形容的附加语”（定语）和“副词的附加语”（状语），前者如

“工人 造 桥”			, 后者如“工人 造 桥”		
多		座		赶	
许		一		紧	

解放后黎锦熙先生在其与刘世儒合著的《汉语语法教材》（第一编）中把这种句法观说得更清楚：“一个句子，无论长短，都只有主语谓语这两个主要的成分。长句子还有其他的成分，也只是围绕着这两个中心来表示更丰富的意思，不是属于主语部分，就是属于谓语部分的。”（17页）

由上述可以看出，这种句法观认为只有词才能充任句子成分，因而一般所说的偏正短语、动宾短语、动补短语进入句子后都要分化溶解，复归为词。析句的时候，首先就要摘出它们的中心词（两个中心词），即偏正短语中的“正”，动宾短语或动补短语中的“动”，说这是主语，那是谓语，然

① 述语，现通称谓语。

② 《新著国语文法》还有所谓补足宾语的补足语，这种句式也就是现在所说的兼语句，例如“工人||请|我(宾)/讲演(补)”。

后再把这个那个连带成分，这个那个附加成分 一个一个加上去。①至于联合短语，进入句子后也要分化溶解，复归为词，只不过它无法摘出中心词，所以就认为是几个词分别作句子成分，即黎著中所谓的复主语、复述语、复附加成分等。主谓短语也无法摘出中心词，由于它有主有谓，所以进入句子之后并不化归为词，而是被特别地看作句子，称作“子句”，包着它的大句子称作“母句”，认为这是由两个单句组合而成的“包孕复句”。②

50年代，“暂拟汉语教学语法系统”对此作了一定的改进，例如承认主谓短语和联合短语可以作句子成分，但是中心词分析法的实质并未改变。《汉语知识》说得明白：“一个句子的前一部分，也就是指明所要说的什么人或什么事物的，是主语部分；一个句子的后一部分，也就是说明人或其他事物怎么样的，是谓语部分。……主语部分里的主要的词是主语，谓语部分里的主要的词是谓语。”“一般地说，一个句子要有主语和谓语，才能表达一个完整的意思，使听的人能够了解；因此，我们说主语和谓语是句子的基本成分 句子由词构成，为了表达意思的需要，句子里还常常用另外的词来帮助，来补充，这用来帮助、补充的词是连带成分。连带成分有四种：宾语、补语、定语、状语。”③

60年代，一些语法学者主张宾语升级，让其跟主语和谓语并列，不再视为动词谓语的连带成分，也就是把主语、谓

① 参阅吕叔湘《汉语语法分析问题》62页。

② 见《新著国语文法》250页。

③ 《汉语知识》144—145页，155页。

语、宾语看作句子的主干 把定语、状语、补语看作附加在主干上的枝叶。析句的时候，如果句中有宾语，就先把句子分成主、谓、宾三个部分，然后按照找中心词的办法找出主语、谓语、宾语。这样做的理由是：（1）有的句子缺少宾语就不能成立，可见宾语是句子的基本成分；（2）为了避免在动宾结构之中找中心词，不然照此类推，“读书是学习”这一句，就得分析“读”是主语部分的中心词即主语，而“书”则是主语“读”所带的宾语，这样未免距离一般人的语感太远了。让宾语升级，句子的基本成分虽然由2个变成3个，但仍然没有离开中心词分析法的基本立场，因为宾语可以由偏正短语充任，而偏正短语是可以寻找中心词的。①这样做实际上也有不少问题，例如“我找了他3次”一类补语出现在宾语之后的句子，要划分为主、谓、宾3部分就有困难。

在我们看来，传统语法是把句子看作车轮那样的辐辏结构，两个中心词（主语，谓语）类似两个车轮的轴心，其他的词（定语、宾语等）则象车辐那样分别聚集于两个轴心之上。在句子里，词跟词发生一定的关系就成为句子成分。它着重的是结构（意义）关系和句子成分的分析，不考虑或很少考虑层次和功能，所以从根本上说，传统语法体系是建立在辐辏分析基础上的“关系体系”。②

我国大概从20年代《新著国语文法》起，语法著作一般都把句子分为6种成分，虽然名称和内容都有过一些变化，

① 参阅吴克存、侯学超：《现代汉语句法分析》269—270页。

② 参阅林祥楣：《层次·功能·关系》，《华东师大学报》1984，6，