

现代政治学文潮

SCOPE
AND METHODS
OF POLITICAL
SCIENCE

政治学的视野与方法

〔美〕阿兰·艾萨克 著
张继武 译
段小光

译 著

南京大学出版社

《现代政治学文潮》

政治学的视野与方法

〔美〕阿兰·艾萨克 著
张继武 段小光 译

南京大学出版社

1988. 南京

《现代政治学文潮》

首席顾问 严家其

编 委 (以姓氏笔划为序)

王振义 张继武 段小光

陶 骏 唐建中 蔡佳禾

本书责任编辑委：王振义

政治学的视野与方法

〔美〕阿兰·艾萨克 著

张继武 段小光 译

*

南京大学出版社出版

(南京大学校内)

江苏省新华书店发行

江苏省丹阳市第二彩印厂印刷

开本：787×960 1/32 印张：12.75 字数：232千

1988年10月第1版 1988年10月第1次印刷

印数：1—3000

ISBN 7-305-00276-3

前 言

修订一本书，总会面临一些困难的抉择：哪些要改写，哪些原封不动。现在看到的是本书的第三次修订本，新的版本必定又做出了一些新的抉择。一如前两次修订一样，这次修订，大多章节也免不了要改写增补，除此之外，这次还重新调整了某些章节，而且在本书的最后一部分又增加了一些新的章节。

本书有如下几个目标：首要目标是旨在描述政治科学家今天在做什么——他们最关切什么，以及他们想要达到什么目的。因此，我们多多少少要描述所谓政治科学这门学科的特征。第二个目标是为阅读、理解、批评政治科学文献奠定方法论基础。本书亦可用以为政治学领域的深入研究，包括学术研究和经验探索做准备。我的这本书本意是为下列一些人而撰写的：首先是学习政治科学，希望系统掌握本学科的基础，且水平居中、上乘的大学生；其次是高层次的政治学研究者，因为他们正在更深入地研究政治现象，需要掌握从事这些研究的原则。

本书并非要面面俱到地描述、介绍政治科学的各领域(如比较政治学、国际关系等等)，而是要尽力领会那些一切政治科学家都会发生兴趣的要素。

首先，我们应弄清方法论与研究技术的区别。我们所感兴趣的是前者，它是指政治探研中的基本原则和假设。而研究技术则是指收集并分析有关政治现象的材料所使用的特殊手段，诸如调查研究、内容分析和统计学等。必须指出，尽管有上述的区别，我们在讨论方法论时往往不能不提及这些技术，因为我们在这里从事的是两个层次上的科学活动。

就此而言，应当提出一基本假设。在一个疾速变革的时代，政治科学既需要创造性的思维又需要专门化的技术。尽管两者并存不悖，但人们往往忽视前者而过于强调后者。窃以为我们更应注意发展政治学的新方法和新模型，借此途径激发我们的心智，开发新的方向，研究万劫不灭的现象：政治。

本书将处理一些复杂的主题，因它们在很大程度上都基于几个基本原则，这些基本原则往往被用作区别的基础。本书的许多细节分析就是围绕着有数的几个区别展开的——如事实与价值，发现与辩解等。如果我们弄清了这些区别，就不难理解本书的分析。因此，我们要在基本问题上多花些时间。

本书包括三编，每一编都力图回答一些问题。

第一编：政治科学的本质和视野如何？政治科学家研究什么？

第二编：政治科学作为一门科学其特征如何？政治探究的主要逻辑要素是什么？

第三编：政治科学家如何发现和整理政治知

识？政治学主要的研究方法有哪些？

本书所作的许多分析都是以科学哲学家的研究为基础的。第二编尤为如此。我们的主要目标就是使政治学学者了解这些十分重要的研究。本书也得益于许多政治科学家的著作，这些会在注释中提及。此外，我要感谢密尔顿·霍布斯，是他激起了我对政治科学之哲学的兴趣，并为我提供了方法论的分析框架。我还应感谢我的西密执安大学的同事对我的鼓励。至于事实上的出入与解释中的错误则完全由笔者负责。

阿兰·艾萨克

目 录

第一编 政治科学的视野

1. 政治科学的视野：政治哲学与政治科学	3
1·1 传统政治哲学	3
1·2 当代政治科学	8
1·2·1 事实与价值	10
1·3 认知论者和非认知论者	11
1·4 逻辑分析	16
1·5 结论：知识的类型	17
2. 政治和科学	19
2·1 政治	20
2·1·1 政府	23
2·1·2 权力、权威和冲突	25
2·1·3 价值的权威性分配	28
2·1·4 为何界定政治?.....	32
2·2 科学	34
2·2·1 初步思考	35

2·2·2 科学假设	38
2·3 结论：科学和政治科学	45
3. 政治科学的取向	46
3·1 传统的政治科学	47
3·2 行为主义	53
3·3 后行为主义	62
3·4 结论	66

第二编 科学的政治学研究

4. 政治科学是科学吗?.....	69
4·1 反对政治学成为科学之可能性 的论证	70
4·1·1 政治现象的复杂性	70
4·1·2 人的非决定性	73
4·1·3 反应的问题	76
4·1·4 价值的影响	79
4·2 伦理学与科学的政治研究	84
4·3 获取政治知识的多种渠道	89
4·4 结论：政治科学的科学形态	95
5. 政治科学中科学概念的形成	96
5·1 概念和语言	97
5·2 概念的引入	100

5.2.1	操作定义	103
5.2.2	理论的概念	110
5.3	政治科学中科学概念的功能	113
5.3.1	分类	114
5.3.2	比较	117
5.3.3	定量	119
5.4	政治科学中概念的估价	123
5.5	概念的解析	128
5.5.1	比较权力	139
5.5.2	测定权力	141
5.6	结论	143
6.	政治科学的通则	144
6.1	通则的性质	145
6.1.1	条件	146
6.1.2	经验	148
6.1.3	范围	153
6.2	普遍通则与统计通则	156
6.3	假说与法则	161
6.4	检验假说	165
6.4.1	非科学的方法	166
6.4.2	反应的方法	166
6.4.3	非反应研究	172
6.5	通则与因果性	173
6.6	结论	181

7. 政治探究中的解释与预测	183
7.1 解释与政治探究	183
7.1.1 解释的法则模式	185
7.1.2 其他的解释观点	191
7.2 解释与预测	195
7.3 解释的完备性	199
7.4 解释的范型	203
7.4.1 习性范型	204
7.4.2 意向范型	207
7.4.3 理性范型	210
7.4.4 宏观范型	214
7.4.5 系统维持的范型	218
7.4.6 发生学范型	220
7.5 各种范型的组合	224
7.6 结论	227
8. 理论与模式：解释与发现	229
8.1 理论	230
8.1.1 政治理论的实质	232
8.1.2 理论的功能	235
8.1.3 政治科学中理论的地位	237
8.2 模式与发现过程	239
8.2.1 模式的使用与滥用	242
8.2.2 政治科学中的模式和其他启发性的 工具	249

第三编 政治科学的各种研究方法

9. 概论	259
10. 个体心理方法	269
10·1 习性方法	270
10·1·1 习性的本质	272
10·1·2 习性的类型	273
10·1·3 习性的运用	276
10·1·4 关于习性方法的其他观点	280
10·2 学习理论	282
10·2·1 什么是学习理论?	283
10·2·2 学习理论的运用	287
10·3 社会化理论	289
10·4 认识失调论	293
10·5 态度形成的功能主义方法	296
10·6 人格理论	296
10·6·1 人格理论的起源: 弗洛伊德和拉斯 韦尔	299
10·6·2 心理传记	303
10·6·3 人格类型: 巴伯的总统人格理论	304
10·7 群体习性	308
11. 意向方法: 理性方法和博弈论	310
11·1 意向方法	310

11.1.1	意向行为的性质	311
11.1.2	意向方法的运用	314
11.2	决策理论	315
11.3	理性方法	318
11.3.1	合理性的概念	319
11.3.2	理性方法如何运用	323
11.4	博弈论	327
11.4.1	博弈论的要素	328
11.4.2	博弈论的类型	331
11.4.3	博弈论的运用	333
12.	政治的经济模式	336
12.1	本利分析	339
12.2	政治学的经济模式: 交换理论	342
12.3	民主投票的本利分析	343
13.	角色理论与小群体理论	345
13.1	角色理论	345
13.1.1	角色理论的实质	347
13.1.2	角色理论的运用	350
13.2	小群体理论	353
13.3	结论	356
14.	权力分配理论	357
14.1	群体理论	358
14.1.1	群体在政治研究中的意义	358

14.2	接近的概念·····	364
14.3	对群体方法的评估·····	367
14.4	精英理论·····	368
15.	系统论与功能分析·····	370
15.1	系统论·····	370
15.1.1	系统的成分·····	371
15.1.2	系统论的运用·····	374
15.2	功能分析·····	374
15.2.1	功能分析的类型·····	376
15.2.2	均衡分析·····	381
15.2.3	功能目的论分析·····	384
16.	传播理论·····	388
16.1	传播理论的概念·····	390
16.2	传播理论的运用·····	394

第 一 编

政治科学的视野

1. 政治科学的视野：政治哲学 与政治科学

或许今日政治学的研究者首先应当提出的问题就是：“什么是政治科学？”或者换一种易于回答的方式（这正是本书采取的方式）“何为政治科学的视野？”这个问题又可归结为：那些自称为“政治科学家”的人所感兴趣的到底是哪些活动？我们可以从许多方面来回答这一问题。本书第一编就是考察几种回答方法。本编所采用的是历史的和比较的态度，这是因为目前我们只能用非常一般的词句回答此问题，也就是说，只有靠描述传统政治思想的主流并将它们与现代政治科学加以比较才能找到答案。这样做也是为第二编较为分析式的态度奠定基础，在第二编中，我们将通过分析政治学的两个组成部分“政治”与“科学”来描述其特征。

1.1 传统政治哲学

自有文字记载的历史开创以来，人们便开始观察、思考、估价和分析政治了。那些在非正规

和系统的基础上分析政治的人们便被称作政治哲学家，他们当中有一些声名显赫的贤哲诸如柏拉图、亚里士多德、洛克和卢梭。我们所谓的传统政治哲学或传统政治理论就是指他们的分析成果。但是，更精确、更富成效地描述传统政治哲学的方式是存在的。它既能理清传统政治哲学的主要活动，又能表明政治哲学家毕生所投入的那些活动。实际上，每一种活动都是一种分析。

分析一词具有多重意义，因为分析对于理解政治哲学和政治科学是至关重要的，所以我们必须暂驻于此，弄清分析的一些含意。对化学家而言，分析就是把事物分解成它的各个组成部分；对生物学家而言，分析就是把事物分门别类；对数学家而言，分析就是从前提推出结论；对社会科学家而言，分析就是弄清人的各种行为的原因；对道德哲学家而言，分析则是表明什么行为才是善行。诸如此类的活动都旨在回答这个问题或那个问题，譬如：这种物质的本质是什么？我们这里研究的是什么物种？这个问题该如何解释？她为何要那样做？她做错了吗？如此说来，所谓分析就是要提出问题，作出回答，并说明回答的理由。在考察政治哲学时，我们发现其中有四种活动，而每一种活动都是一种类型的分析，政治哲学家就是从事这些活动的，我们将这些活动分别称之为：科学的、规范的、工具的、和分析的（亦称为逻辑的）活动。

科学的活动是描述一个政治系统、系统的某一