

学术新视野
XUSHU XINSHIYE

现代小品理论研究

XIANDAI XIAOPIN LILUN YANJIU

欧明俊 著

上海三联书店

现代小品理论研究

XIANDAI XIAOPIN LILUN YANJIU

欧明俊 著

图书在版编目(CIP)数据

现代小品理论研究/欧阳俊著.
—上海:上海三联书店,2005.6
(学术新视野)
ISBN 7-5426-2124-6

I. 现... II. 欧... III. 小品文—文学理论—中国—现代 IV. I207.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 061244 号

现代小品理论研究

著 者 / 欧阳俊

责任编辑 / 刘宏伟

装帧设计 / 范峤青

责任制作 / 沈 鹰

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷 / 上海师范大学印刷厂

版 次 / 2005 年 8 月第 1 版

印 次 / 2005 年 8 月第 1 次印刷

开 本 / 640×975 1/16

字 数 / 240 千字

印 张 / 17

印 数 / 1—4000

ISBN 7-5426-2124-6

C·102 定价:26.00 元

总 序

钱谷融

今天一觉醒来,听到窗外鸟声悦耳,一定又是个好天气,心情非常舒畅。我住在华东师范大学二村,这是一个只有二百来户人家的院落,环境幽静,绿树成荫,虽近闹市,却隔离尘嚣,是一个居家的好所在。我又在五年前就已退休,没有什么非办不可的事务缠身,常以一杯茶,一本书打发光阴。真是悠哉游哉,十分逍遥自在。

忽然电话铃声响了,是郑家建君打来的。家建是我过去的博士生,毕业多年,现在福建师范大学中文系担任领导工作,有事来上海,正住在附近的一家宾馆里,说马上过来看我。不一会他就到了,原来他是为他们学校的事来的。近年来福建师范大学中文学科在全体师生的共同努力下,非常重视学术理论的研讨和学术梯队的建设工作,成效显著,为各兄弟院校所共知。这次家建来,就是为他们“学术新视野丛书”的出版而来求我写序的。我虽深感荣幸,但学术荒疏,且又老迈,作者们所探讨的问题,又都是我从未涉足过的领域,我何敢赞一辞?不过却之不恭,又因福建师大文科这几年来在科研方面所取得的成就而不禁深为国家的学术繁荣、新人辈出而欢欣雀跃。就随便写几句吧。

这一辑“学术新视野丛书”共十四种,其中有好几种涉及传播学的问题。传播学近来日益受到人们的注意,它的发展前途日新月异,无限广阔。其他如《周易禅解》、《〈祖堂集〉动态助词研究》、《道教神仙戏曲研究》等都是过去少有人涉足的领域,显示出人们的研究兴趣的拓展,学术视野在不断地扩大。这是值得注意的一个方面。另外,我统计了一下,十四位作者全都是上一世纪60年代以后生的人,其中半数以上还是70年代以后才出生的,真是江山代有才人出,而且正如长江之后浪推前浪,往往是一浪高过一浪。这样生生不息,连绵无穷,发展无有尽期,前途未可限量。这是值得注意的又一个方面。



学术研究不但要善于继承和发扬前人已有的成果,尤其贵在创新。要不断开辟新途径,拓展新领域,使我们的眼前能出现一片新的天地;使我们常能站在新的高峰,展望新的美好的未来。这一辑“学术新视野丛书”所起的正是这样的作用。我在此对众位作者们敬致衷心的感谢。同时也希望各位作者能继续关注自己的作品,注意听取读者的意见,吸收新的营养,精益求精,使内容不断臻于完善。

写到这里,该说的和想说的似乎都已说完了,也可以勉强交差了。而窗外阳光灿烂,麻雀在树枝间跳来跳去,非常活泼,我的心情也和它们一样的欢快。

2005年5月16日



序

姚春树

明俊的《现代小品理论研究》书稿即将付梓，索序于我，作为他的导师，于义不应推辞，便愉快地答应了。我想在此谈谈一些感想，对明俊有个交待，也顺便向学界同行请教。

此书稿是在博士学位论文基础上增删修订而成的。明俊当初选这一题目时，我认为很有学术价值。因为现代小品兴盛一时，小品理论也取得丰硕成果，当前学界对这方面的研究已取得了不少成绩，但显得不够系统，还有不少空白点。能全面、系统地研究，不仅对现代小品研究有意义，对整个现代散文史、文学史、文学理论史研究也有意义。我也有担心，因这一课题材料太零散，搜集起来需花费不少时间和精力。但明俊知难而上，经过近三年的努力，终于把这一课题完成了。论文经过有关专家评审，顺利地通过了答辩，获得了好评。作者付出的心血终于有了结果，我也感到欣慰。

论文完成后，明俊精益求精，对一些问题进一步思考，补充、修正、润色，又断断续续花费一年多的时间，才把完整的书稿拿出来出版。我对明俊这种严谨认真的态度是赞赏的。我对古今小品及其理论研究有个基本的理解，我认为研究古代小品特别是晚明小品，首先必须从现代作家特别是周作人、林语堂的论述入手。不如此，便不可能认识清楚古代小品。反过来也一样，不了解古代小品，也不可能对现代小品有深刻的认识。因此，必须将古代小品和现代小品做整体的观照。首先必须打通学术研究古今疆界，突破专业的局限。这样，古代和现代互为参照，许多问题便可得到新的合理的解释。但我也担心，这一“越界”研究需要勇气，更需要学养，稍有不慎，便会两边不讨好，很可能是失败的尝试。不过，我想事业总需人做，尝试总比不尝试好。于是，我便鼓励明俊大胆承担这一课题研究。明俊近年来研究明清小品，已发表了系列



成果,引起学界关注。他读书兴趣十分广泛,见书即读,如饥似渴,乐趣无穷。他对现代文学也很熟悉,谈起周作人、林语堂、俞平伯、郁达夫、徐志摩等,如数家珍。他文献功底扎实,思想敏锐,对学问非常执着,是个“书呆子”型的青年学者。他性格爽直,事业心强,敢于挑战困难,尤其敢于向自己挑战。他认为这一个富有挑战性的课题,很值得研究,自己也乐意研究。于是乎,他便抖擞精神,焚膏继晷,兀兀穷年。一分汗水一分收获,终于完成了这一课题。

作为明俊书稿写作的第一见证人,也是第一读者,我觉得此书有以下三点特色值得一谈。

一、材料十分丰富,在全面占有材料的基础上做实证性研究。作者特别注重材料的挖掘、整理,尽可能“竭泽而渔”式地全面占有原始材料。作者花费大量时间将书籍、杂志、报纸中有关现代小品的资料包括专著、论文、书信、日记、笔记、序、跋、发刊词、编辑后记、凡例等,竭力搜罗完备,将尘封中的史料挖掘出来,努力做到材料的广、全、新。不少材料都是作者首次引用,有新的材料,自然会有新的发明。本书一切靠材料说话,言必有据,不做凌虚蹈空之论,不做无根之游谈。靠材料去接近文学史真实的原生态,“还原”历史真相。作者这样想,也这样做,表现出严谨求实的学风。这是本书的显著特色,读者一看便知,此处不多饶舌。

二、注重理论和方法的科学运用。学术研究的创新在很大程度上依赖理论和方法运用的合理、科学。作者注重广泛吸纳中外优秀理论资源,借鉴其新的研究视角和方法。综合运用马克思主义哲学、传播学、阐释学、接受美学、史学、政治学、心理学、社会学、文艺生态学、文艺消费学、比较文学、文体学等理论方法,取其长,舍其短,融会贯通,“化”为自己的思想和语言,决不生搬硬套,玩弄新名词、新概念。作者站到一定的理论高度,构建起比较系统、科学的论文框架体系。首先将小品以及相关概念如散文、随笔、杂文、美文、散文诗等进行深入、全面、细致的辨析界说。现代小品特征论、现代小品范畴论、现代小品功能及价值论、现代小品渊源论等四章对现代小品的内外部特性、题材、体裁、笔法章法、范畴、功能、价值、渊源等理论进行系统的辨析评价。最后一章是对现代小品理论的价值重估,论证它在现代散文理论及文学理论中的





地位,尤其肯定其思想文化价值,同时客观指出其负面价值及经验教训,还论述了现代小品理论与小品创作实践之间的互动关系。本书综合吸收通常不同的研究模式所长,以问题为经,以作家、作品为纬,既重史的动态描述,又重静态的理论分析;既重作者,又重作品;既重理论本身研究,又重溯源研究;既重微观的个案辨析,又重宏观的整体理论概括;既重原生态研究,又重衍生态研究;既重史料,又重新的理论方法;既重文学研究,又重文化研究;既重客观描述,又重主观创造性评价,将政治、文化背景分析贯穿其中,点线面兼顾,纵横结合,古今贯通,中外比较。这样,本书基本上做到了视野开阔、方法合理、材料丰富、体系完整,达到一定的理论深度。

三、观点上有不少创新发明。本书新见迭出,不少新观点是在全面占有材料的基础上,经过严密的论证得出来的,因此站得住脚,令人信服。如作者认为,Essay译作小品比译作随笔更合适。现代小品有广义与狭义之分。最广义的小品包括闲适性灵幽默趣味小品、杂文、随笔、“别体”散文诗、速写、科学小品和历史小品,实际上就是现代新散文;较广义的小品则排除速写、科学小品和历史小品;狭义小品是闲适性灵幽默趣味小品;最狭义的小品则专指抒情散文或叙事抒情散文或狭义随笔(笔记)。对不同的小品概念应具体分析,分别看待。作者强调现代小品的思想特质。思想是小品的灵魂和精髓,是小品的核心内质。从本质意义上说,现代小品是思想者散文、思想者文体,主要是现代知识分子自由表达自己思想和感情的最自由的文体。仅仅把小品理解为篇幅短小、趣味幽默,是肤浅、片面的。现代小品最重“异端”思想、叛逆思想,以传统的“旁流”来反对传统的“主流”,以一种传统反对另一种传统,而不是完全反传统,倡导一种“反思想”的思想,具有对正统思想解构和颠覆的积极意义,但消极一面亦不可忽视。幽默只是一种笔调,是部分小品的特质,但不是小品的必备特质,将小品仅仅理解为幽默散文是片面的。作者强调现代小品理论对文学本质的新认识,文学不只是手段,可不必“遵命”“赋得”,不必为“功令之具”,文学本身就是目的,是作家的一种生存方式,是生命和生活中不可缺少的组成部分。现代小品观念消解了文学的神圣性和严肃性,也消解了文学的道义感、使命感和承担精神,这是文学自身的“解放”,但同时降低了文学的品





格。把文学应有的积极意义抽掉,在一定程度上是以“文学”的名义玷污文学。其他,诸如对“言志”“载道”“闲谈”“点心”“小摆设”等概念的辨析,也是细致入微,全面深入,都有新的发明。

我认为,书中“现代小品及其相关概念论”和“现代小品渊源论”两章最见功力,也最精彩。前者澄清了长期以来的许多模糊、片面甚至错误的认识,将此前对这些问题的研究大大向前推进一步。后者是对现代小品理论的溯源研究,对现代文学理论接受古代小品特别是晚明小品理论以及古代文学理论、哲学思想的影响予以较全面的评述,许多方面是此前无人论及的。论及现代小品理论对古代小品理论的接受时,作者以“追认”来“命名”一种独特的文化现象,并进行了独到的分析,给人以新的启发。作者古代汉语、古代文学功底深厚,所以论文用语精炼文雅,同时去除了深奥晦涩。文风朴实,从题目到章节到行文都践行了朴实学风,不生搬西方新概念,不靠新鲜奇丽的语词包装,这是难能可贵的。

我不会因偏爱明俊而对本书的不足视而不见,正因为我真心希望他将来更有学术成就,就更应该指出本书的缺点。我个人的感觉,此书有材料堆砌之嫌,我也知道作者的用意,一切靠材料说话,不发空论,确有救弊之功,但材料过多,则不可避免地造成行文的阻滞不畅,也可能把一些精彩的发明湮没在材料中。如能将材料取舍得更精当,消化得更好些,我相信本书会更精彩。书中对有些问题没有展开论述,也留下遗憾,如“趣味”是现代小品的重要范畴,完全可以独立一节专门论述,书中仅在一些地方偶尔论及,是远远不够的,这点作者自己也意识到了。再如小品与杂文的关系,作者虽做了详细的辨析,但在具体评价时,又过轻杂文,有时甚至避而不谈,也不是好的做法。书中有些观点也还可以进一步推敲、完善。当然,还有一些我暂时没意识到的不足,则有待学界方家批评指正了。

明俊正当盛年,很有学术潜力,继续努力,定会取得更大的成绩。古今散文打通研究,明俊起步不错,以后还可更进一步。明俊做这一课题时,已搜集整理出《现代小品理论资料汇编》《现代作家论古代小品》两部资料书稿,待充实后,应设法早日出版,对现代小品研究和古代小品研究都有助益。明俊还有一些设想,将古今中外打通,拟研究和撰写





《中国小品通史》《中国小品理论史》《中外小品理论比较研究》等,我认为都是很有学术意义的。最后,寄厚望于明俊,希再接再厉,为学术研究奉献自己的智慧。

是为序。

2005年4月28日于福州



目 录

总序 / 钱谷融	1
----------	---

序 / 姚春树	1
---------	---

绪 论	1
-----	---

- 一、现代小品理论界说 / 1
 - 二、本课题研究现状及存在问题 / 4
 - 三、本书研究的价值及意义 / 7
 - 四、本书材料来源及运用 / 7
 - 五、本书所用理论与方法 / 8
 - 六、本书思路及总体构架 / 9
-

第一章 现代小品及其相关概念论	13
-----------------	----

- 第一节 小品界说 / 13
- 第二节 小品与散文 / 25
- 第三节 小品与随笔 / 32
- 第四节 小品与杂文 / 41
- 第五节 小品与美文 / 52



第六节 小品与散文诗 / 56

第二章 现代小品特征论 61

- 第一节 小品形态与内质论 / 61
 - 第二节 小品题材论 / 83
 - 第三节 小品体裁论 / 99
 - 第四节 小品笔法与章法论 / 117
-

第三章 现代小品范畴论 129

- 第一节 自我与性灵 / 129
 - 第二节 闲谈与闲适 / 137
 - 第三节 幽默 / 143
-

第四章 现代小品功能及价值论 159

- 第一节 小品功能论 / 159
 - 第二节 小品价值论 / 174
-

第五章 现代小品渊源论 185

- 第一节 小品体制渊源 / 185
 - 第二节 小品特质渊源 / 195
 - 第三节 小品思想文化渊源 / 208
 - 第四节 小品渊源追溯的思考 / 212
-



**第六章 现代小品理论的价值重估**

227

第一节 小品理论在现代散文理论及文学理论中的地位 / 227

第二节 小品理论的思想文化价值 / 236

第三节 小品理论的负面价值及经验教训 / 239

第四节 小品理论与小品创作实践的关系 / 243

结 论/

249

主要参考文献/

253

后 记/

259



绪 论

一、现代小品理论界说

现代小品理论研究是对“现代小品理论”的研究，而不是“现代小品”的理论研究，是研究理论而非研究作品，小品研究只在研究与理论的关系时涉及。在时段上看，它属于现代文学史的范畴，是史的研究；从性质上看，它属于现代文学理论范畴，是文论研究。

研究现代小品理论，首先要明确“现代”及“现代文学”概念。“现代”是一种历史学概念，着重于时间和时段划分，是相对于古代、近代、当代而言。通行的观点是将 1919 年 5 月 4 日至 1949 年 10 月 1 日视为现代史。现代文学研究者对现代文学的起讫时间有不同的看法，起始时间有 1919、1918、1917、1915、1905、1898、1894 年等说法，甚至有人上溯到 1840 年；讫止时间，有人主张到 1976 年粉碎“四人帮”为止。这些观点也不是没有一定的合理性，但笔者认为皆不及 1915—1949 年划分法更合理。1915 年，《新青年》创刊，标志着新文化运动的开始，也是新文学的开始，现代文学的“现代性”即是此时开始的。需要说明的是，历史阶段划分的合理性是相对的，只是为了便于研究。历史是一条长河，是源远流长、延续不断的，不可能有一条截然分明的界限。近代到现代、现代到当代都有一个渐变过程，都是由上期“逗”入下期，也就是说，在上下期连接的时段内，上期中已有下期的因子，下期中也有上期的余绪，文化是不可能一刀割断的。我们采用 1915—1949 年的划分法，并不认为这是最合理的，而是认为这比较合理。其他划分法固然可以避免一些这种划分法之弊，但那些划分弊端更多。

对“现代文学”的理解，目前主要有三种观点。一种观点认为，现代



文学是指“现代性”的文学,区别于“古典性”的文学,即现代文学是新文学,是用新式白话写的文学。因此,它排除以文言创作的旧文学,如格律诗词、文言小说等,甚至也排除旧文学阵营的一切文学,如鸳鸯蝴蝶派文学。这种观点比较流行,在不少研究者的观念中根深蒂固。另一种观点认为,现代文学是指新民主主义文学,起始时间为 1919 年,这是毛泽东的观点,把现代文学视为现代共产党革命的一部分,是政治宣传工具,是革命者运用的手段和策略。这种文学是革命的、进步的、积极的,非此则是反革命的、落后的、消极的。因此,现代文学史就是现代革命文学、进步文学的历史,是革命文学、进步文学与反革命文学、落后文学的斗争史。一切非革命文学只是被批判的对象,是反面教材,用来衬托革命文学的伟大。这种观点在 1949 年后成为主流现代文学史观,改革开放以来遭到质疑,影响减弱,但仍有一定市场。第三种观点认为,现代文学是现代历史阶段的文学,故包括此阶段的一切文体、一切文学,“现代”是时间概念、历史概念;现代文学又指“现代性”的文学即新文学,“现代”是文化概念。这也是我们理解的现代文学,即现代文学以“现代性”的新文学为主,也包括“现代”时段的一切文学,当然也包括旧文学。这才是完整意义上的现代文学,是历史真实状态的现代文学,而不是单纯观念形态的“现代文学”。

“小品”概念,要确切理解比较困难。首先,它是一动态的“历史性”概念,古代、现代、当代对小品皆有不同的理解。就现代而言,20 年代、30 年代对小品的理解差异性很大。它的内涵及外延一直在变化。一切凝定静态的看法都必然带有片面性。小品又是一开放性的概念,它有基本的内在规定性,但又有较大的包容性。同是上世纪 30 年代,不同的人、不同的文学派别对小品的理解都不同。现代小品理论本是首先接受西方 Essay 的影响而创立的,在以后发展过程中,又吸收日本随笔理论和中国古代小品理论的营养,形成中西合璧的中国现代小品新理论。研究现代小品理论,必需探讨现代小品与古代小品、外国小品的联系与区别,明白现代小品的内在规定性和新质。现代小品概念有广义与狭义之分。广义小品即新文学散文、白话散文,这是 20 年代流行的看法。30 年代小品理论之争中,有人理解的广义小品包括狭义小品即 Essay 体小品(包括杂文)、美文和速写三类,有人则认为广义小品包



括狭义小品(包括杂文)和科学小品、历史小品三类。狭义的小品指 30 年代林语堂倡导的性灵小品、闲适小品、幽默小品。最狭义的小品则专指抒情散文或叙事抒情散文或笔记散文等。小品概念,现代小品理论倡导者各有自己的理解,当代研究者也有不同的认识。严格地说,到目前为止,整个现代文学研究界对现代小品的认识仍是比较模糊的,有时甚至差异很大。在全面、深入研究之前,要对现代小品做一明确界说是困难的,也没有必要观念先行地首先界定一个小品概念。

现代小品理论是现代文学、现代文学理论的重要组成部分,它的研究是在明确现代文学性质的前提下进行的。因此,本课题包括现代文学史上一切有关“小品”的理论。我们研究的是真实历史状态的现代文学史上的小品理论,而不是观念先行的现代小品理论。现代小品理论也不能仅仅理解为 30 年代“小品热”时的小品理论。实际上,20 年代、40 年代都有小品理论,整个现代文学史上,小品理论一直在发展演变,从未中断,我们有责任动态地研究其嬗变的历史轨迹。现代小品理论也不能狭隘地理解为只是林语堂为代表的“论语派”或“海派”的小品理论。实际上,“京派”也有自己的小品理论,左翼文人也有自己的小品理论,其他不属此三派的也发表过有关小品的见解,也是我们研究的范围。

对现代小品理论的研究,实际上伴随着小品理论和创作的兴替一直进行着,每一种重要概念、重要观点的提出,都有人著文回应。从学术史角度,完全可写一部《现代小品理论研究史》,如李素伯的《小品文研究》、冯三昧的《小品文讲话》等,皆可视作对小品理论的研究。但我们今天看来,他们的研究作为对当时小品理论的回应,本身也成为小品理论的有机组成部分。所以,我们把当时对小品理论的批评研究也作为研究对象。特别是 30 年代,林语堂倡导幽默、性灵、闲适的小品,左翼作家、京派作家皆批评回应,实为批评研究,我们也视为现代小品理论的组成部分。

现代小品概念与散文、杂文、随笔、散文诗等概念时分时合,有交叉重叠部分,有时是主从概念,有时是并列概念,情况复杂。我们研究应从历史状态看,在联系中分析评价;也要避免将小品理论完全等同于散文理论,切忌盲目扩张小品理论的“领地”,将一切散文理论都视为小品





理论。

研究小品理论不能观念先行,言及“小品”的是小品理论,有时未言及小品,只言及散文、论文、美文、随笔、笔记、杂文、杂感、随感、语录体、小文章、小块文章、小文、闲话等,也是小品理论,这些都不能排除在小品理论之外。

现代作家中不少人论及古代小品特别是晚明小品,借以表达自己的小品观,这也是现代小品理论的组成部分,长期以来不被研究者重视,本课题也将其纳入研究视野。这部分论述实际上是现代小品渊源论,完全可单列一章分析评价。

还要注重小品选本中体现出选家的小品观,一些作家只写小品,没有写有关小品的理论文章,他的小品观完全由作品中体现,或借作品表达自己的小品观,这也在我们的研究范围之内。

现代小品理论有相对独立性,有相对自足的话语体系,有自己重要的核心理论范畴和术语,完全可以独立出来研究。现代小品理论是现代散文理论不可分割的有机组成部分,两者之间联系密切,有时是交叉重叠的,不应截然分开。但两者的区别也是明显的,不能混为一谈。只谈散文理论而轻视小品理论,或只是将小品理论作为散文理论的“附庸”,是片面的散文理论。现代小品理论研究长期遭受冷遇漠视,是不正常的现象。

二、本课题研究现状及存在问题

现代小品理论研究 1949 年至 1980 年约三十年间,基本上处于空白状态。真正的研究从 20 世纪 80 年代才开始,近二十年来已取得不少成就,为本课题研究奠定了较好的基础。

1. 资料选编整理方面。已出专门或涉及小品理论资料的著作有俞元桂主编《中国现代散文理论》、余树森编《现代作家谈散文》《现代散文序跋选》、萧斌如编《中国现代文学序跋丛书·散文卷》、王效天编《散文创作艺术谈》、李宁编《小品文艺术谈》等。

2. 目前尚无一部完整的现代小品理论研究专著,较多论及小品的有范培松《中国散文批评史》,有所论及的有林非《中国现代散文史稿》、俞元桂主编《中国现代散文史》、万平近《林语堂论》、《林语堂评传》、施