

博揚文化

國家 統一模式 研究

王英津 著

國家 統一模式 研究

眾所周知，兩岸對峙已逾半個世紀。為實現兩岸的統一，不論中外，關注兩岸統一問題的人，提出了各種各樣的統一主張和方案。兩岸如何統一，成了考驗世人——特別是中國人智慧的一道命題。

本書在解答這道命題方面做了可貴的探索。作者從政治學的研究角度，力求建構一個更能解釋兩岸現實狀況，同時更能被兩岸中國人所接受的主權分析框架。作者以此作為整個論文的基點和視角，先對統一國家的制度形式及其生成原理進行研究，再對分裂國家的形式予以分類，進而考察和評析了分裂國家復歸統一的幾種代表性模式，最後對兩岸統一的重大模式主張進行解析。除了以學術中立的角度分析問題外，並在統一的內涵上提出了新觀點。



NT\$ 300 博揚文化

ISBN 957-0463-52-X

00300



9 789570 463521

ModE.

國家圖書館出版品預行編目資料

國家統一模式研究 / 王英津著. -- 初版 --

臺北縣蘆洲市：博揚文化，2004「民93」

面：公分. -- (臺灣風雲)

參考書目：面

ISBN 957-0463-52-X(平裝)

571

93004718

台灣風雲 08

國家統一模式研究

作 者／王英津

發行人／楊蓮福

主 編／莊舒淳

文字編輯／游可韻

封面設計／莊士展・集雲堂美術設計工作室

行銷企劃主任／江青衛

讀者服務／李宛玲

出 版 者／博揚文化事業有限公司

247 台北縣蘆洲市長安街 269 號 3 樓

電話：(02)2848-7732 傳真：(02)2281-2104

郵撥帳號：18871684

E-mail：boyounq.mail@msa.hinet.net

<http://www.tw-nol.com.tw>

登 記 證／行政院新聞局局版台省業字第 234 號

法律顧問／林首愈律師

印 刷 廠／皇城廣告印刷事業股份有限公司

總 經 銷／貿騰發賣股份有限公司

235 台北縣中和市中正路 880 號 14 樓

電話：(02)8227-5988 傳真：(02)8227-5989

售價 300 元

ISBN 957-0463-52-X

2004 年 3 月初版一刷

版權所有 翻印必究

本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回更換

作者簡介

王英津

1969年1月生，漢族，山東沂源人，2002年7月畢業於中國人民大學國際關係學院，獲法學博士學位。畢業後留校任教，同時進入中國社會科學院法學所博士後流動站從事研究工作。多年來一直從事政治學理論、中國政治和臺灣問題的教學與研究，在《中國人民大學學報》、《北京大學學報》、《太平洋學報》、《文史哲》、《中國評論》（香港）等刊物上先後發表專業學術論文40餘篇。

台灣風雲系列

01 誰出賣了台灣

台灣海軍二代艦與法國大陰謀
溫紳◎著／定價300元

02 e 網擒身

網路一夜情完全教戰手冊（攻略版）
夜裡輕狂◎著／定價160元

03 台灣政治與選舉文化

黃嘉樹、程瑞◎著／定價250元

04 半個民主先生——李登輝

陳毓鈞◎著／定價250元

05 當代台灣政治分析

劉國深◎著／定價280元

06 許一個未來的夢想

大陸留學求職面面觀
馮國華◎著／定價220元

07 海峽兩岸經濟一體論

李非◎主編／定價300元

國家

統一模式

研究

王英津 著

序 言

王英津要在臺灣出版其博士學位論文，向我索序。按常理，作為他的論文指導老師，為避自誇之嫌，我不便作序；況且我也一向婉拒為人作序。但想到學生將出版第一本專著，其氣可鼓、其志可嘉，最後還是答應了。

眾所周知，兩岸對峙已逾半個世紀。50多年來，兩岸人民飽嘗分離之苦。為實現兩岸的統一，海峽兩岸的中國人以及世界各地的華人，乃至一些關注中國問題的洋人，提出了各種各樣的統一主張和方案。兩岸如何統一，成為考驗世人，特別是中國人智慧的一道命題。

英津的博士學位論文在解答這道命題方面做了可貴的探索。作者從政治學的研究角度，力求建構一個更能解釋兩岸現實狀況，同時更能被兩岸中國人所接受的主權分析框架，為此提出了將主權從構成上區分為主權所有權和主權行使權兩部分的新觀點。作者以此作為整個論文的基點和視角，先對統一國家的制度形式及其生成原理進行研究，再對分裂國家的形式予以分類，進而考察和評析了分裂國家復歸統一的幾種代表性模式，最後落腳於對兩岸統一的重大模式主張進行解析。整體說來，我個人覺得該論文有以下幾個突出的特點：一是視野比較開闊。從縱向上看，對單一制、邦聯制、聯邦制等國家結構形式進行了上溯歷史的梳理；從橫向上說，對兩德、兩韓等當代分裂國家完成統一或邁向統一的模式均進行了考察和研究。二是分析比較客觀。作者堅持學術性與現實性相結合，儘量站在學術中立的角度上分析問題，充分考慮到了兩岸的現實狀況。三是在觀點上有創見。例如，作者在主權理論、統一的內涵、分裂國家的類型、「國協」的解

析、統一模式的層次劃分等方面均提出了一些新的觀點。

英津於1999年考入中國人民大學攻讀博士學位。在我指導過的十多名博士生中，他算是最認真刻苦、謙遜勤奮、執著學術的一位。他就讀期間曾在國家核心期刊上發表過二十多篇學術論文，並獲得過中國人民大學博士生科研創新一等獎。這本即將出版的論文則獲得中國人民大學優秀博士學位論文獎，並被學校推薦參加全國優秀博士學位論文評選。2002年英津畢業留校後跟我在同一個研究所共事。在留校任教的同時，他又進入中國社會科學院法學所博士後流動站，師從政治學名家白鋼先生，從事自決問題的課題研究。在當前因崇尚物質財富而引發學術浮躁的環境下，他能紮實於科研實屬不易。希望他能秉持刻苦紮實的學風和嚴謹的科研精神，再接再厲，爭取推出更多更新的學術成果。

學生的論文即將出版，我很高興，也很欣慰。借此之際，說上這些介紹和鼓勵的話，是為序。

黃 嘉 樹

2004年2月16日

於中國人民大學宜園

目 次

序 言	2
導 言	7
第一章 國家統一的基礎理論研究	25
第一節 主權構成研究的背景與內容	25
第二節 主權構成研究的價值與應用	40
第二章 統一國家形式研究	57
第一節 單一制形式	58
第二節 聯邦制形式	73
第三節 我國單一制形式的制度選擇與價值取向	88
第三章 分裂國家形式研究	103
第一節 分裂國家理論及其局限	103
第二節 完全分裂國家形式	106
第三節 不完全分裂國家形式	116
第四章 分裂國家復歸統一模式研究	139
第一節 統一模式的含義及類型	139
第二節 完全分裂國家復歸統一之模式	144
第三節 不完全統一國家復歸統一之模式	181
第五章 海峽兩岸統一模式研究（上）	201
第一節 邦聯制模式與兩岸統一	201
第二節 歐洲統合模式與兩岸統一	216
第三節 國協模式與兩岸統一	238

第六章 海峽兩岸統一模式研究（下）	251
第四節 聯邦制模式與兩岸統一	251
第五節 德國模式與兩岸統一	266
第六節 「一國兩制」模式與兩岸統一	277
結 束 語	315
參考文獻	325
後 記	339
補 記	341

原书空白页

導言

一、選題意義

縱觀世界歷史，凡強盛興旺之國家都是統一的。統則興，分則衰。實現國家統一成了許多有作為的政治家和思想家為之奮鬥的事業。穆罕默德曾一手拿著《可蘭經》，一手握著寶劍，統一了阿拉伯世界，阿拉伯帝國曾雄踞西亞、北非數百年；德國宰相俾斯麥用「鐵血政策」統一了德國，德意志民族自此而躋身成為歐洲列強；義大利政治家、思想家馬基雅維利針對當時義大利的分裂和衰敗，提出了統一和振興義大利的理論，他認為，國家要強大，首先要統一。¹馬克思主義經典作家歷來重視國家統一的重要性，恩格斯在談到當年德國的分裂狀態時說：「統一會使我們不蹈華沙和布隆采耳的覆轍，只有統一才能使我們在國內和國外強大起來。」²史達林在論述到國家統一所帶來的好處時，曾經指出：「如果不能擺脫封建分散和諸侯混亂的狀態，世界上任何一個國家都不可能指望保持自己的獨立和真正發展經濟和文化。只有聯合為統一集中的國家，才能指望有可能真正發展文化和經濟，有可能確立自己的獨立。」³

翻開中國歷史，我們就會發現，中華民族形成的過程，就是一個國家由分裂到統一，從小統一到大統一，再分裂到再統一的過程，同時，其間充滿著維護統一、反對分裂的鬥爭。歷史表明：自有文字記載以來，中國統一的時間要比分裂的時間長得多。如果從秦始皇滅六國，建立起第一個中央集權的封建國家算起，大的長時間的分裂共有600年左右，只占這段歷史的1/4。而且，統一與分裂交替發展的規律

是：大的分裂時間越來越短；而統一的時間則越來越長；統一的規模，越來越大；統一的程度，越來越高。⁴

正因為如此，我國很多傑出的歷史人物都在國家統一問題上有所作為。秦始皇、漢武、唐太宗、宋太祖、成吉思汗等之所以為後人所頌揚，就是因為他們在國家統一上作出了巨大貢獻。同時，實現和維護國家統一也是中國歷代思想家、政治家的一個共識。孔子提出「大一統」的主張；孟子主張「定於一」，⁵認為統一之後才能安定；荀子一再稱道商湯、周武王「天下為一」的業績，認為「天下不一，諸侯欲反」⁶；呂不韋提出「一則治，兩則亂」⁷的觀點；董仲舒發揮了孔孟「大一統」的主張，認為「《春秋》大一統者，天地之常經，古今之通誼也」⁸；康有為面對殖民主義、帝國主義對中國的瓜分，大聲疾呼「中國只可一統，萬無分立只理，更無分為聯邦之理也」；⁹為國家統一奮鬥了一生的孫中山先生說：「統一成而後一切興革乃有可言」，統一起來才是「真民治」，才能「與列強共躋於平等之域」。¹⁰這些主張都在客觀上反映了中國人民反對分裂、要求統一的強烈願望，追求統一是中華民族的一貫傳統。歷史上的分裂，從來都是暫時現象，而統一卻始終是歷史的主流，是歷史發展的大趨勢。

1949年中華人民共和國的成立，結束了中國大陸幾十年來四分五裂的局面，實現了國家的基本統一。隨著1997年香港的回歸和2000年澳門的回歸，中國實現了進一步的統一。但遺憾的是，由於歷史與現實的諸多原因，目前臺灣仍處於祖國統一的大門之外。

海峽兩岸能否統一直接關係到中華民族復興大業的成敗。從現實利益看，臺灣問題的解決關係著中國在新世紀的崛起與騰飛，關係著中國未來的前途和命運。具體而言，統一會對中華民族的復興大業帶來如下好處：（1）從經濟上看，統一之後，祖國大陸與港、澳、台形

成一個優勢互補的經濟共同體，大陸將成為港、澳、台經濟發展的後盾，為它們提供豐富的原材料、廣闊的市場和充足的勞動力，而港、澳、臺地區的資金、技術等也將成為大陸經濟的有益補充。這一點在近些年來兩岸四地的經濟交流過程中已得到了充分證實。有人做過這樣的估算，如果把港、澳、台和大陸的國民生產總值相加，合起來的經濟總量將達13631億美元，這就意味著中國在全球的經濟實力將僅次於美、日、德之後排名第四。(2)從政治上看，統一將消除兩岸之間的敵對狀態，臺灣將不再以大陸為假想敵人，而與大陸一起一致對外，這不僅可以消除內耗，而且還可以充分發揮國防上的規模效應，增強國家的整體防務能力。(3)統一還可以大大提高中國的國際地位，使得我們在國際交往中可以處於更有利的位置。比如現在美國經常以臺灣問題作為對華交往的一個籌碼，統一之後臺灣問題將不再能被美國利用，這顯然更有利於中國的根本利益。(4)從現代化與國家統一的關係來看，「中國現代化的特殊性之一就是現代化的整個過程與國家統一過程形成了一種同步和貫通的關係，甚至它們有著互為條件和互為助益的關係」，「國家的統一，特別是祖國大陸與臺灣的統一，可以為雙方的現代化和進一步的深化改革提供新的源泉和條件。」¹¹因此，早日實現兩岸的統一，是中華民族振興的客觀要求，是中國現代化發展的戰略利益所在。黨和政府正是基於上述認識，早在上世紀80年代就將完成包括臺灣在內的國家統一一列為當時的三大任務之一。鄧小平曾強調指出：「實現國家統一是民族的願望，一百年不統一，一千年也要統一」。¹²經過不懈地努力，我國終於在統一的道路上邁出了可喜的兩步，即於1997年和1999年應用「一國兩制」模式分別實現了香港回歸和澳門回歸。但在兩岸統一問題上卻至今沒有取得實質性進展，為此，黨和政府又將實現海峽兩岸的統一一列為21世紀

的三大任務之一。國家的完全統一，是全球華人共同的願望；全力謀求兩岸統一，對於海峽兩岸的炎黃子孫來說，更是責無旁貸。

那麼，未來兩岸以一種什麼樣的模式走向統一呢？這是兩岸統一中不可迴避的現實問題，並且這一問題直接影響著國家統一的進程和結果。多年來，圍繞著這一問題，學者們進行了大量的研究，並發表了大量的學術論文，其中也提出了眾多的統一模式構想。據大陸臺灣問題專家李家泉先生統計，各方提出的有關解決兩岸統一問題的主張或模式，除鄧小平同志提出的「一國兩制」外，還有非「一國兩制」的主張或模式共101種，大體可分以下三類：

第一類是「一國一制」模式。共11種。其中：屬「大陸模式」類1種，係臺灣部分統派人士提出，主張以大陸的社會主義制度統一臺灣。屬「臺灣模式」類10種，如蔣經國等人提出的「一國良制」，邵玉銘提出的「中華民國模式」，楊國樞提出的「臺灣發展模式」等，均主張以臺灣的資本主義制度代替大陸的社會主義制度。

第二類是「兩國兩制」模式。共70種，有些雖冠以「一國」，但只是名義的，仍強調臺灣「主權獨立」。其中：屬「一國兩府」類24種，如沈君山的「一國兩治」和「一國兩體」，丘宏達等人的「雙體制國家」，李登輝等人的「第二共和國」等。屬「邦聯制」類13種，如張旭成的「中國國聯」，馬彬的「中華邦聯」，梅可望的「大中華國協」，魏鏞的「多體制國家」等。屬「經濟模式」類18種，如熊王介的「亞太經濟社區」，林邦充的「華人共同市場」，李登輝的「共同發展經濟圈」等。屬「文化統一」類2種，如余英時等人的「文化統一論」，陳立夫等34人的「三民主義文化統一中國方案」。屬「奧運模式」類2種，如翁松燃的「奧運會模式」（又稱「一個半中國」），亞洲開發銀行理事會的「亞

行模式」。屬「一中一台」類 11 種，如彭明敏的「一個中國、一個臺灣」，吳豐山的「臺灣分立」，民進黨新潮流系的「臺灣共和國」等。

第三類是不便分類者有 20 種。即雖大體可判斷屬非「一國兩制」，但究竟屬「一國一制」還是「兩國兩制」，暫還不能或不便明確分類。其中：屬「大陸主體」類的 5 種，如臺灣某些統派人士提出的「改良型一國兩制」、「新一國兩制」、「國中國模式」、「中國和平統一方案」等。有的雖似「一國兩制」，但並非「一國兩制」。屬「聯邦制」的 10 種，如臺灣學者姜敬寬提出的「聯邦共和制」，陸鏗提出的「中華聯邦」，可能是「一國一制」，也可以是「兩國兩制」，不便於分類。屬「其他類」的 5 種，如胡秋原、王曉波等人的「國民議會」，候立朝的「和平統一中國方案」等。從其內容判斷，均不屬「一國兩制」，但究竟是「一國一制」，還是「兩國兩制」，可此也可彼，不便主觀地加以區分。¹³

儘管從表面上看起來，關於國家統一模式的主張如此眾多，但從總體說來，目前國內外學者對國家統一模式的研究尚屬薄弱，主要表現在：

(1)專門論著極少。從海外的情況來看，對國家統一模式進行研究的國家，大多是存在著統一任務的國家，如：德國、韓國等。特別是南韓，還成立了研究國家統一的機構——世宗研究院(The Sejong Institute)，該研究院組織國內權威學者的《韓國國家的戰略》，便是一本研究統一模式的很好著作。從臺灣方面來看，其對國家統一模式的研究成果多於大陸方面，但就其專著而言，臺灣方面也很少，據筆者所掌握的情況看，只有臺灣張五嶽先生著的《分裂國家互動模式與統一政策之比較研究》和張亞中先生著的《兩岸統合論》等數本。絕

大多數有關統一模式的研究，通常散見於其他有關統一問題的研究之中。從大陸方面來看，至今還沒有一本專門研究國家統一模式的專著，只是在一部分著作中涉及到對國家統一模式的研究。由於它們不是對該問題進行專門的研究，所以這些研究成果難免不系統、不深入。

(2) 論文數量雖然比較多，但泛政治化。研究者由於政治立場的局限，在研究成果中表露出一定的政治化傾向，這是難免的。但過於政治化則不利於問題的深入研究。目前有關兩岸統一模式的研究，在這方面表現得特別突出。如大陸方面對「聯邦制模式」的研究，大多認為它是跟「分權」、「資本主義」聯繫在一起的，因而對它大加批判，而不是客觀地分析它究竟為什麼不適用於兩岸統一。再如對「一國兩制」的研究，太偏重於對「一國兩制」的官方宣傳和正面論證，意識形態色彩甚濃，這種作法雖然宣揚了「一國兩制」的積極效能，卻在客觀上忽視、淡化、甚至影響了對「一國兩制」資源的進一步挖掘。同樣，臺灣方面對於統一模式的研究也存在著過於政治化的傾向。

(3) 基礎研究薄弱。當今關於國家統一模式的研究，在內容上普遍存在著泛應用主義的特點。不注重從基礎理論研究入手，去挖掘某一模式的內在本質。還是以聯邦制為例，人們至今對聯邦制尚存在著誤解，大都將它與「分權」聯繫在一起，其實它的本質意義與單一制一樣都是「集中」，只不過它是非「集中」形式下的「集中」。再如，我們儘管對兩岸統一抱有殷切的期望，但是，兩岸要統一什麼？即統一的使命和客體是什麼？這看似一個 $1+1=2$ 的問題。但其實不然，真要將答案說清楚，起碼讓臺灣方面感到信服，則不是那麼容易，至少目前大陸學術界尚未做到。諸如此類的問題，之所以還不能