

金岳霖 讲述
倪鼎夫 整理

金岳霖

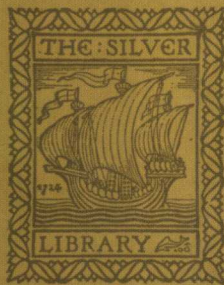
解读《穆勒名学》

——纪念金岳霖先生诞辰一百一十周年

A SYSTEM OF LOGIC RATIOCINATIVE AND INDUCTIVE

*BEING A CONNECTED VIEW OF THE
PRINCIPLES OF EVIDENCE
AND THE
METHODS OF SCIENTIFIC INVESTIGATION*

BY
JOHN STUART MILL



NEW IMPRESSION

LONGMANS, GREEN AND CO.
39 PATERNOSTER ROW, LONDON
NEW YORK, BOMBAY, AND CALCUTTA

1911

中国社会科学出版社

All rights reserved

金岳霖

解读《穆勒名学》

——纪念金岳霖先生诞辰一百一十周年

金岳霖 讲述
倪鼎夫 整理

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

金岳霖解读《穆勒名学》: 纪念金先生诞辰 110 周年/
金岳霖著. —北京: 中国社会科学出版社, 2005.7

ISBN 7-5004-5172-5

I. 金… II. 金… III. 形式逻辑—研究
IV. B812②B561.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 081457 号

出版策划 任 明
责任编辑 刘 兰
责任校对 倪 琳
封面设计 王 华
技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购) 010-64031534 (总编室)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2005 年 7 月第 1 版 印 次 2005 年 7 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 毫米 1/32

印 张 6.375 插 页 3

字 数 150 千字

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



1961年摄于北京



金岳霖在书房 (1964年)

序 言

20世纪50年代末期，全国出现一片“大跃进”，我们哲学社会科学部（中国社会科学院前身）各研究所也要求在一马当先万马奔腾的形势下，大干快上，老中青三结合集体写书，部头愈大愈好。但为时不久，在60年代初，就纠正了上述偏差，在“整顿、调整、充实、提高”的八字方针下，强调了老专家在学术研究机关中要对青年研究人员进行传、帮、带，所在研究组的青年分别由老专家分工培养，注重基本训练，强调基本功和专业知识基础的扎实，等等。

哲学所副所长兼逻辑组组长金岳霖先生非常认真地落实了这一措施，全组同志也非常拥护，一致认为国外逻辑科学发展很快，大家需要进修和补课。金岳霖先生作了安排，身体力行。组内其他老专家汪奠基先生就开设了逻辑思想史，沈有鼎先生负责讲授丘尔奇著的《数理逻辑导论》等，以帮助青年人。金岳霖先生为我制定了学习补课计划，去北京大学听王宪钧教授的数理逻辑课，他自己则为我讲解《穆勒名学》，从1960年起每星期一次，历时约半年。这里整理出版的就是我当时的听课笔记。

《穆勒名学》由严复翻译。严复是近代介绍西学的大师。他先后翻译了赫胥黎的《天演论》、斯密亚丹的《原富》、孟德斯鸠的《法意》、斯宾塞尔的《群学肆言》、穆

勒的《群己权界论》、《穆勒名学》等。毛泽东把严复和洪秀全、康有为、孙中山并列称之为在中国共产党未出现以前向西方寻求真理的一派人物。严复翻译《穆勒名学》是着眼于提高国人的科学思维方法，他曾亲自讲授名学，开名学会。这本书是古典传统逻辑的终结，也是在现代逻辑出现之前一本影响大的著作，它先后出版八次之多。波兰华沙大学原国际符号学会主席佩尔斯（Jerzy Pelc）教授曾说，其实全世界当时都在读这一本书。穆勒的书名是《演绎和归纳的逻辑体系》，副标题为——证据的原理和科学方法的系统叙述。严复深通西学和中学，他努力用中国古文来表达英文中的学术名词，翻译十分困难，以致“一名之立，旬月踟蹰”，而在译成之后，能读懂者亦寥寥无几。连当时的古文大家吴汝伦、梁启超等也都认为严复译《穆勒名学》虽很古雅，但难于读懂。

早在20世纪30年代，金岳霖先生已经批评了传统逻辑，到了60年代又为何选读这本古典著作呢？我想这是一个难以解答的矛盾问题。我能推测的是当时国内的逻辑教材主要是翻译原苏联的课本。而原苏联在长期否定形式逻辑后，1946年又恢复了这门课程，由于长期没有研究和探讨，就只能采用西方传统逻辑的内容。穆勒的逻辑体系恰恰成为原苏联逻辑教材所采用的现成框架，当然也添加一些辩证唯物主义的说明。这种情况使我国的一些学者提出应该重译难懂的《穆勒名学》。记得是贺麟先生推荐了上海的庆泽彭先生，由商务印书馆正式请他翻译，由于种种原因商务未能出版。但这本书确是原苏联逻辑教材所取样的样本，这一点为不少学者所认同。

金岳霖先生没有摆脱“学习苏联”的束缚，也就选读这本书。当然金先生选读和讲解这本书，首先他从现代逻

辑的观点加以评析传统逻辑。其次他联系了当时国内逻辑学界争论的问题加以讨论。再次他从西方哲学史的广阔视角分析穆勒的主观唯心主义逻辑和哲学思想。

国外 20 世纪已开始进入现代逻辑研究的阶段。金先生正是用现代逻辑观点来解析传统逻辑。比如传统逻辑在命题中都假定了主词存在，但实际上主词不一定存在。穆勒的观点是同意主词不一定存在。但是在穆勒叙述换质换位、三段论等推理中，仍把主词当作存在这是矛盾。

金岳霖先生指出，穆勒的定义不讲真假，认为几何理论中的点线面只是抽象，实际并不存在。罗素用真假定义类，用命题函项定义类。穆勒用公名定义类是不对的。我们坚持真实定义，但真实定义是概念的定义，不是物的定义，物是客观存在，它本身无所谓定义。科学上的概念和我们日常应用的概念是有些区别的。几何里的四方形是严格的，但我们日常说的四方桌、四方凳实际上都不符合几何里四方形的要求。

数理逻辑和形式逻辑都是自明的公理，但这个自明的公理的客观基础并没有被解决。

传统逻辑总是被一定的哲学观点支配的。因此穆勒的主观唯心主义表现在传统逻辑的各个方面。穆勒是百科全书式的学者，对哲学、经济学、社会学、政治学等都有重要论著，英国至今都在出版他的全集，所以他是一个有影响的思想家。金先生学贯中西，对西方哲学家休谟、罗素、康德等研究颇深，因此在分析穆勒的哲学思想时，经常和西方哲学各家对比。这不仅能弄清穆勒的哲学思想，而且对休谟、罗素等增加诸多理解，比如罗素认为因果关系不重要，它可以用数学公式表示。金先生却认为因果关系重要。金先生说休谟的怀疑论主要对因果，其次是归

纳。讨论因果，光归纳不行，典型调查等都是，但其中的逻辑问题需要研究。《穆勒名学》是西学东渐的产物，对中国的近代史有很大影响，金先生对穆勒逻辑和哲学思想的分析，就具有重要的参考价值。

金岳霖先生在解读《穆勒名学》中既读中文《穆勒名学》，又看英文原版，先是弄清了原意，然后加以评点。但用语上难免使用了多套名词术语：诸如严复译的古典名学用语，还有当时使用的苏联逻辑译名，加上通用的英语常用译名，等等，使人读来颇为费劲。金先生的讲解并不是按《穆勒名学》逐章逐节进行，而是有重点、有选择的，深入浅出，条分缕析。有时还说一些历史上的掌故，有时则联系实际，显示了金先生的博学深思。

金岳霖先生还讲解了《穆勒名学》中未译的部分，如《假设》，显然，在现代逻辑中是不讲的，但在他看来是传统逻辑中的重要部分，因为自然科学的发展离不开假设、实验、归纳。当然，金先生并不按原来的章节次序解读，而是他自己选择重点章节讲述，因此在《假设》部分是有跳跃和无序的，读者在阅读时最好查阅英文原著。

今年是金岳霖先生诞辰 110 周年，中国社会科学院、北京大学、清华大学、金岳霖学术基金会将联合举办学术研讨会。金先生的学术思想将被进一步研究和发扬。在这里我将手头的讲义整理出来，供研究者参考。如有记录上的错误，当由我负责，也请诸位专家、学者不吝批评。金先生的解读是我学习和研究的基点。我在后来草成的一些文章，放在附录中，也请读者赐教。

倪鼎夫

2005 年 5 月

目 录

序言	(1)
上篇 金岳霖解读《穆勒名学》十三讲	(1)
下篇 金岳霖评介严复未译《假设》篇七讲	(33)
附录一：《穆勒名学》札记	(59)
1. 穆勒评传	(61)
2. 穆勒的逻辑思想	(84)
3. 关于穆勒的三段论思想	(102)
4. 关于穆勒归纳法中概率的思想	(119)
5. 关于 J.S. 穆勒的逻辑观 ——从不矛盾逻辑到真理逻辑	(130)
6. 严复对语义学的贡献	(140)
7. SEMANTIC THOUGHTS OF J. STUART MILL AND CHINESE CHARACTERS (约翰·斯图亚特·穆勒 的语义思想和汉字)	(151)
附录二：怀念金岳霖先生	(161)
1. 金岳霖传	(163)
2. 哲学是哲学家的传记	(176)
3. 金岳霖教授的治学态度和治学方法	(186)
后记	(192)

上 篇

金岳霖解读
《穆勒名学》十三讲

第一讲

“苏格拉底是人”，并不表示主词存在，我同意穆勒的看法，主词不一定存在。有些人认为命题中主词一定存在，这有问题。主词是否存在，牵涉命题的真假，我们谈 A、E，如果不与存在有关，它们可以都是真的，罗素也犯这个错误。“人而无理性者未之有也”，没有人也真，可见与“凡人是有理性的”不一样。命题中主词存在不存在是个问题，如果没有解决，换质换位也成问题，如“所有的鬼是不存在的”，换质换位后，不存在的东西变成存在了。

与概念的空实有关，概念是意是物两者都有联系。正负对物，断定是人对物，正负不同是根据事实来的。郝伯斯^①唯名论的倾向，把它放在名的方面，非（如非白）不是性质，正负是对命题而言，不是对事物、宾词。按郝伯斯的看法，宾词分正负，整套换质换位就成问题。

穆勒把假言命题加上了时候变成了直言命题，指相承关系。“如 A 则 B”穆勒看成当 A 的时候，就是 B 的时候，这是穆勒对假言命题的解释。

^① 郝伯斯 (Thomas Hobbes, 1588—1679), 英国哲学家, 今译霍布斯。

第二讲

命题肯定什么？是意是词还是物？对什么有所肯定。第一，穆勒与郝伯斯唯名论打官司。穆勒认为不是对意而是对事实。穆勒的事实也是唯心的，但分析起来，他说词的主宾也是意，这不够。第二，命题属五伦^①，是物方面的，但仍是穆勒的“丛感”。命题意涵就是对这五方面的肯定和否定。重点在并著、相承。存在指本体的存在，存在是本体，并著、相承是现象的。这是穆勒把本体与现象分家。

传统逻辑中保存的存在究竟如何考虑，A、E包括存在，如何包括？如肯定存在，A、E可能假……一定要有包括肯定存在的方式，但究竟如何，我不知道。原来逻辑书上的存在不是用之于本体或单用之于本体，穆勒可能是康德主义者。分类不能解释命题，分类是区分的结果，是可用公名的物，这是穆勒的主观唯心主义。不能反对分类，反对分类定义种属差等会有问题。罗素还用真假定义类，用命题函项定义类，穆勒定义类用公名，这是不对的。讲类是客观的，不是主观的。单类以公名分还不是大的问题，但联系穆勒的对相似等看法（相似是三者关系项），就变成头脑里的东西了。穆勒承认是因，但因不知道，这个和康德、休谟、贝克莱一样，都不承认物自体。重点又在相承、并著，这与丛感的时间、空间观念密切联

^① 五伦曰相承、并著、自在、因果和相似。这里的伦是指 Relation，不是 Categorie。

系的。存在一直不把它看作属性，有一点与唯物、唯心有关，存在词与谓词不一样。有一个理由，如果把存在当属性，就可把定义偷换成存在。普通属性可在定义出现，可是中世纪本体论论证上帝是完全的（包括存在），存在当成属性，根据定义上帝就存在了。

穆勒的并著是同时存在，相承是前后存在。并著相承与关系联系，属性本质与类相联系。我过去认为一刹那就是整个空间。穆勒认为庇音^①是要引起感觉的。物自在的存在，培因^②认为可不必有，穆勒认为要有“在”与“实”。穆勒和培因的争论是物自在的因要不要。从唯心主义看，培因还有道理。培因不主张把自在看作存在，认为有相承、并著就行了。综合判断一是用作大的理论系统的判断，另用作推理，作人有死的例证。前者好像是公式抽象，后者引用到具体当前的事物上，是衡量对错的标准。

① 庇音 (Being) [存在]。

② 培因 (Alexandria Bain, 1818—1867)，英国人。著述甚富，为联想派心理学名家。

第三讲

有名的判断其实是分析判断。穆勒讲很多定义方面的问题，另外讲分析命题综合命题。

分析命题穆勒认为与事实不相干，人是动物，红是颜色，这是名的问题。关键在定义是否是反映真实的真实定义还是语词定义。我们坚持真实定义它反映事实，有真有假，但也存在语词定义的问题，不能因而到此打住。

“人”代表概念和语词两个方面。分析命题也是逻辑判断， $Pq \rightarrow q$ ，这可以很抽象，我们不能打住。

穆勒认为常德^①之词对分析命题很重要，但与事实不相干。而寓德^②之词是综合命题，有事实和 Experience 内容，这靠分析主词得不到宾词，只有靠观察事实经验才能得到。大概有人说，分析命题是先验的，综合命题都不是先验的。先验命题实在指普遍有效的必然性判断。综合判断是否不必然的呢？康德进一步认为有些综合判断也是有必然的，这一方面是错误的，另一方面是对的。 $7 + 5 = 12$ 这是综合的，但是必然的。在这里也可看出限于主宾词式命题是有困难的。罗素 1911 年前认为这是必然的，但不是综合命题而是逻辑命题。现在说所有综合判断都不必然，而今又用 $Pq \rightarrow q$ 就更抽象地不管内容了。穆勒重点是在综合判断，趋势是好的。总的说当然是唯心主义的。

① 常德 (Essential property) [固有属性]。

② 寓德 (Accidental property) [偶有属性]。

分析命题主要从主词定义中就可分析出来，逻辑规律都是分析命题。

承认客观事物以后，本质的学说才无困难。原来的本质学说是与实体连在一起的，没有实体讲本质是很困难的，穆勒的丛感就不能有本质属性。