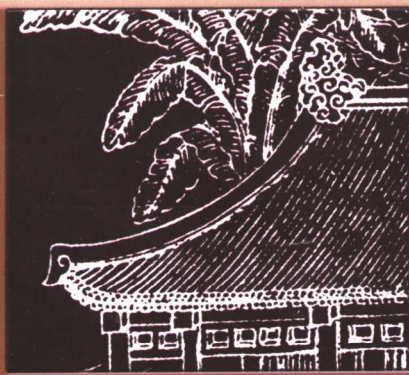


唐代 状元研究

F · D · Z · Y · Y · J

TANGDAIZHUANGYUANYANJIU



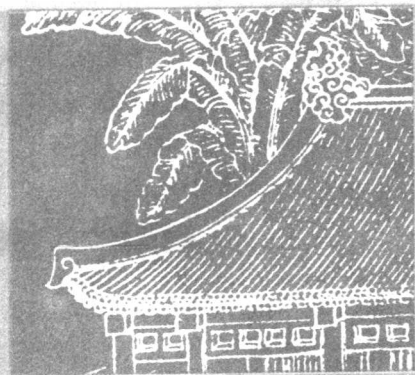
许友根 / 著

吉林人民出版社

唐代状元研究

TANGDAIZHUANGYUANYANJIU

F · D · Z · Y · Y · J



许友根 / 著

吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

唐代状元研究/许友根著.—长春:吉林人民出版社,2004

ISBN 7-206-04567-7

I.唐… II.许… III.状元—研究—中国—唐代

IV.D691.46

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 006655 号

唐代状元研究

著 者:许友根

责任编辑:关 静

封面设计:长 弓

责任校对:丁志辉

吉林人民出版社出版 发行(长春市人民大街 7548 号 邮政编码:130022)

印 刷:长春市第九印刷有限公司

开 本:850mm×1168mm 1/32

印 张:13.375 字数:340 千字

标准书号:ISBN 7-206-04567-7

版 次:2004 年 12 月第 1 版

印 次:2006 年 1 月第 2 次印刷

定 价:35.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

序 言

序
言

“状元”一词，最早出现在汉代，“状元之目，始自辟召”。^①辟召是汉代察举选人的一种方式，辟召有时需要举状，这时的状元仅仅表示状中有名，取得荐举之意，每个被辟召的人，都能以状元相称。

以状元称呼科举考试中的佼佼者，尤其是名列前茅的新科进士，则是唐代才出现的事情。唐制，举人赴京应礼部试者皆须投状，主考官录取名单呈上朝廷亦须奏状，因称居首者为状元。清人赵翼《陔余丛考》卷二八《状元榜眼探花》条云：“按状元之名，唐已有之。自武后初试贡士于殿前，别其等第，门下例有奏状，其居首者因曰状头，亦曰状元。”^②今人岑仲勉所著《隋唐史》一书认为：唐时“进士及第者有状报于朝，名居首者谓之‘状头’（如授官称‘敕头’，授勋称‘甲头’），亦曰‘状元’。各州申送举子赴京应进士试曰‘解’，因之名居首者谓之‘解头’或‘解元’。”^③一说状元源于科举考试后张榜公布名单。唐时进士科考试后，例须在礼部南院榜墙上张榜公布中第者名单，状者榜也，元者首也，状元即是名单中第一人。元人辛文房

① 宋 朱弁：《曲洧旧闻》卷三，载《宋元笔记小说大观》第三册，第2972页，上海：上海古籍出版社，2001年。

② 清 赵翼：《陔余丛考》卷二八《状元榜眼探花》，第560页，石家庄：河北人民出版社，1990年。

③ 岑仲勉：《隋唐史》上册，第194页，北京：中华书局，1982年。

《唐才子传》一书中言及出身进士者，大多标明同科榜首，是书卷一《杜审言》条云：“审言，字必简，京兆人。预之远裔。咸亨元年，宋守节榜进士，为隰城尉。”^①同卷《沈佺期》条亦云：“佺期，字云卿，相州人。上元二年郑益榜进士。”^②唐代状元在史籍中大多称作状头，《唐摭言》卷八载：“杜黄门第一榜，尹枢为状头。”^③《东观奏记》卷中云：“词科之盛，本以京兆府等第级。建中二年，崔元翰、崔敖、崔备三人，府元、府副、府第三人。于召知贡举放及第，并依府列，盖推崇艺实，不能易也。”^④

宋代状元常称榜首、殿魁。吴曾《能改斋漫录》卷一《殿试有官人不为第一》条云：“本朝殿试，有官人不为第一人，自沈文通始，迄今循之，以为故事。然徽宗朝，戊戌榜，嘉王楷第一人，登仕郎王昂第二人，颜天选第三人。徽宗宣谕：‘嘉王楷有司考在第一，不欲以魁天下；以第二人为榜首。’是岁，昂以有官人为殿魁，以此知有司亦失于契勘也。”^⑤有时亦称状首，《梦溪笔谈》卷一记载：嘉祐中，“王荆公时为知制诰，与天章阁待制杨乐道二人为详定官。……是时王荆公以初、复考所定第一人皆未允当，于行间别取一人为状首。”^⑥自宋代开始，殿试后胪传宣布及第者名次成为定制，宣布名次时，及第者站在殿陛

- ① 傅璇琮主编：《唐才子传校笺》第一册，第66-67页，北京：中华书局，1987年。
- ② 傅璇琮主编：《唐才子传校笺》第一册，第75页，北京：中华书局，1987年。
- ③ 五代 王定保：《唐摭言》卷八《自放状头》，载《唐五代笔记小说大观》下册，第1645页，上海：上海古籍出版社，2000年。
- ④ 唐 裴廷裕：《东观奏记》卷中，载《笔记小说大观》第一册（合订第一本），第157页，扬州：江苏广陵古籍刻印社，1983年。
- ⑤ 宋 吴曾：《能改斋漫录》卷一《殿试有官人不为第一》，载《笔记小说大观》第八册（合订第四本），第170页，扬州：江苏广陵古籍刻印社，1984年。
- ⑥ 宋 沈括：《梦溪笔谈》卷一《故事一》，第6页，《丛书集成初编》本第281册。

下面的两側恭候。名次宣布完毕，赞礼官引领着站在东西两側最前面的状元和榜眼，向前走到殿陛下面，状元再向前跨，站到雕有巨鳌的陛阶上，迎接殿试榜，于是，状元也就被称为“独占鳌头”。

现今很多辞典类工具书均认为状元就是科举时代进士科廷试的第一名，例如《汉语大词典》（第五册）^①第11页《状元》词条：“科举时代称殿试第一名为状元。唐制，举人赴京应礼部考试都须投状，因称进士科及第第一人为状元。”合订本《辞源》^②第1080页《状元》词条：“科举时代称廷试第一名为状元。”缩印本《辞海》^③第884页《状元》词条：“科举时代以名列第一者为元，乡试第一称解元，会试第一称会元，殿试第一称状元。”严格说来，这样的表述对于唐宋时期状元来说是不够准确的。第一，唐代除进士科外，制科第一人亦可以称状元。白鸿儒《莫孝肃公诗集序》云：“唐宣宗大中五年，龙集辛未，设科求贤，合天下士，对策于大庭，牒传以莫公宣卿为第一。公字仲节，广南封州人也。”柳珪有《送莫仲节状元归省诗》曰：“青骢聚送谪仙人，南国荣亲不及君。椰子味从今日近，鸂鶒声向旧山闻。孤猿夜叫三湘月，匹马时侵五岭云。想到故乡应腊过，药栏犹有异花熏。”清人徐松认为：“制科第一，据此亦得称状元。”^④第二，宋代进士科除第一人外，第二、第三人亦可以称状元。赵彦卫《云麓漫钞》卷七云：“世目状元第二人为榜眼，第三人为探花郎。”^⑤刘一清《钱塘遗事》卷一〇《置状元

① 《汉语大词典》，上海：汉语大词典出版社，1990年。

② 《辞源》，北京：商务印书馆，1988年。

③ 缩印本《辞海》，上海：上海辞书出版社，1980年。

④ 清 徐松：《登科记考》卷二十二，第817页，北京：中华书局，1984年。

⑤ 宋 赵彦卫：《云麓漫钞》卷七，第336页，上海：上海古籍出版社1987年影印《文渊阁四库全书》本第864册。

局》条记载：“状元一出都，人争看如麻，第二、第三名亦呼状元。是日迎出便入局，局以别试所为之，谓之三状元局，中谓之期集所。”^①“状元”称谓为进士科考试第一人所专用，乃是宋代以后的事情。元顺帝元统元年（1333年）癸酉科，始定一甲共录三人，其第一人为状元。明太祖洪武四年（1371年）辛亥科始以第一甲第一人为状元，第二人为榜眼，第三人为探花，合称“三鼎甲”，而状元居鼎甲之首，又称“鼎元”，又因为状元乃殿试第一人，故又称“殿元”。第三，唐代常科考试无殿试，故所谓状元乃是尚书省礼部（开元二十四年以前为吏部）主持的省试第一人，这与宋代建立殿试制度以后，由皇帝钦定的殿试第一人是不同的。

综上，唐宋时期的状元有状头、榜首、殿魁、状首等称谓。唐代进士科第一人称状元，制科第一人亦可以称状元；宋代进士科第一人称状元，第二、第三人也可以称状元，这种情况与宋以后的状元专指进士科第一人相比较，在内涵上具有明显的不同之处。因此我们认为，状元有广义和狭义两种表述：广义的状元是指科举考试中经主考官录取或者由皇帝直接确定的第一人。狭义的状元是指进士科考试中经主考官录取并由朝廷确认的第一人。

由于史料的匮乏，本书以唐代进士科考试中录取的第一人（狭义状元）为讨论的对象，基本不涉及其它科目及第的第一人。

唐代自高祖武德五年（622年）开科取士，至哀帝天祐四年（907年）为止，二百八十五年间共举行进士科考试二百六十五次。从理论上讲，唐代进士科考试所产生的状元人数不应少于二百六十五人，但在实际统计中，情况就要复杂的多，首先，唐代

① 元 刘一清：《钱塘遗事》卷一〇《置状元局》，第1031页，上海：上海古籍出版社1987年影印《文渊阁四库全书》本第408册。

二百六十五次进士科考试中，并不是每一次考试都有状元产生，高宗麟德二年（665年）就因考官泄露考题，以致“进士并落下”，实际录取状元的考试只有二百六十四次。其次，一般情况下，一年考试产生一名状元，但遇到特殊情况亦有可能产生多名状元。肃宗至德二年（757年）因“安史之乱”影响，进士科分为长安、江淮、成都和江东四处考试，这样一来，一年就有可能产生四名状元。第三，武后永昌元年（689年）、载初元年（690年）分两都（神都洛阳、西京长安）考试，各自录取了状元。“安史之乱”后，自代宗永泰元年（765年）至大历十年（775年），因“时艰岁歉，举人赴省众”，朝廷再一次决定西都长安、东都洛阳两处分举，在前后十一年两都考试中，有可能录取了二十二名状元。关于两都考试录取的第一人能否称为状元，有学者认为，武后、肃宗、代宗年间分为多处举行进士科考试所产生的状元都不能认为是状元，理由是状元应该有一个标准，即由朝廷任命的知贡举主持，用同一套试卷，在同一个地方开考，然后又经统一阅卷、排名，并经最高当局认可的进士第一名。^①应该说，这一观点很有新意，可以成“一家之言”。然而如若依据这一“标准”来分析唐代状元，将会遇到很多难以解释的问题：

首先，前已述及，“状元”是个历史名词，不同历史时期的含义并不完全一样。唐代状元并不仅仅是指进士科及第的第一人，制科第一人亦可以称状元。宋代，进士科除第一人外，第二、第三人亦可以称状元。“状元”称谓为进士科考试第一人所专用，乃是宋代以后的事情。

其次，如果说唐代“两都试”录取的状元“不算”状元，

① 参见周腊生：《唐代状元奇谈·唐代状元谱》附录：《〈登科记考〉所载唐代状元正补》，第290页、299页，北京：紫禁城出版社，2002年。

同年录取的进士算不算进士？如果承认同年录取的进士，那么进士的标准又是什么？否定“两都试”录取的第一人为状元的学者同时又承认“两都试”录取的进士，似乎缺少了点细致缜密的思考。因为既然承认了“两都试”录取的进士，就没有道理不承认“两都试”录取的状元。事实上，“两都试”录取的进士、状元和长安一地考试录取的进士、状元，在政治、经济地位等方面没有任何区别。以大历四年（769年）东都试为例，状元齐映及第后，同年应吏部博学宏词科释褐入仕，授河南府参军，贞元二年（786年）官中书舍人同中书门下平章事入相，封河间县男。^①同榜进士李益于大历六年（771年）应吏部铨选书判拔萃科及制科讽谏主文科，均及第，授官郑县主簿，后成为唐代著名的诗人。^②大历年间还有许多著名的诗人，如冷朝阳、王建等，都是“两都试”录取的进士，一千多年以来，似乎还没有多少学者怀疑他们的进士身份。在唐宋时期学者的著述中也从未见有将唐代科举“两都试”录取的进士、状元进行区别对待的情况。柳宗元《为李京兆祭杨凝郎中文》云：“唯是伯仲，并为士则，连擢首科，迭居显职。”注云：“大历九年，凭中进士第一。十三年，凝中第一。”^③宋人乐史《广卓异记》卷十九《兄弟二人状元及第》条云：“右按《登科记》，杨凭，大历九年状元及第；弟□（凝）大历十三年亦状元及第。”^④《永乐大典》

① 宋 欧阳修：《新唐书》卷一五〇《齐映传》，第505页，上海：上海古籍出版社、上海书店，1986年。

② 傅璇琮主编：《唐才子传校笺》第二册，第91-105页，北京：中华书局，1989年。

③ 唐 柳宗元：《柳河东全集》卷四十《祭文一》，第429页，北京：中国书店，1991年。

④ 宋 乐史：《广卓异记》卷十九《兄弟二人状元及第》，载《笔记小说大观》第一册（合订第一本），第264页，扬州：江苏广陵古籍刻印社，1983年。

卷二三六八引《苏州府志》亦云杨凝为大历十三年进士科第一人及第。^①《登科记考》卷十大历九年和十三年进士科分别系杨凭、杨凝为状元。^②

再次，唐代科举考试还处于草创时期，如果按照明清时期的科举考试模式去审视唐代科举考试，会发现许多不可思议的事情：其一，状元可能是在考试过程中产生的，也可能是在考试之前就已经决定的。唐德宗贞元三年（787年）进士科状元牛锡庶，就是礼部尚书萧昕知贡举时在事先允诺的，据《太平广记》卷一百八十《牛锡庶》条引《逸史》记载：“牛锡庶，性静退寡合，累举不第。贞元元年，因问日者，曰：‘君明年合状头及第。’锡庶但望偶中一第也，殊不信也。时已八月，未命主司，偶至少保萧昕宅前，值昕杖策将独游南园，锡庶遇之，遽投刺，并贽所业。昕独居，方思宾友，甚喜，延与之语。及省文卷，再三称赏，因问曰：‘外间议者，以何人当知举？’锡庶对曰：‘尚书至公为心，必更出领一岁。’昕曰：‘必不见命，若尔，君即状头也。’锡庶起拜谢，复坐未安，忽闻驰马传呼曰：‘尚书知举。’昕遽起，锡庶复拜，曰：‘尚书适已赐许，皇天后土，实闻斯言。’昕曰：‘前言期矣。’明年果状头及第。”^③又据五代人王定保《唐摭言》卷六《公荐》条记载，太学博士吴武陵曾向主考官崔郾推荐考生杜牧，主考官与吴武陵的一段对话很能说明一些问题：武陵曰：“请侍郎与状头。”郾曰：“已有人。”曰：“不得已，即第五人。”郾未遑对。武陵曰：“不尔，即请此赋。”郾应声曰：“敬依所教。”有人认为杜牧不拘小节，崔郾回答：

① 《永乐大典》卷二三六八，第1064页，北京：中华书局，1986年。

② 清徐松：《登科记考》卷十，第383页，第398页，北京：中华书局，1984年。

③ 宋李昉：《太平广记》卷一百八十《牛锡庶》，第203-204页，上海：上海古籍出版社1987年影印《文渊阁四库全书》本第1044册。

“已许吴君矣。牧虽屠沽，不能易也。”^① 据《唐摭言》卷八《已落重收》条记载：“贞元中，李繆公先榜落矣。先是出试，杨员外於陵省宿归第，遇程于省司，询之所试，程探鞫中得赋稿示之，其破题曰：‘德动天鉴，祥开日华。’览之，谓程曰：‘公今年须作状元。’翌日杂文无名，於陵深不平；乃于故策子末缮写，而斥其名氏，携之以诣主文，从容给之曰：‘侍郎今者所试赋，奈何用旧题？’主文辞以非也。於陵曰：‘不止题目，向有人赋次韵脚亦同。’主文大惊。於陵乃出程赋示之，主文赏叹不已。於陵曰：‘当今场中若有此赋，侍郎何以待之？’主文曰：‘无则已，有则非状元不可也。’於陵曰：‘苟如此，侍郎已遗贤矣。乃李程所作。’亟命取程所纳，面对不差一字。主文因而致谢，於陵于是请擢为状元，前榜不复收矣，或曰出榜重收。”^②

其二，状元可能是由考官决定的，也可能不是由考官而是由某个很有权势的人指定的。唐文宗时裴思谦之所以能够高中状元，靠的是大宦官仇士良的关系，《唐摭言》卷九《恶得及第》条记载：“高锴侍郎第一榜，裴思谦以仇中尉关节取状头，锴庭谴之，思谦回顾厉声曰：‘明年打脊取状头。’明年，锴戒门下不得收书题，思谦自怀仇士良一缄入贡院；既而易以紫衣，趋至阶下白锴曰：‘军容有状，荐裴思谦秀才。’锴不得已，遂接之。书中与思谦求巍峨，锴曰：‘状元已有人，此外可副军容意旨，’思谦曰：‘卑吏面奉军容处分，裴秀才非状元请侍郎不放。’锴俛首良久曰：‘然则略要见裴学士。’思谦曰：‘卑吏便是。’”^③

① 五代 王定保：《唐摭言》卷六《公荐》，载《唐五代笔记小说大观》下册，第1626页，上海：上海古籍出版社，2000年。

② 五代 王定保：《唐摭言》卷八《已落重收》，载《唐五代笔记小说大观》下册，第1649页，上海：上海古籍出版社，2000年。

③ 五代 王定保：《唐摭言》卷九《恶得及第》，载《唐五代笔记小说大观》下册，第1656-1657页，上海：上海古籍出版社，2000年。

裴思谦为猎取状头可谓费尽心计，而主考官高锴面对炙手可热的大宦官仇士良的请托无可奈何，惟有屈服。这类事件并非仅有，据《新唐书·杨虞卿传》（卷一七五）记载：“虞卿佞柔，善谐丽权幸，倚为奸利。岁举选者，皆走门下，署第注员，无不得所欲，升沈在牙颊间。当时有苏景胤、张元夫，而虞卿兄弟汝士汉公为人所奔向，故语曰：‘欲趋举场，问苏张。苏张犹可，三杨杀我。’宗闵待之尤厚。”^①其三，唐代甚至还出现由考生录取自己的现象。《唐摭言》卷八《自放状头》条云：“杜黄门第一榜，尹枢为状头。先是，杜公主文，志在公选，知与无预评品者。第三场庭参之际，公谓诸生曰：‘主上误听薄劣，俾为社稷求栋梁，诸学士皆一时英俊，奈无人相救！’时入策五百余人，相顾而已。枢年七十余，独趋进曰：‘未谕侍郎尊旨？’公曰：‘未有榜帖。’对曰：‘枢不才。’公欣然延之，从容因命卷帘，授以纸笔。枢援毫斯须而就。每札一人，则抗声斥其姓名；自始至末，列庭闻之，咨嗟叹其公道者一口。然后长跪授之，唯空其元而已。公览读致谢讫，乃以状元为请，枢曰：‘状元非老夫不可。’公大奇之，因命亲笔自札之。”^②由此可见，唐代科举考试与后世比较有很大的区别，这种区别不仅表现在考试模式上，而且还表现在考试的内涵上，进士、状元的涵义与后世也有很多的不同之处。如果我们用现代人的思维特点去“硬性”地规定唐代状元的标准，要求唐代状元必须是“由朝廷统一任命的知贡举主持，使用同一套试题，在同一个地点开考，然后又经统一阅卷、排名并经最高当局认可的进士科考试的第一名。”那么上述所列

① 宋 欧阳修：《新唐书》卷一七五《杨虞卿传》，第556页，上海：上海古籍出版社、上海书店，1986年。

② 五代 王定保：《唐摭言》卷八《自放状头》，载《唐五代笔记小说大观》下册，第1645-1646页，上海：上海古籍出版社，2000年。

举的几位状元，似乎都不怎么“合格”，但历史的发展确实如此，并不容许后人轻易地改变。^①

按照上述的理解，我们认为在唐代二百八十五年间举行的二百六十五次进士科考试中，录取的状元应该有二百八十人，其中高宗麟德二年（665年）因考官泄露考题导致“进士并落下”，未产生状元；武后永昌元年（689年）、载初元年（690年）分两都考试录取了四人，肃宗至德二年（757年）分四处考试录取了四人，代宗永泰元年（765年）至大历十年（775年）的十一年考试期间两都考试共录取了二十二入，其余正常考试年份每年录取一人。

唐史文献资料中，专门记载唐代科举考试录取情况的《登科记》已经不传，现存史料中能够反映科举状元的是唐宋时期的笔记小说，较为系统的记载，则是宋代以后的事情，其中主要是明清两代人的记载。

王定保，唐末五代时期洪州南昌人，唐昭宗光化三年（900年）进士，在其所著的《唐摭言》一书中，比较全面地介绍了唐代科举制度的运作情况以及有关科举考试的遗闻琐事、文士风习，并保存了许多诗人别集中失载的断章零句，是后人研究唐代科举与文学的重要参考书。是书提及的唐代状元凡十六人，分别是李固言（元和七年）、张又新、卢肇、卢文焕（光化二年）、裴思谦、黎逢、裴俛、孙偓、尹枢、陆扈、颜标、崔昭矩、归黯、崔昭纬、郑光业、韩袞等人。

元代前期西域人辛文房，字良史，曾化费多年时间“游目简编，宅心史籍”，精心编写了《唐才子传》十卷，书中立专传者二百七十八人，附见者一百二十人，凡三百九十八家。辛氏依据当时人所能见到的史书文集、笔记小说，其中包括今已失传的

^① 许友根：《唐代科举“两都试”略论》，载《唐都学刊》2004年第四期。

唐人登科录，记载了很多进士出身者的登第年份和世宦经历，其中包括唐代八十位状元姓名和及第年份，不仅为唐代文学研究提供了重要的资料线索，而且也成为唐代史学研究，尤其是唐代科举制度研究十分难得的材料。《唐才子传》一书虽因作者狃于见闻，加之选择上的主观性，很难说非常准确地反映了有唐一代文学才子的全部情况。但是，如果从唐代状元资料的收集整理这一视角去看待《唐才子传》，可以发现它的史料价值是非常可观的，清人徐松编写《登科记考》一书时，几乎全部摘引了辛文房《唐才子传》的资料。

试图系统考证历史上科举状元的首推明人徐应秋，徐氏字君义，号云林，衢州西安人，万历进士，在其所著的《玉芝堂谈荟》一书中，详细列出了自唐高祖武德元年（618年）孙伏伽至哀帝天祐四年（907年）崔詹共八十四位唐代状元的姓名以及其中大部分人的及第年份，是书虽有搜罗未遍，即正史犹有所遗；援引昔人辞，每不标明某书以及冗杂错讹之处，然“类摭故实，累牍连章，可称华褥。”^①其博洽之功，颇足抵冗杂之过。后人论及唐代状元，无一不谈及是书，亦可见其对后世的影响。

继《玉芝堂谈荟》之后，清人徐松所作《登科记考》一书是目前所存史籍中，内容最为丰富的唐代科举编年史，全书三十卷，凡六七十万言，记载了自唐高祖武德元年（618年）至五代周世宗显德六年（959年）共三百四十一年间的科举考试活动、科举人物事迹的材料，其中唐代进士科考试二百六十五榜，有姓名可考、事迹可寻的唐代状元一百四十一人。尽管由于史料的缺失、错讹加之徐松本人的疏忽，《登科记考》一书中仍存在不少

① 清 陆以湉：《冷庐杂识》卷一《玉芝堂谈荟》，载《笔记小说大观》第二十三册（合订第十一本），第263页，扬州：江苏广陵古籍刻印社，1984年。

问题,^①但其积三十年之劳,收集资料之多,考证之精审,确实难能可贵,功不可没。时至今日仍为治科举制度史者案头必备之书。

近年来,科举制度研究受到学术界的广泛注意,一批论著相继问世,其中中华书局傅璇琮《唐代科举与文学》(陕西人民出版社,1986年)、北京大学吴宗国《唐代科举制度研究》(辽宁大学出版社,1997年)等是研究唐代科举制度的代表性著作。湖北职业技术学院周腊生科举状元研究系列之《唐代状元奇谈·唐代状元谱》(紫禁城出版社,2002年)、北京大学孟二冬《登科记考补正》(北京燕山出版社,2003年)等著作则在前人研究的基础上对唐代状元进行了研究和考证,有不少新的突破,比较集中地反映了二十世纪下半叶国内外唐代状元研究的新材料和新观点。然而,由于史料、尤其是考古资料的层出不穷,研究者学术观点的不尽一致,加之著作体例的限制,唐代状元仍然有很大的研究空间,例如唐代状元的人数,现在所能知道的只有一百五十多人,也就是说,还有一百三十余人尚不知“下落”;唐代状元的生平事迹、地域分布、政事德行以及传世著述等,也需要做一些较为系统的整理工作。

《唐代状元研究》主要内容是:(1)唐代科举与唐代状元。包括唐代科举考试中的举子资格、考试科目、考试时间、考试舞弊等史实的探讨;状元一词的由来、状元的别称、状元的内涵及其演变等。(2)唐代状元考辨。根据已经问世的资料,考证唐代状元的史料来源及其身份真伪。(3)唐代状元分布。统计唐代状元的地域分布、家庭背景分布和任职分布情况,并简要分析分布的特点。(4)唐代状元文学成就。重点反映《全唐诗》、《全唐文》中唐代状元著述,对唐代状元题材的科举诗进行初步

① 详见孟二冬:《登科记考补正》,北京:北京燕山出版社,2003年。

探讨。(5) 文学作品中的唐代状元形象。讨论文学作品中的唐代状元形象，并对文学作品中的唐代状元与历史记载中的唐代状元进行比较。(6) 唐代状元趣事轶闻。

本课题试图在以下几方面有所进展：一是进一步明确唐代进士科举考试的举子资格、考试时间以及考试舞弊等基本史实。二是通过比较研究明确唐代状元与后世状元称呼、内涵等方面的异同。三是通过考证梳理得出唐代状元的大致人数。四是通过对唐代状元个体和群体的研究，揭示唐代状元与唐代社会政治、经济和文化教育发展的关系，探讨唐代状元的历史地位及其影响。

由于唐代状元研究的史料不很充分，加之我的研究能力有限，书中肯定会存在不少缺点和错误，真诚地希望学界大家批评指正。

许友根

目 录

序 言	 (1)
-----	-------------

上 篇

第一章 唐代进士科举子资格研究	 (3)
第二章 唐代进士科考试时间探析	 (18)
第三章 唐代科举科目考述	 (30)
第四章 唐代科举舞弊原因初探	 (42)

中 篇

第五章 唐代前期进士科状元考辨	 (69)
第六章 唐代中期进士科状元考辨	 (128)
第七章 唐代后期进士科状元考辨	 (191)
第八章 今人著述中误载之唐代状元	 (273)