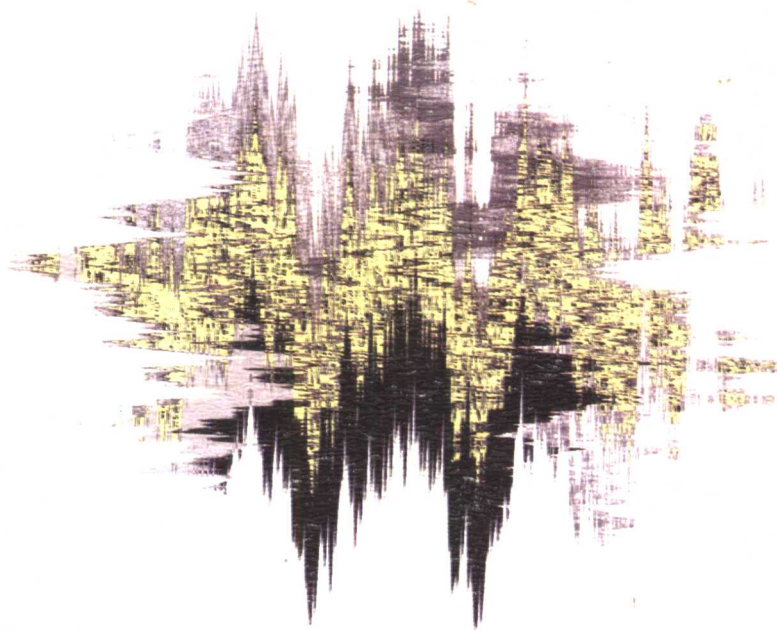


XIANGDUIXING
相对性知识 ZHISHI
LIXING
理性沉思录
CHENSILU

◆ 陈志红 著 ◆ 广东人民出版社



相 对 性 知 识

——理性沉思录

陈志红 著

图书在版编目 (CIP) 数据

相对性知识——理性沉思录/陈志红著. —广州:
广东人民出版社, 2002.5

I. 相… II. 陈… III. 相对性—研究
IV. B024.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 042251 号

责任编辑	戴 和
封面设计	张永齐
责任技编	黎碧霞
出版发行	广东人民出版社
经 销	广东新华发行集团股份有限公司
印 刷	肇庆市科建印刷有限公司
开 本	850 毫米×1168 毫米 1/32
印 张	9
插 页	1
字 数	220 000 千字
版 次	2002 年 5 月第 1 版 2002 年 5 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-218-03969-3/B·125
定 价	15.00 元

如发现印装问题, 影响阅读, 请与承印厂联系调换。

销售热线: (020) 83790667 83791084

前 言

理性的现代概念源自西方，从康德通过批评创造性地重新赋予理性以人类认知能力以来，理性思想逐步击溃了大量的非理性意识，在社会实践中获得了长足的进步，取得了丰硕的精神成果，创造了巨大的物质财富，成为现代社会的主要支柱。通过逻辑思维把握现象世界背后的本质，向来被作为理性思想的标志，然而，现代理性的内涵远不止于此，它已经从思维形式转向形式、内容和实践的统一，成为现代文明社会的发展动力和准则。

透过理性来考察我们现有的知识，在考察中反思理性，这是本书的主题。为什么信仰在人类认识中占有如此重要的地位，以至许多像宗教之类的虚幻的、“错误”的理论和思想能够不顾自身的错误和矛盾而自在发展？究竟什么才是正确的？现有知识的正确性如何？哪些是真理性的知识？哪些是错误的知识？哪些是有待证实的知识？这些都是许多人关心的问题。不同的理论对此有不同的答案。理性的逻辑规则要求我们在不同的答案中作出抉择，但是却并没有向我们提供一个具体的选择标准，由此奠定了文化多元化的理性基础，提供给我们一个开放、自由的空间。然而，理性也因此丧失了关于知识的确定性意义。

实质上，客观世界已经被模型化，理论模型已经成为人类的认识基础。一个理论就是一个模型，不同的模型产生了不同的世界，它们与本体性的客观世界的关系，是以哲学意义上的共性与特殊性来体现的，然而，自在的客观世界需要思维的共性来说明吗？我们通过实践接触和认识客观世界，客观世界已经隐化在人

类的实践和认识之中，那么，真正的客观世界又是如何呢？人类关于客观世界知识的可靠性如何？两千多年前，柏拉图首先指出的在纷繁复杂的感官世界背后蕴含了明白清晰的本质，揭示这些本质成为理性的永恒目标，但是两千多年后，理性依然不能给我们以清晰明了的答案，反而衍生了大量的怀疑论和不可知论思想。

理性存在固有的缺陷，这些缺陷包括：理性思想信息与客观现实信息在量方面的不对应性，理性体系内部大量的理论矛盾和冲突带来的不确定性，以及理性思维的僵化形式等等，它们阻碍了理性在人类认识中应有积极作用的发挥，使理性认识在人类的文化发展过程中出现了不确定性、约定性和非绝对正确性，这些性质确立了在知识评判过程中的相对性。相对性带有人类认识的本质特征，它并不否定理论关于自身的确定性意义，相反，它以此说明理论意义的相对性，即理论具有相对的确定性和正确性。在理性中，许多概念并不明确，我们对大多数概念的使用都是模糊的、意会的，许多明确的概念往往会造成自身的理论矛盾，这是逻辑理性不完善的严格性所造成的一种难以避免的局限情况，也是理性的缺陷之一。

关于正确的定义是对知识进行评判的关键，不同的定义就会有不同的评判结论，但是，不管理论纷争的结果如何，社会将根据自身的需要对知识进行选择，通过实践来对知识进行当下的评判。然而在实践中也蕴涵了大量的理论因素，因此，独立的、绝对客观的实践在现实中并不存在，实践之中蕴育了相对性的意义。知识是因未发现错误而正确，是因适合现实而被接纳，知识在社会的存在具有鲜明的时代性，其正确性和可靠性通常只有即时的意义。我们不能毫无疑问地确认一种具体的知识是否是超越时代而真正把握了真理，因为在现有的理性框架内，人类关于客观世界的认识至多只能拥有在当下实践中的相对正确性，其在未

来的正确性将由未来的理论和实践去评判，未来的结论如何我们无法知道。

本书结构：第一章探讨了真实在理论上固有的不确定性问题，第二章主要论述非理性存在的必然性，第三章是评述科学的可靠性问题，第四章分析了理论与现实的必然矛盾，第五章对几种主要的理性方法——决定论、概率论和系统论方法等——进行剖析，分别指出它们之中的不合理性，第六章主要是阐述理论的一般形式及性质，以及相对性在理性中的普遍性，第七章对黑格尔式的真理定义提出批评，揭示了在现有理性框架内真理界定的困难性，第八章归纳了理性的三个主要特征，总结理性的局限性。

目 录

前 言	1
第一章 真实	1
一、个人真实	5
二、社会真实	8
三、法律真实	14
四、历史真实	18
五、科学真实	21
六、哲学真实	27
第二章 竞争与非理性行为	32
一、不同理论竞争及非理性	34
二、理论无竞争时的非理性效应	47
第三章 科学理性	62
一、物理学模型	65
二、数学的真实与虚假	76
第四章 理论与现实	95
一、环境问题	102
二、科学宿命	110

第五章 相对性 (一)	124
一、决定论与非决定论	128
二、系统方法与分析方法	142
第六章 相对性 (二)	156
一、理 论	156
二、绝对和相对	171
三、相对主义	179
第七章 真 理	185
一、真理观	185
二、正确性	199
三、与实践相关的几个问题	218
第八章 理 性	225
一、理 性	226
二、合理性	237
三、局限性	240
附录一 关于人脑信息量的分析	255
一、脑信息的定义	255
二、有限的情况	257
三、无限的情况	260

附录二 对称的数学结构	263
一、定 义	263
二、性 质	266
三、拓扑性质	270
四、相 似	274
五、几点分析	276
 后 记	281

第一章 真 实

一般认为，对事实的确认是迈向真理的第一步，因此，事实成为哲学家们最关心的问题之一。维特根斯坦认为：“世界为事实所规定。因为，事实的总和规定发生的事情，亦规定未发生的事情。”^① 罗素说：“语言的主要任务是肯定或否定事实。”^② 在以实践性为主要特征的马克思主义哲学中，事实占据了十分突出的位置，是用于阐述深邃哲学思想的范畴，多次在经典著作中出现。如马克思指出：“按照事物的本来面目及其产生根源来理解事物，任何深奥的哲学问题都会被简单地归结为某种经验的事实。”^③ 恩格斯《在马克思墓前的讲话》中说：“马克思发现了人类历史的发展规律，即历来为繁茂芜杂的意识形态所掩盖的一个简单事实：人们首先必须吃、喝、住、穿，然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等。”^④ 所有这些都充分说明事实在哲学、社会等一切涉及人类认识的活动中的重要作用。

真理需要事实和支持。许多理论通常是为表述规律性的思想而建立的，其目的是要阐明一种无可辩驳的、真理性的结论。在不同的理论表述之中，真理或被说成是对客观世界本质及

① 路·维特根什坦，《名理论（逻辑哲学论）》，北京大学出版社，1988年，第19页。

② 罗素，《名理论（逻辑哲学论）》引言，北京大学出版社，1988年，第2页。

③ 《马克思恩格斯全集》第三卷，人民出版社，1960年，第49页。

④ 《马克思恩格斯选集》第三卷，人民出版社，1972年，第574页。

规律的认识，或被定义为对客观世界的表象所作的客观、正确的反映，或是仅仅被表达为对某一类事实的陈述，或者被等同于事实本身，也有的观点认为，真理只是人们认识的一种理想存在。但是，不管各种不同的理论对真理的表述如何，不管真理是一种客观实在或是一种纯理念的实在，不管研究真理的目的是为了证明真理的实在性，还是要证明真理的虚无，对真理的研究是人类思想认识的永恒主题之一。真理一直是绝大多数人心目当中最崇高的理念，也经常成为各种理论的自我标识。许多哲学家以之作为理论研究的归宿，政治家们将其作为打动民众的口号，科学认为自己的理论就是关于客观世界规律的揭示，宗教以为能够找到人类灵魂归宿的最佳途径，它们都以占有或最接近真理自诩。虽然人们对于真理的理解各不相同，但有一个共同的信念，那就是真理代表正确的认识，是认识与现实的同一，正确的、真理性的结论必然与现实相一致，因此理论、真理均需要事实或经验来佐证。宗教需要挖掘些许“圣迹”来印证其教义和预言，科学家用大量的实验和观察的数据来证实其假说，哲学家必须找出其他理论的错误事实和提出支持证据来确证自身理论的真理性等，对事实的观察和认定成为确认真理的必由之路。

然而，“事实严格说是不能界说的”^①，关于事实我们无法给出一个确切的定义，只能进行一些特征描述。事实可以是眼可见、耳可闻、鼻可嗅、手可触的显性物理或物质性的事实，也可以是思想、心理、理论等隐性的意识形态方面的事实，或是物质结构内部隐式的悄然变化，当然也可以是以上各类现象综合起来的事实。所以，完整的事实不仅仅包含能为感官所直接感知的显性事实，而且当有人介入的时候，通常还包含事实参与者的心理

^① 罗素，《名理论（逻辑哲学论）》引言，北京大学出版社，1988年，第5页。

活动、行为动机等隐性的思想事实；在无人参与的情况下，事实也常常伴随着物质内部结构的变化和各种物质因素的相互作用，所以，构成事实的因素是多方面的和复杂的。

当事实作为社会存在独立发生时，事实是否就是事实本身这么简单呢？不是的。因为其中涉及到了人、社会、利益分配、观念冲突等等诸多方面的因素，这些因素构成了错综复杂的思想和社会矛盾，形成了对事实的不同认定结论，因此在践行一个事实或者在谈论一个事实的时候，就蕴含了对事实的肯定或是对事实真实的否定，这就涉及到了事实的真实性问题。1962年，美国人蕾切尔·卡逊出版了《寂静的春天》，这位环保主义先驱道出了一个当今已经众所周知的事实：滴滴涕“不仅能毒害生物，而且能进入体内最要害的生理过程中，并常常使这些生理过程产生致命的恶变。这样一来，正如我们将会看到的情况一样，它们毁坏了的正好是保护身体免于受害的酶：它们障阻了躯体借以获得能量的氧化作用过程；它们阻滞了各部器官发挥正常的作用；还会在一定的细胞内产生缓慢且不可逆的变化，而这种变化就导致了恶性发展之结果。”^①这样一种无可辩驳的事实却被从事化工生产的利益集团所掩盖和篡改，他们组织了强大的舆论攻势，对作者进行了无情地攻击，她被指责为“歇斯底里”和“哗众取宠”，并被形容为“大自然的女祭司”。该书为许多团体所抵制，其观念遭到了猛烈的批判，所阐明的事实受到了质疑，结果，一个事实在当时变成了一个问题。这是不同观点、不同利益集团之间的矛盾所引发的对事实的怀疑和冲突。当一个人在谈论一个事实的时候，不可避免地带有一定的倾向性，不同的倾向性对同一个事实产生了不同的看法和不同的结论，除了对事实所具有的意义、

^① 蕾切尔·卡逊，《寂静的春天》，吉林人民出版社，1997年，第13页。

作用，有关人物的评判等见解不同以外，对事实的进程、细节等事实本体和现象的刻划描述也有差异，从而导致了事实存在的不确定或怀疑，即产生了事实本身是否存在的问题。所以，当我们在论及一个事实的时候，这个事实有时变成了假设，成为设定的或需要证实的事实，成为观念中或印象中的事实，在此，事实丧失了客观性。或许，几个人貌似在谈论一事实，可是实际上他们谈论的可能并不是同一个事实。

所以，有必要对事实与真实进行区分。事实是独立于认识之外的客观实在，真实是意识对事实的肯定性评判，从某种意义上可以视为主观对客观的认识和认定，事实具有本体性质，真实的本质是一种认识，二者的内涵不同。事实需要被主观所肯定才能成为认识主体认可的真正事实，即为真实，当“事实”被否定的时候，这时真实所肯定的是原来“事实”的反面，即为非“事实”，是对新的事实——非“事实”——的肯定；当事实不为主观意识所肯定和否定时，事实就成为了有疑问的问题，成为需要核实的事实。拿破仑之死是一个事实，但是他是自然死亡还是被毒杀身亡却成为一个悬案，一个已经发生的事实变成了难以断定的事实，他的死因作为死亡过程的一个组成部分也是不可改变的事实，然而其死因至今一直存在争论，究竟死于砒霜的慢性毒杀还是死于其他正常疾病？关于死因解释的判断成为事实与真实的分界点，即主观对某一客观存在的评判成为事实和真实的分界线。事实已经发生，而真实性却存在争议，人按照自己的意识、社会规则、现实需要以及存在着局限性的思想认识对事实进行加工，使事实与真实发生分裂，导出了评判事实的问题。对事实评价的关键在于事实是否存在？是否为真？也就是对事实真实性的确认问题。在此问题上，不同的场合、时间、群体、个人、学科、观点等有着截然不同的标准和结论，而且，没有一种方法可以绝对地适用于判别一切事实。这些关于真实的标准和结论一直

困扰着人类的理性。

一、个人真实

我非常确切地知道我 1970 年在 A 学校读小学，尽管我的档案和证明材料可能都已经不复存在，可是我知道我的小学阶段的知识就是在 A 学校获得的，这一点对我来说是毋庸置疑的，不管有没有证据，不管他人相信与否，这是我人生经历链条的一个真实的组成环节，我个人确知这是真实的。

个人真实是个人对事件真实性的肯定性评判。这种真实不涉及个人对外界的表达，不必向外界输出，只是个人对某一事件的看法，没有功利的驱使，没有对社会舆论的恐惧或企望，没有外部的压力或鼓励，是一种纯个人的、客观的判断。当个人亲历一个事件时，他会运用他的记忆来证实事件的真实性，因为没有事件的发生就没有记忆的存在，他可以调动记忆在内心重组事实，这是直接的个人真实。当事件并非亲历时，首先记住的是被动接受事件时的场景，然后才是被描述的事件本身，这时对事件的个人判断就要根据被描述的事件的整体结构，应用个人的知识和经验，充分发挥个人的想象力来分析事件的合理性，在对事件真实性作出肯定性评判时才形成了个人真实，这是间接个人真实。个人真实不因作出判断者对外界的表达而产生误差，一个人在向外界输出自己的观点、陈述自己的意见时，或因词不达意，或许言不由衷，或者有意隐瞒，或是由于他人的思维方式、知识结构和文化背景的差异，造成理解的偏差，或由于其他的原因，接受一方对表达一方陈述的观点极有可能产生误差，使个人真实在为他人所接受时出现失真，但是这种失真并不影响到个人真实，因为那是基于自身的知识和经验对原来所理解的事件进行评判的既有

结论，并不因后来他人的误解而改变。

在两种个人真实中，直接个人真实最具有说服力，很多事实对于当事人来说是明了的，因为他涉身其中，成为事实的组成部分，所以他对事实的认定最有权权威性。不管他如何向公众表达事实，在其内心对事实的真实性总有一个基本的判断，轰动世界的辛普森杀人案最终以辛普森无罪而告结束，尽管美国舆论和受害者家属对此不依不饶，但是法律判定无罪就是无罪，也许只有辛普森本人才真的知道他是否杀人，只有他自己的个人真实才是最准确的。

那么，个人真实是否就是事实呢？并不尽然。个人真实对个人而言是客观的、真实的，但是它并不等于事实本身，其最终形态是个人的内心思想，是个人思维对外部输入在头脑中形成的信息或个人内心所产生的某些信息的一种思维判断，是思想意识的活动，它可以有所指称，表征个人意识之外的存在，但也完全可以是个人的内省。由于思维所固有的非线性特点，使个人真实必定无法完整地反映事实本体。图 1-1 表示什么？它的通常解释或是两个相对的人面轮廓，或是一个花瓶。然而，对于一个低龄幼儿或形象判别能力较弱的人来说，它可能并没有以上涵义，而只是一些线条，或者是一个没有具体意义的图案。在个人

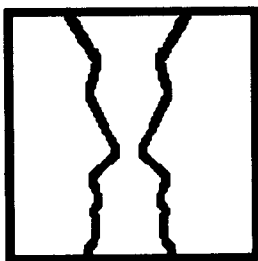


图 1-1

的生理结构、文化背景、知识积淀、心理状态等因素的制约下，外界在人脑中形成的影像、信息因人而异，所以个人对外界的第一反映必定是片面、残缺的。有一个著名的实验：有一位教授把他的中指迅速浸入装满尿液的烧杯中，接着很快把手抽出并立刻将食指放入嘴里，然后他要求课堂上的学生照他的程序重复一遍，结果几乎每个学生都吃了尿液。心理学的大量实验证明，人

脑并不能完全客观地反映事实，而是反映它所能理解的那部分事实，而且常常是带有倾向性地反映事实，人对于自己所厌恶的、不喜欢的事物会本能地排斥，或视而不见，或无意识地有意遗忘，这种无意识的自组织功能使个人在自认为理解世界的同时，也把客观世界的一些必要组成部分忽略了，从而与事实不一致。至少他的个人真实经常与别人的个人真实不相一致。

另外，记忆是一种难以名状的客观存在，是对过去的感觉和体验的重建，是认识主体的意识活动过程，这个过程并不完全受到主观意愿的控制，是主观愿望与人脑固有运作机制联合作用的结果。人可能失去记忆，也可能无意识地在记忆中加入原来所没有的内容，这些都是极其常见的现象。胡塞尔认为：“我们现在正在体验着的体验，在直接的反思中成为我们的对象，并且在这种体验中所展现的始终是同一对象之物：同一声音刚才还是作为真实的现在，眼下仍是这一声音，但它回到了过去并同时构造着同一客观的时间点。”^① 这种哲学叙述只是描述记忆的现象，并没有揭示记忆的机制。实质上，记忆是把人脑器质在时间序列中的活动顺序转化为相对固定的、脱离对时间依赖的器质活动次序组合的脑功能。它独立于原来的时间序列，把时间序列转变成脑细胞的活动次序，成为脑神经元的组合活动和新排列，这种组合和排列的目的是要回归原来的时间重现旧过程。但是，人脑活动不是单独神经元的活动而是区域神经元的共同活动，一个神经细胞并不只限于一个事件，它经常被调用与其他神经元联合行动来构成不同的脑活动，形成不同的意识或记忆，这样，大量神经细胞被频繁地调用于与原来记忆不相一致的活动，其活动的次序、频率、组合等都与原先的记忆组合和排列不一样，这就对记

^① 埃德蒙德·胡塞尔，《现象学的观念》，上海译文出版社，1986年，第56页。

忆形成了干扰，并有可能改变原来记忆的神经元组合而实现重组记忆，彻底地破坏记忆。日常生活中的遗忘现象、记错现象都是记忆被损的例子，即时地或对近期事实的回忆，它所受到的脑内干扰较少，在宏观操作上通常被认定为基本上切合原来的个人事实，可信度较高；而对几十年前的事实回忆，特别是一些细节的回忆，其真实性就非常值得怀疑。当我们在谈论某件事实的时候，实际上我们已经越过事实发生的时间，是在谈论我们记忆中的事实，谈论经过我们脑子里神经元组合以后认定的事实，对这种事实我们自己或许确信无疑，但是对于组成这种事实的神经细胞组合是否已经被无意识地改变了，我们自己却一无所知。所以，没有确切无疑的个人真实。

个人真实并不等于事实。它只是个人确认的事实，与他人无关，是一种内省式的真实，然而世界是开放的，所有事实均发生在自然或人类社会里，不管这些事实是独立于人之外还是存在于人与人之间或是只发生在个人内部，事实都是社会事实，因此，社会对事实的认定如何就成为在个人真实之外确认事实的另一条途径。

二、社会真实

人类社会数千年文明的发展，在个人与社会之间达成了一种平衡或默契关系，个人行为被社会化了，从而受到社会的规范，必须符合公认的社会准则。这种准则可以通过法律、法规的形式强制性地予以确定，也可以风俗习惯和社会道德等方式得以约定俗成，或者由社会舆论给以调节。这些方式确立了人在个人存在以外的社会存在的一面，即具有社会文化层面的意义。个人真实只对个人自己存在，而一群人关于事实的看法则形成了社会对事