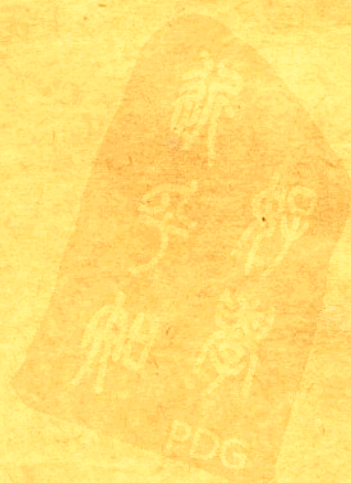


北京师范大学学报增刊

学术之声

4



北京师范大学学报增刊

学 术 之 声

4

北京师范大学中文系主编

北京师范大学学报增刊

学 术 之 声 (4)

北京师范大学中文系主编

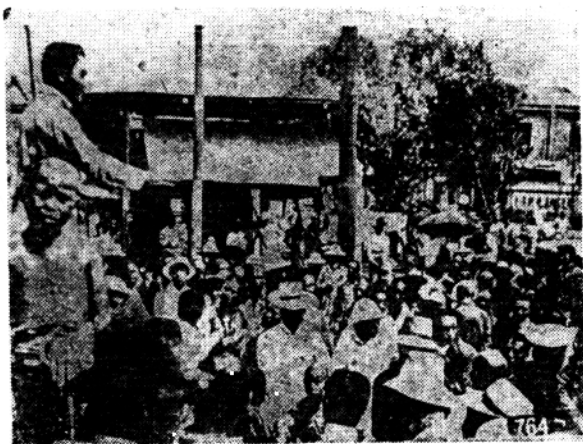
北京昌平亭自庄福利印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 10.5印张 27.5千字

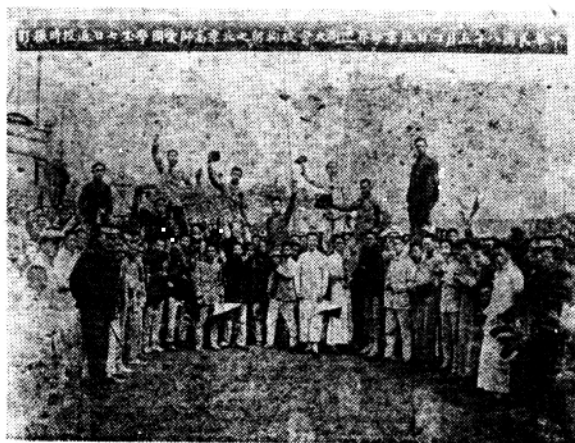
1989年4月第1版 1989年4月第1次印刷

印数: 1—3,000册

国内统一刊号: CN11—1514 定价: 3.50元



一九一九年五月四日，北京高师学生高呼“外争国权，内除国贼”的口号，走上街头，并向市民群众发表讲演。



一九一九年五月七日，北京高师师生热烈欢迎五月四日被捕同学返校。

《学术之声》纪念五四专号

目 录

五四新文学的悲壮祭礼·····	查子安 (1)
——对民族形式问题讨论的再探讨	
五四时期浪漫诗学二题·····	罗成琰 (16)
传统、借鉴与理论建设·····	张海明 (29)
尴尬与困境·····	江 勇 (42)
——对五四启蒙的别一种思考	
弗洛伊德主义与五四浪漫文学·····	尹 鸿 (54)
意识如何“流”·····	方汉文 (68)
——文学无意识活动解析	
从“乡土小说”的兴起看五四个性意识的淡化·····	常汝吉 (82)
五四新文学的历史特质·····	周 星 (95)
五四与儿童文学·····	郑 原 (110)
论鲁迅对民族近利文化心理的反思·····	钱振纲 (119)
鲁迅小说中的主体分布及其表达·····	宋绍兴 (128)
发自云端的笑·····	徐莉萍 (140)
——谈《围城》的幽默特色	
五四知识分子与现代民间文学运动·····	董晓萍 (147)
——《到民间去》述评	
中国鱼文化论纲·····	陶思炎 (164)
两个世界的整合与延续·····	郭于华 (178)
——中国传统死亡仪礼的社会文化功能	

民族融合与文化融合·····	色 音 (191)
论周作人对儒家文化的重新解释·····	黄开发 (204)
试谈周作人对新文学源流的探讨·····	尚学锋 (212)
论汉代的拟骚文学·····	谢 谦 (222)
词派问题浅见·····	刘永泰 (233)
明清吴江沈氏世家四代文学家汇考·····	李真瑜 (247)
论郑玄纬书注·····	朱瑞平 (260)
词义商兑四题·····	张和生 (269)
关于介词的宾语和介词结构的语法功能之异说···	白 荃 (275)
从汉语动词的分类看西方语法理论对汉语语法学的 影响·····	钱玉莲 (285)
李劫人与法国现实主义·····	杨联芬 (293)
凄惨人生的无尽悲歌·····	李 琳 (305)
——浅论夏目漱石创作中的知识分子形象	
编后记·····	(317)

CONTENTS

A Lemorial Ceremony of the Lay 4th Movement's Literature—To Approach the Native Form dy Zhazian	(1)
On the Romantic poetics in the May 4th Movement by Luo Chengyan	(16)
Tradition, Introduction & Constuction by Zhang haiming	(29)
In the state of Chaos—My view on the May 4th Movement by Jiang Yong	(42)
On the Relationship between Freud & the Romantic in the May 4th Movement by Yin Hong	(54)
How do it stream—The stream of Consciousness in Literature Works by Fang Hanwen	(68)
Individual Characters be Weakened in the Native Novel dy Chang Ruji	(82)
Historical characters of the New Literature by Zhou Xin	(95)
The May 4th Movement & Children's Literature by Zheng Yuan	(110)
On Lu Xun's Seeking Chinese Closefisted Ideas in Culture by Qiau Zhengang	(119)
Stereoscopic Structure in Lu Xun's Literature	

Works by Isong Shaoxing	(128)
Smile in the Sky—On the Humor Character in “wei Zheng” by Xu Liping	(140)
The Litellectuals’ Effort on the Folk Lore in the Contemporary Age—About “On the Folk way” by Dong Xiaopin	(147)
To Discuss the Fish in Chinese Culture by Tao Siyan	(164)
The Man’s World & the Nether World be in a Row—About the Chinese Traditional Funeral by Guo Yuhua	(178)
A Mixed Nation & A Mixed Culture by Se Yin	(191)
On Zhou Zhuoren’s Rethinking the Confucian Culture by Huan Kaifa	(204)
On Zhou Zhuoren’s probing Original of the New Literature by shang Xuefeng	(212)
On Poetry in thi Style of Li Sao in the Han Dynasty by Xie Qian	(222)
On Ci Sects by Liu Yongtai	(233)
A Textual Research on Four Generation Litera- tor inaa Aristocratic Family by Li Zhenyu	(247)
On Zhong Xuanwei’s Textual Research by Zhu Ruiping	(266)
Four Tapics about the Sense of A word by Zh- ang Hesheng	(269)
My view on“prep.+obj.”effect in grammar by Bai Quan	(275)
Western Influence upon Chinese Grammar—On	

Verb Classification in Chinese by Qian Yulian	(285)
Li Jieren & Realistic Literature in French by Yang Lianfen	(293)
Be Tried in the Furnace of A life Full of perils—The Intellectuals Character in Natsume Soseki's Novel by Li Lin	(305)
Postscript by	(317)

五四新文学的悲壮祭礼

——对民族形式问题讨论的再探讨

查子安



查子安 1961年11月生，湖北英山人。1982年考入北京师范大学中文系，1987年毕业时被免试录取为北京师范大学中文系现代文学专业硕士研究生。曾发表过《立于两个不同的历史层面和思想层面上》（与人合作）等论文。

胡风在总结抗战时期民族形式问题的讨论时，曾谈到这场讨论是一个理论的悲剧。他主要是批评这场讨论脱离了实际的文艺发展过程和现实的文艺斗争情势。^①虽然胡风只是在很有限的意义上使用“悲剧”这个词，但他已经敏锐地感觉到了这场讨论在中国现代文学发展中的深远影响。

在这场关于民族形式的讨论中，五四新文学传统受到了严重的挑战。这是中国现代文学史上极为悲壮的一幕。新文学的重要作家几乎都参与了这场讨论，他们极其关注五四新文学的命运，从各个方面来捍卫五四新文学传统。单从讨论来看，捍卫五四新文学的意见占了优势，否定五四新文学传统的意见，受到了新文学家们的一致反击，但这一切只停留在抽象的讨论上。这场讨论所提出的民族化、大众化以及知识分子和工农大众的关系等问

^① 胡风：《论民族形式问题·附记》，见《胡风评论集·中》，人民文学出版社，1984年，北京，下同。

题，不是单纯的文艺理论问题，而是现实性很强的政治问题。这些问题是五四新文学自身无法解决的。在这场讨论结束后不久，毛泽东发表了《在延安文艺座谈会上的讲话》。《讲话》与这场讨论也许并不存在事实上的联系，但这场讨论中提出的许多问题，在《讲话》中都有结论性的说明，我们不妨把《讲话》看成是对这场讨论的总结。《讲话》的精神实质表现出与五四新文学传统相分离的趋向，这使当时的一些五四新文学传统的捍卫者感到困惑。当《讲话》被作为绝对正确的理论原则确定下来，并用来指导文艺实践时，它对中国现代文学的发展产生的影响是决定性的。从此，中国现代文学在整体上表现出向民族传统文学回头的趋向，民族民间文学被抬高到不适当的地位，乃至被尊为正统，五四新文学传统在这里发生了悲剧性的断裂。

回顾这一段历史，总让人感到沉重。在这场民族形式的讨论中，新文学家们为捍卫五四新文学所做出的努力，显得真诚而又神圣，然而他们未能改变此后中国现代文学的走向，因而对于五四新文学来说，这场讨论更象是一次悲壮的祭礼。

这，毕竟是违背五四文学革命的初衷的，对于五四新文学的发展来说，更是一个悲剧。也许有人认为这是一种“历史必然”，但中国文学为这种“历史必然”付出的代价太沉重了——几乎是三十多年的停滞和荒寂。我们有权利怀疑这种“历史必然”的合理性。

一

如何评价五四新文学传统，是这场民族形式讨论中的中心问题。

值得注意的是，这场讨论存在着一个预设的前提：五四新文学所创造的形式不是民族形式。建立中国文学的民族形式问题，正是在这样的前提下提出来的。在这样的前提下进行的讨论，实际上预先已经带有某种规定性。因而，在与五四新文学的对立中

来探讨民族形式问题，这种潜在的倾向一开始就存在着。

民族形式的建立，究竟是以五四新文学为基础，还是以民族传统文学和民间文学为基础呢？向林冰等人明确提出：

至于五四以来的新兴文艺形式，由于是缺乏口头告白性质的“畸形发展的都市的产物”，是“大学教授，银行经理，舞女，政客以及其它小‘布尔’的适切的形式”（黄绳先生在其《当前文艺运动的一个考察》中所评定），所以在创造民族形式的起点上，只应置于副次的地位；即以大众现阶段欣赏能力为基准，而分别的采入于民间形式中，以丰富民间形式自身。^①

他们认为五四新文学是外来的移植形式，割断了与中国旧文学及其形式的联系，他们否定了五四新文学的民族性，并由此否定了五四新文学的现代性。在他们看来，“新质发生于旧质的胎内”，因而新文学应该从旧文学中孕育而成，新的民族形式也只能从民间形式和旧形式中产生：

这就是说，民间形式的批判的运用，是创造民族形式的起点；而民族形式的完成，则是运用民间形式的归宿。换言之，现实主义者应该在民间形式中发现民族形式的中心源泉。^②

向林冰等人在五四新兴文艺形式和民间形式之间所进行的抉择中，是以封建旧文学为价值标准的。民间形式与封建旧文学有着天然的联系，体现着封建时代人们的艺术思维方式和审美心理

① 向林冰：《论“民族形式”的中心源泉》，《文学运动史料选》（四），上海教育出版社，1979年，上海，下同。

② 向林冰：《论“民族形式”的中心源泉》，《文学运动史料选》（四）。

结构，与封建旧文学处于相同的历史层面上。以民间形式为民族形式的中心源泉，实质上是以封建旧文学来否定五四新文学。

我认为，向林冰等人对五四新文学的否定是绝对的，同时也是简单的，因而并没有真正构成对五四新文学的威胁。这种否定只停留在表层，难以达到实质性的否定。真正有可能否定五四新文学的观点，却是来自五四新文学的捍卫者这一方面的。

这里存在着一个如何理解五四新文学传统的问题。当我们不是在与封建旧文学的对立中，而是在与封建旧文学的联系中来理解五四新文学传统时，我们实际上也就否定了五四新文学传统。向林冰等人认为五四新文学割断了与旧文学的联系，因此否定五四新文学，郭沫若等人则以强调五四新文学与封建旧文学的联系的方式来维护五四新文学：

中国新文艺，事实上也可以说是中国旧有的两种形式——民间形式与士大夫形式——的综合统一，从民间形式取其通俗性，从士大夫形式取其艺术性，而益之以外来的因素，又成为旧有形式与外来形式的综合统一。^①

很难想象新文艺是怎样由民间形式、士大夫形式和外来形式拼合而成的。这种统一只可能是在旧文学的基础上实现的。把旧文学当成五四新文学的母体，这种倾向在维护五四新文学的人们那里也是普遍存在的。他们认为“‘五四’的否定传统旧形式，正是肯定民间旧形式”^②，“五四运动以来的新文学是旧文学底正当的发展”^③，五四新文学“正是孕育于中国旧文学底胎内的”，“是与‘五四’以前的旧文学脉络相承，决非从天而降的怪

① 郭沫若：《“民族形式”商兑》，《文学运动史料选》（四）。

② 周扬：《对旧形式利用在文学上的一个看法》，《文学运动史料选》（四）。

③ 何其芳：《论文学上的民族形式》，《文学运动史料选》（四）。

物”^①。当五四新文学创造的形式没有得到民族的体认时，他们不得不以强调五四新文学与旧文学的联系的方式来证明五四新文学的民族性。他们试图在旧文学中为新文学争取地位，因此不得不以旧文学为价值标准，在旧的文学观念体系中来展开讨论。然而，一旦把五四新文学是由旧文学孕育而成作为前提，来肯定民族形式的建立应该以五四新文学为基础这一命题时，只不过是同时肯定了民族形式的建立应该以民族传统文学和民间文学为基础这一命题。如果说，向林冰等人是由否定五四新文学的民族性，走向否定五四新文学的现代性的；那么，郭沫若等人则是由肯定五四新文学的民族性，走向否定五四新文学的现代性的。郭沫若等人似乎不过是多绕了一个圈子。可悲的是，他们是从捍卫五四新文学的目的出发，无意中走向了对五四新文学的否定的。

五四新文学的现代性是在与世界文学的联系中、在中国封建文学的对抗中取得的，其基本特质是反封建的思想和民主与科学的精神。这也是五四新文学传统的核心内容。这里既要在与封建旧文学的对立中来理解五四新文学的民族性，同时也要在与封建旧文学的对立中来理解五四新文学传统。五四新文学不是中国文学正常发展的结果，它是在中华民族介入现代的世界联系之后，在西方文化的撞击下催生的。五四新文学与封建旧文学是异质的，这种反封建的新文学不可能从封建旧文学内部孕育而成。

在这场民族形式的讨论中，真正捍卫五四新文学传统的，是胡风。他一方面坚决反对向林冰等人提出的民间形式是民族形式的中心源泉的观点，认为五四新文学与民间形式是对立的；另一方面还特别批评了郭沫若、周扬等人忽视了新文学与旧文学存在着本质上的差别的倾向。胡风始终是在与封建旧文学的对立中来理解五四新文学传统的，并坚持在与封建旧文学的对立中进行

^① 叶以群，见《文艺的民族形式问题座谈会》，《文学运动史料选》（四）。

民族形式的探索。他，真诚地维护着五四新文学传统，与五四新文学共命运。

二

五四新文学从发生起，就更多地与外国文学相联系，表现出“欧化”的倾向。在进行民族形式的探索时，如何看待五四新文学所接受的外国文学的影响？这是一个至关重要的问题，它直接影响着对五四新文学的总体评价。

不难理解，在当时的政治形势之下所进行的民族形式讨论，很少有人真正关心文学形式自身的问题。讨论中人们对文学的形式既没有明确的界说，也缺乏深入的分析，人们的兴奋点在“民族”，而不在“形式”。“在中国所被提起的‘民族形式’，意思却有些不同，在这儿我相信不外是‘中国化’或‘大众化’的同义语，目的是要反映民族的特殊性以推进内容的普遍性。”^①郭沫若的这种理解，在当时的讨论中是普遍存在的。在讨论中，对五四新文学所受的外国文学的影响，有完全的否定，也有审慎的肯定，但五四新文学的“欧化”倾向受到了普遍的诘难，人们对中国新文学的发展提出了民族化的要求。

冯雪峰曾经说过的一段话，在今天看来也仍然是很富有启发意义的：“‘欧化’是中国现代化的一个非常重要的历史契机，这是不用说的。如果经过文化和思想上的‘欧化’（包括进步的资产阶级的科学与民主，及革命的无产阶级的科学社会主义的思想与文化），中国就不会有新的民族文化的诞生。接着提出的‘中国化’，是以‘欧化’的事实为前提和基础的。”^②中国传统文学自身是一个封闭的体系，缺乏自我调整和自我更新的能

① 郭沫若：《“民族形式”商兑》，《文学运动史料选》（四）。

② 冯雪峰：《论通俗》，《雪峰文集》（二），人民文学出版社，1983年，北京。

力，因而真正的文学革命不可能在这个封闭的体系内部实现。五四文学革命正是适应中国反封建的思想启蒙的需要，借助于外国文学实现了对中国传统文学的彻底变革，才催生了五四新文学。在这里，外国文学提供了与中国传统文学截然异质的内容和形式，为中国文学的变革提供了动力。从这个意义上说，没有外国文学的影响，就没有五四新文学的发生。

五四新文学接受外国文学的影响，是主动的、自觉的。对于五四时期的作家来说，这是一种积极的自我选择。相反，在当时，他们无意去建立“民族形式”，也很少注意文学的民族传统的继承问题。鲁迅说过，他写小说“大约所仰仗的全在先前看过的百来篇外国作品和一点医学上的知识；此外，的准备，一点也没有。”^①他甚至得出这样的结论：“新文学是在外国文学潮流的推动下发生的，从中国古代文学方面，几乎一点遗产也没摄取。”^②这当然是极而言之，但却表现了五四时期的作家对民族传统的决绝态度。

五四新文学的先驱者以外国文学为武器，同时进行着两个方面的工作：一是进行反封建以及反对旧文学的斗争，一是建立新文学，亦即建立现代民族文学。中国反封建思想革命的现实需要，是五四时期的作家接受外国文学影响的契合点，也是他们对外来文艺思潮进行选择的着眼点。在这时，作家的价值观念发生了深刻的裂变。对于他们来说，外国文学所提供的内容和形式成了一种崭新的价值体系。胡风在讨论中谈到：“以市民为盟主的中国人民大众底五四文学革命运动，正是市民社会突起以后的、累积了几百年的、世界进步文艺传统底一个新拓的支流。那不是笼统的‘西欧文艺’，而是：在民主要求底观点上，和封建传统反抗的各种倾向的现实主义（以及浪漫主义）文艺；在民族

① 鲁迅：《南腔北调集·我怎么做起小说来》。

② 鲁迅：《集外集拾遗补编·“中国杰作小说”小引》。

解放底观点上，争求独立解放的弱小民族文艺，在肯定劳动人民底观点上，想挣脱工钱奴隶底运命的、自然生长的新兴文艺。”^①五四时期的作家正是从这样的角度来理解外国文学的，并以此为出发点来接受外国文学的影响，建构中国现代的民族文学。

但有些论者却往往通过强调文学的民族形式和民族化，来否定外国文学的影响，在这场讨论中也存在这种偏向。实际上，在文学的发展过程中，民族形式的形成与外国文学的影响并不是对立的。我认为，在民族形式的形成中，起决定作用的是民族的语言，是民族的感受方式、思维方式和心理结构。只要作为创作主体的作家生活在特定的民族中，他就很难摆脱民族传统的影响。中国现代作家自觉地接受外国文学的影响，却在不自觉中承续着民族传统。因而民族形式往往不是作家主观追求的结果，而是作家在创作过程中不自觉地获得的。如果我们不把民族形式理解为民族固有的旧形式，而在文学发展的动态过程中来理解民族形式的形成，我们就得承认五四新文学的形式是一种崭新的民族形式。颇有趣味的是，这种崭新的民族形式最初是在外国文学的影响下形成的，接受了外国文学的思想、方法、形式，“在民主革命底实践要求里面接受了它们，使它们在民主革命底实践要求里面化成了血肉。”^②五四新文学正是在这种血肉融合中创造了新的民族形式。这种民族形式，“作为基础或‘内在根据’的，是活的社会诸关系，而不是‘当作内在根据的中华民族现有文艺形式。’五四新文艺由这获得了和封建文艺截然异质的、崭新的姿态。”^③五四新文学的形式正是凝结了民主与科学的时代精神的民族形式，它应当是此后建立中国文学的民族形式的基础。

一般人都注意到了五四新文学在内容变革上的重大意义，而

① 胡风：《论民族形式问题》，《胡风评论集·中》。

②③ 胡风：《论民族形式问题》，《胡风评论集·中》。