



中国金融史专刊（第一辑）

白银与 近代中国经济

(1890—1935)

戴建兵
著



 复旦大学出版社

中国金融史专刊（第一辑）

白银与 近代中国经济

(1890—1935)

戴建兵
著



图书在版编目(CIP)数据

白银与近代中国经济/戴建兵著. —上海:复旦大学出版社, 2005. 8
(中国金融史专刊 第一辑)
ISBN 7-309-04588-2

I. 白… II. 戴… III. 货币史—研究—中国—近代
IV. F822.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 068351 号

白银与近代中国经济(1890—1935)

戴建兵 著

出版发行 复旦大学出版社

上海市国权路 579 号 邮编:200433

86-21-65118853(发行部); 86-21-65109143(邮购)

fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

责任编辑 史立丽

总编辑 高若海

出品人 贺圣遂

印	刷	江苏句容市排印厂
开	本	850×1168 1/32
印	张	12.25 插页 1
字	数	307 千
版	次	2005 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

书	号	ISBN 7 - 309 - 04588 - 2/K · 159
定	价	25.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

序 言

戴建兵教授的博士学位论文《白银与近代中国经济(1890—1935)》，作为复旦大学中国金融史专刊的第一种，即将正式出版了。

建兵 2000 年进入复旦大学历史系攻读博士学位时，就已是河北经贸大学教授、金融系系主任，撰写出版有钱币学、货币史方面的著作多部，专业文章不下百余篇，是颇有知名度的青年学者。不少人当面问他南下求学的动机是否只是为了拿个博士学位，质疑他以学生身份再耗上几年时间是否值得。但在我看来，建兵是个淳朴的北方汉子，他来复旦就是为了能在上海这个近代中国金融中心所在地，静下心来读些书，把他多年来的学术工作作一思考和总结。

如他本人所言，撰写博士学位论文不想简单重复别人和自己已有著作的套路，而是要“依历史的逻辑，以钱币学为新的史料、方法支撑，辅以货币银行学、国际金融学、新制度经济学等分析工具，力求从新的视角来研究近代货币与近代经济的关系”；“依经济学的逻辑，首先从货币本身入手，在评述中国近代货币发展的进程后，总结出中国独特的货币体系的实质；其次从货币与金融业的关系角度探讨近代金融业最为重要的货币业务，并导出其与各种金融机构兴衰的关系；再进入货币与宏观经济发展关系的论述，从而力求把握近代货币与近代经济的关系，并依此确立评判中国近代货币思想的标准”。按照上述视角，目前的文稿构建起了相对完整的体系。第一章“白银核心型的货币体系”，是讲近代中国货币制度本身，更确切地说，是讲白银在近代中国货币体系中的地

位,并且归纳中国近代币制的特点。该章首先分节叙述银两和银元,自是题中应有之义;接着谈制钱与铜元,固然在史料和史实两方面均见功力,但意在揭示白银居于货币体系之核心地位的必然性;再分析了白银与纸币的关系,最后归纳中国近代币制的特点:价值尺度的失衡,落后于世界的货币,价格失灵从而加大社会生产成本等。第二章谈白银与近代金融体系的关系,其基本观点是:货币制度的变迁不仅促进了新的金融体系的确立,而且也常常淘汰旧有的传统的金融机构;进而具体讨论了外商银行与白银、白银与钱庄、国内银行与白银之间的关系,以及由白银核心型货币体系派生的银市、金市和汇市。第三章谈白银与近代中国宏观经济的变迁,指出了中国货币的不统一、城市货币的充分和乡村货币的匮乏、金融体系的财政化和复杂性,直接影响着中国的经济,并且分别剖析了银价下跌和银价上涨的案例。第四章谈不同发展道路下货币制度选择的路径,重点谈的是政府与银行业发展的关系、政府与货币制度确立的关系,认为这是旧中国政府影响经济发展道路的重要手段。全文的结论部分有两个观点值得注意:近代中国政府财政的刚性往往打破政府对货币制度建设及符合国际货币进程的努力;法币改革终结了近代以来中国对于世界币制的追随,并且完成了政府对经济宏观管理的自主,从而依照经济学的角度而言,1935年的法币政策是中国近代经济从对外依附到经济独立的重要分水岭。

众所周知,白银问题贯穿于中国近代金融史的各个阶段(1935年实施法币政策之后,白银虽然不再是法定货币,但白银储备如何转换为外汇储备,却是政府金融政策的重要方面),白银与经济之间有着重要的联系。以往许多论著都从具体的研究个案中涉及了两者的关系,这些单独个案的研究,过去、现在和今后都是不可或缺的;随着个案研究的进展,对白银与经济关系的整体研究的呼声日益迫切。建兵这部书稿的贡献之一,就是在整合已有成

果的基础上,兼具历史学和经济学的视野,提出了关于白银与近代中国经济之间关系的研究体系。

但是,这部书稿还体现出了如下学术指向:中国学术界必须而且可以有自己的经济学。建兵在河北经贸大学从事理论教学多年,他几次向我谈起:目前中国的经济学教材,包括货币银行学、国际金融学等,对中国的五千文明、近代中国的金融史,基本没有涉及,有些甚至只字不提。来复旦大学之前,建兵已经在撰写中国银两史稿,他之所以想写中国银两史稿,是受德国学者弗兰克的《白银资本》一书在中国的翻译出版的启发。在旁人看来,中国银两史稿的成稿篇幅已有五十余万字,从其中选取若干部分适当补充修改,作为学位论文交差,可谓轻车熟路,也不是不可以。但是,在写作中国银两史稿的过程中,建兵已经清楚地认识到,不能光有叙事,需要有理论的总结和提升。而在中国银两史稿之外选取现在的博士学位论文的题目,就是要把经济学和历史学相结合,使理论与方法交融。从中国经济史丰富的内容中抽取其规律,对真正形成中国的经济学或经济学的中国化,有更直接的迫切性。在某种意义上,我们只有一门科学即历史科学。目前的书稿中不使用“银本位”而提“白银核心型货币体系”;谈白银风潮、谈20世纪30年代中国的通胀和萧条,都体现了要揭示货币对宏观经济的影响。书稿最后部分谈不同发展道路,也是进一步强调从中国近代货币史抽取中国自己经验的重要性。中国货币史与货币银行学的结合,就是中国自己的货币银行学。目前的书稿还不能说就已经完成了这一目标,但却是在踏踏实实地向这一目标迈进,体现出对学术的执着追求的精神,也是在批判中守护和提升着学术精神。我相信,在不久的将来,建兵会相应取得更大的学术成果。

吴景平

2005年6月

目 录

序言	1
导 言	1
第一章 白银核心型的货币体系	20
第一节 银两及其制度的发展	20
第二节 银元在货币体系中地位的提高	39
第三节 非辅币的制钱与铜元	67
第四节 白银与纸币	86
第五节 中国近代币制的特点	123
第二章 白银与近代金融体系	148
第一节 货币制度与金融体系	148
第二节 外商银行与白银	162
第三节 白银与钱庄	187
第四节 国内银行与白银	206
第五节 由白银核心型的货币体系派生的 银市、金市和汇市	238
第三章 白银与近代中国宏观经济的变迁	256
第一节 白银与近代宏观经济的互动	256
第二节 1928—1930 年银价下跌时的案例分析	270
第三节 1933—1935 年白银风潮 ——银价上涨的个案分析	290

第四章 不同发展道路下货币制度选择的路径.....	313
第一节 政府与经济发展道路.....	313
第二节 银本位的建立和白银国有.....	335
结 论.....	370
附 录.....	372
一、主要参考资料.....	372
二、常衡和汇率.....	381
后 记.....	383

导 言

银(Ag)在地壳中的含量很少,仅占 $1 \times 10^{-5}\%$,但却在中华民族经济发展史上扮演了重要的角色。从某种意义上而言,麦哲伦的环球航行对中国人的经济意义是由于日后西班牙大帆船贸易的开展,从美洲到东南亚、再到中国的丝银之路,与当时中国的经济发展状况对白银的需求相适应^①,在明代中后期引发了中国传统币制的变迁,从以铜为币转变为银铜并行于流通领域,大量白银汇聚于中国^②。而1840年的鸦片战争,从经济学意义而言更多的是世界范围内的一场白银(资本)争夺战。从明末到1935年法币改革,可谓中国经济领域的白银时代。

当流通于市的货币进入学者的视野而成为研究对象时,货币理论或货币史的研究就产生了,并积累了大量相关信息,然而目前看来,国内学术界关于近代货币史的著作和文章很多,但是从经济史的角度论述货币与经济之间关系的论著还不多。而所有的经济学家均认为货币与宏观经济有着十分密切的关系,特别是在近现代,人们更认为现代经济的核心是金融,而货币是金融之血。本书便试图论述中国自铸银元产生后近代货币体系与近代经济的关系。

① 万明最近发表的论文强调了这一观点。见万明:《明代白银货币化:中国与世界连接的新视角》,《河北学刊》2004年第5期;《明代白银货币化的初步考察》,《中国经济史研究》2003年第2期。

② 参见〔德〕贡德·弗兰克著,刘北成译:《白银资本》,中央编译出版社2000年版。

一、关于本选题的研究状况

近代中国,银锭、银元、银角均是白银所穿的不同货币“外衣”,而纸币、铜元、制钱又均与其极度相关,白银是中国近代货币体系的核心。

(一) 关于本选题的分析工具

货币史的研究是专业性要求较高的学术工作。简言之,它需要三种分析工具:一是历史学的方法,二是经济学(金融学)的方法,三是钱币学的分析方法。因而有机地将三者结合起来,对中国近代货币体系自身及其与近代经济的互动关系进行分析,才能得出较为合理的结论,并总结出近代中国经济进程中的一些规律。

历史学的方法相对而言已被较多论及^①,因而这里主要探讨经济学与钱币学的方法与功用。

货币的运动是受经济规律制约的。近代以来经济学已经走过

① 具体到经济史的方法,1981年,东北三省召开了中国经济史学会首届年会,会上孔经纬的《关于中国经济史的一些理论问题》,魏永理的《略论国民经济史的研究对象》,赵德馨的《中国近代经济史教材的建设问题》均涉及研究方法。参见东北三省中国经济史学会1982年编印的《中国经济史论文集》。1986年严中平先生曾在人民出版社出版《科学研究方法十讲——中国近代经济史专业硕士研究生参考讲义》。而吴承明先生对这一问题的探讨多收录入其论文集《市场·近代化·经济史论》(云南大学出版社1996年版)。2001年吴承明先生不仅在诸如《中国经济史研究》等杂志上发表相关文章,而且由三联出版社出版了《中国的现代化:市场与社会》一书,更进一步深入讨论了经济史研究方法。曹树基先生也在《中国经济史研究》2001年第3期上发表《经济史学的方法论:描述与分析——评〈中国经济通史·清代经济卷〉》一文。2000年中国社会科学院经济史组对这一年的经济史研究方法的评述是:“中国经济史学是一门年轻的学科,其理论方法不少源于西方。吴承明对中西方不同的历史观及史学传统加以比较,认为历史学属于人文科学,具有艺术(教育)功能,应有实证和规范两种价值判断。在坚持‘史无定法’的同时,强调实证主义是历史研究的基本方法,不可须臾或离,反对在经济史研究中搞模式法、决定论、预期论。萧国亮认为,经济史研究既要有今天的视野,又要有历史的视野;要用诠释的科学对历史现象作出合理的解释,又要用批判的科学去‘改变’经济世界开辟道路。李伯重强调社会发展具有多样性,如果我们真正破除中国史研究中的西方中心主义,摆脱传统汉学的‘边缘心态’,把中国历史放在全球范围内探索,中国史研究自然会融入国际学术主流。赵德馨针对一些年轻人热衷于靠引进外国理论搞史学创新的倾向发出警告,外国理论不一定适应中国国情,不加分析、不加选择地照搬外国理论是一种很大的危险。”见《人文社会科学前沿扫描(中国经济史篇)》,中国社会科学院网站。

其自身发展的重要时期,因而,经济学的发展在某种层面上决定着货币史研究深度与广度的进程。

20 世纪 40 年代以前,中国学术界还处于学习介绍西方古典经济学时期,货币学的主要研究内容是讨论货币的本质,因而这一时期的货币史主要是讨论货币的起源、货币的职能以及货币的本位等问题。在当时中国货币时政领域,人们也仅在这个层面上讨论和认识货币^①,这种认识决定了当时货币史研究的方向。

40 年代后,西方世界市场经济的发展,特别是中央银行的日益巩固,已使货币史研究步入了探讨货币与宏观经济的关系等更为广泛的领域。恰如 1947 年一位学者所言:“货币理论的研究大约可分为两个主要的时期:(一)货币价值研究时期,(二)货币经济研究时期。在前一个时期,货币学只研究货币价值的意义和货币价值的决定。在第二个时期里,货币学不仅研究货币价值的问题,而且要往前大大的踏进一步,着重研究社会经济的整个投资,储蓄与所得的动态的关系,因此,它所研究的范围比在第一个时期里面要宽广的多了,简单一句话,现代货币学的领域与动态经济学的领域几乎没有什么区别。”^②这主要是指大危机后凯恩斯主义将货币理论引入宏观经济而引发的货币理论的变迁。

然而在中国刚刚开始介绍西方现代货币学理论后不久,剧烈的社会变革使中国迅速进入了计划经济时期,西方现代经济理论成为批判的对象,在西方国家依此调控现代经济并更进一步地深化货币与宏观经济的理论与实践的同时,“本本主义”在中国成为学术圭臬,经济学教材为仿苏联模式的《社会主义银行与信贷》,

^① 可参见赵兰坪:《货币学》,正中书局 1936 年版。当代学者认为:“从金融学的发展演变来看,传统的金融学形成于 20 世纪初,主要研究货币、信用、银行三个方面的内容。随着现代金融业的不断发展,金融学的内涵也变得日渐丰富。20 世纪 30—40 年代,凯恩斯主义的兴起,使得货币政策、金融调控等宏观经济学内容被纳入了金融学范畴之中。”参见王广谦等:《金融学科建设与发展战略研究》,高等教育出版社 2002 年版,第 9 页。

^② 樊弘:《现代货币学》,商务印书馆 1947 年版,第 1 页。

银行和货币成为国家财政的附属,中国的货币与宏观经济走出了一条不同于西方经济发展的独特道路。这种局面一直延续到改革开放初期,因而这一时期形成的货币史研究成果依然处于对历史进行描述,并依据马克思的货币理论,对货币的价值及几大功能进行讨论的状态。与前一个时期的研究相比,这一时期的研究除了加入阶级分析的定性方法外^①(如法币是半封建半殖民地性质的货币),几无新论。

改革开放后,中国的经济理论界发生了爆炸式的演变,随着社会主义市场经济理论的确立,经济学界大量汲取西方经济理论并结合中国国情进行了广泛的理论探讨。然而,迅速变化的经济学理论在货币史研究领域的反映较为迟缓,到目前为止,国内货币史研究领域内,结合此种经济学方法对近代货币史进行研究的论文和著作还比较少见。

经济学理论是不断发展的,20世纪下半叶,即使是在市场领域中,新古典经济学也显得不再那么得心应手了。自20世纪90年代科斯和诺斯^②先后获得诺贝尔经济学奖以来,新制度经济学在经济学界的影响越来越大,特别是由于产权、交易成本(费用)、制度(Institutions)等新概念的引入,以及从制度层面对经济的深

① 以《上海金融史话》为例,其前言云:“历史情况异常繁杂,怎样着手进行分析研究呢?这就要‘牢牢把握社会阶级划分的事实,阶级统治形式改变的事实,把它作为基本的指导线索,并用这个观点去分析一切社会问题,即经济、政治、精神和宗教等等问题。’(列宁:《论国家》)我们编写《史话》,也力求运用这一原则。”见上海金融史话编写组:《上海金融史话》,上海人民出版社1978年版,第1页。

② 诺斯不仅是新制度经济学的代表,也是美国新经济史学的代表,其主要著作有:《美国的经济成长》(*The Economic Growth of the United States*)、《美国过去的经济增长与福利:新经济史》(*Growth and Welfare in the American Past: A New Economic History*)、《制度变迁与美国经济增长》(*Institutional Change and American Economic Growth*)、《西方世界的兴起:新经济史》(*The Rise of the Western World: A New Economic History*)、《经济史的结构与变迁》(*Structure and Change in Economic History*)、《制度、制度的变革与经济表现》(*Institution, Institutional Change and Economic Performance*)。其中许多著作已译成汉文出版。在获诺贝尔经济学奖讲演时他说,他是“从马克思主义转变到认知科学(Cognitive Science)”。他在加利福尼亚大学柏克莱分校读研时“所设定的目标,是要找出到底是什么决定了经济体系运作的方式及其成败。显然,经济史是最符合这一目标的范畴”。

人思考^①,使得新制度经济学在经济学以数学为语言论述其实质的今天独显其理论的智慧。在货币领域,货币制度本身就是降低交易成本从而促进经济发展的“经济制度”实例,而且在处理制度变迁时,政府与经济实体的关系及传统的“路径”理论均使学者在认识中国货币制度的变迁时深入思考,并提供了较为实用的理论工具。

在研究经济史的时候,关注经济学理论的发展是十分重要的,而现时经济学家的论述同样给人以思考的空间。特别是林毅夫先生的《经济学研究方法与中国经济学科发展》以及《中国经济学百年回顾》,给人启发尤大。此外杨小凯先生也运用经济学理论对中国近代经济史进行分析^②。

货币史的研究离不开钱币学的研究,后者在西方学术界有着与碑铭学一样十分显赫的地位,许多古代国家或死文字文明的历史是靠钱币对王系的回复而开始的。对钱币学的研究相对于货币史恰如考古学与历史学的关系,钱币实物会在很多层面正确回归复原历史的真实,是第一手资料。特别是文字资料极多的近现代货币史领域,这种复原更为重要,可以纠正对文献的依赖和误信。例如一些学者依1914年《国币条例》认为中国货币体制已是银本位制,留存的钱币实物给这种论断留下了极大的商榷空间。在国内,除建国初期彭信威教授的《中国货币史》在这一方面有着独特的学术造诣和建树外,较少有论著涉及钱币实物与货币史研究的关系,十分可惜的是彭著仅论及晚清以前的中国货币。

(二) 相关文献的评论

学术研究离不开前人的工作和努力。本书在有机结合历史的

① “在传统制度经济学中,制度多少还是一个外在变量,一个相对虚无缥缈的东西。而在科斯这里,制度已成了经济学的分析对象和内在变量。它像其他一切经济物品一样,既有其效用,又有其费用。”盛洪:《经济学精神》,《当代中国著名经济学家随笔集》,四川文艺出版社1996年版。

② 如杨小凯:《中国的原始资本主义(或商业资本主义)——晚清的经济历史》、《民国经济史(1912—1949)》等,见古典自由主义思想网站 www.sinoliberal.com。

逻辑和经济学的逻辑的基础上,将分别讨论近代中国的货币体系、货币与金融业的关系及货币与宏观经济的关系,下面对这几个层面的学术成果进行简单的评论。

1. 中国近代货币史的研究

1890—1945年,世界货币体系经历了金本位体系的确立和崩溃,金汇兑体系的剧烈变化及信用货币时期。当时国人留下的文献主要是从经济学的角度讨论中国应当确立什么样的货币本位及如何与世界货币体系接轨。

对于近代中国货币体系,当时的外国学者^①和当代的一些国内学者^②多认为其“混乱”、“混沌”^③，“世人皆认为最复杂的一种”^④，“芜杂紊乱，五方杂居”^⑤。有的经济学家更认为：“吾国历来仅有货币，而无币制。”^⑥这说明人们并没有总结出中国独特的货币体系。后人有关的货币史和金融史的著作主要讨论近代中国货币体系的性质、本位或制度^⑦。对近代货币制度本身的评判说法各异。传统的中国货币史学界一般认为清代的货币本位是银钱

① 如 Frederic E. Lee: *Currency, Banking, and Finance in China*, Garland Publishing, Inc., 1982 及 Wen Pin Wei: *The Currency Problem in China*, Columbia University, 1914。

② 如刘克祥、陈争平：《中国近代经济史简编》，浙江人民出版社 1999 年版，第 362～370 页。

③ 如 20 世纪初曾在《字林西报》(*The North China Daily News*)发表过大量有关中国货币文章的 D. McColl 就曾这样表述，后其文章结集为 *Chinese Currency*，无出版年月。

④ A. W. Pinnick 著，褚保时等译：《银与中国》，商务印书馆 1933 年版，第 2 页。

⑤ 这是日本同文书院院长大内畅三对中国货币体系的评价，参见宫下忠雄：《カン支那通貨論——金及び銀取引の研究》，上海东亚同文书院支那研究部发行，昭和九年(1934 年)版，序言。交通银行总理梁士诒也曾说：“一等国用(支票)转账，二等国用钞票，三等国用硬币，若四等国，并币而无一，则用生金银。”参见《上海金融史话》，第 68 页。而[英]毛里斯·柯里斯著，李周英等译：《汇丰——香港上海银行》(中华书局 1979 年版，第 28 页)一书则称：“中国没有铸币通货，用白银重量作为交换媒介。”

⑥ 赵兰坪：《货币学》，正中书局 1936 年版，第 500 页。

⑦ 相关近代货币史的著作仅建国前就有：刘映岚：《中国货币沿革史》，章宗元：《中国泉币沿革》，张家骥：《中华币制史》，侯厚培：《中国币制史》，耿爱德(E. Kann)：《中国货币论》，戴铭礼：《中国货币史》，周伯棣译：《中国货币史纲》，朱僊：《中国信用纸币发展史》，徐沧水：《民国钞票史》，李骏耀：《中国纸币发行史》，沈云龙：《近三十年来我国币制改革的检讨》，区季鸾：《广东纸币史》。建国后则有：杨端六编著：《清代货币金融史稿》，彭信威著：《中国货币史》，魏建猷著：《中国近代货币史》，千家驹等著：《中国货币史纲要》，叶世昌、潘连贵：《中国古近代货币史》，石毓符著：《中国货币金融史略》，董孟雄著：《中国近代财政金融史》等。相关论文则少见。

平行本位,而认为晚清至废两改元时期的币制为多元本位。但有的学者持银本位制的观点,或认为中国晚清已是银本位制,或认为自1914年北洋政府公布《国币条例》时中国已确立了银本位制^①。更多的人认为废两改元后中国进入了银本位制,甚至有人认为自明代嘉靖八年(1529年)起中国就已是银本位制^②。时人一般称废两改元前,中国商埠为两元并用,而农村则是铜元本位^③。还有人认为是两元并用制度^④。马寅初则认为中国当时的货币既不是银元本位,也不是银两本位^⑤。王业键认为清代与近代是银铜复本位,但有很多不同,而此后至废两改元前则为多元本位^⑥。还有一些人称当时中国币制“实际上尚为铜本位”^⑦。一些近代或民国经济史著作,甚至不谈及晚清及北洋时代的币制而直接论述废两改元或法币改革^⑧。

① 黄逸平、虞宝棠主编:《北洋政府时期经济》,上海社会科学院出版社1995年版,第216页。

② 朱僊:《中国银两本位之史的研究》,《财政学报》第一卷第二期,1942年1月。

③ 葱:《大条银及其交易概况》,《交行通信》1933年11月。耿爱德则云:“中国今日实际并无一定之本位币,惟内地居民大半一生所授受使用者只有铜币,故按事实言之,今政府虽无明令规定以何种货币为主,而因铜币的流布范围最广,可认为国内真正货币也。”耿爱德著,蔡受百译:《中国货币论》,商务印书馆1929年版,第1页。

④ 叶世昌、潘连贵:《中国古近代金融史》,复旦大学出版社2001年版,第209页。

⑤ 马寅初指出:“徒因银本位制,尚紊乱而无统系,如内地商民,通行银元,各大商埠,则以银两为尚,既非洋本位,又非银两本位,非驴非马,深堪浩叹。”(马寅初:《论废两改元问题》,《马寅初全集》第六卷,浙江人民出版社1999年版,第8页)他又说:“我国货币之怪状,银两与洋元之畸形制度,犹一家之主妇与侧室权威之不清相等。洋元犹主妇,经法律所规定,但因柔弱而无权威,故畏缩而不前,一切家政,悉操之妾手——银两,但妾为法律所不许,所以无主妇之尊位。此一家侧室众多,犹一国之银两甚多,故妾之中,无一可以管辖全家,犹银两之中,无一可以通行全国,但妾有权威,犹银两之有本位币之资格。一国之内,家家有主妇,犹一国之内,家家有洋元,即洋元可以通行全国,凡家均有主妇,故主妇名正言顺,妾则未必人人都有。”(马寅初:《再论废两改元并答吴经熊先生》,《马寅初全集》第六卷,第33页)他在1932年还说:“然熟察国中生活程度,内地苦工,日得工资,不过铜子数十,则千年来绝迹于欧美之铜本位,正在我国通行,安足以语金本位耶?”(马寅初:《金价跌落救济问题》,《马寅初全集》第六卷,第193页)

⑥ 王业键:《中国近代货币与银行的演进(1644—1937)》,台北南港,1981年。

⑦ 梁士诒认为:“至改革币制,理论上当然以金本位为目标,惟我国实际上尚为铜本位,犹未至于银本位,故目前须从统一银币入手。先须化两为元,使全国为同一之货币。”此为梁氏1918年6月在财政金融学会上演讲国民经济问题时所言,参见《梁士诒史料集》,中国文史出版社1999年版,第267页。

⑧ 如史全生主编:《中华民国经济史》,江苏人民出版社1989年版,第214~220、247~253页。此类经济史著作极多。

近代货币最为复杂的部分当属银两制度,由于相关文献对此记录极少,因而也是学术界研究最为薄弱的部分。值得一提的是,学术界极少使用的日本东亚同文会民国初年在中国调查并出版的《支那省别全志》[大正(1918—1921年)年间版,共计18卷],其中有大量关于当时银两制度的资料。曾在东亚同文学院任教,后为神戸大学教授的宫下忠雄所著的《中國幣制の特殊研究——近代中國銀兩制度の研究》[日本学术振兴,昭和二十七年(1952年)版],则是目前为止国内外学术界出版较早的一部关于中国银两制度史的专著。

在货币史研究的成果中还有必要评述一下自1980年代以来的中国钱币学研究。钱币学在中国有绝学之称,这门自宋代洪遵《泉志》出现后发展起来的学问,建国后一度沉寂,至1980年代中国钱币学会建立后猛然喷发,至今在国内拥有十几种刊物,出版了百余部相关著作。这门从历史、经济、考古、冶金、印刷、铸造、经济等多学科的视角研究钱币实物的学科,给货币史研究提供了最大可能复原历史的资料。近代中国,银两由于受控于炉房而极少留下相关文献,但近年来,国内外连续出版了近10部关于银锭的著作,从而使人们更深刻准确地认识了实银、虚银及银两制度。现有钱币学已证明,中国近代货币流通状况远比现有的货币史著作中描叙的更为复杂和混乱,一些钱币实物也远未进入货币金融史学家的视野。所有这一切,必将深化中国货币史的研究。

2. 货币与金融机构的关系

钱庄是中国传统的金融机构,现在还有很多不为人们所了解的秘密^①。进入20世纪二三十年代,关于钱业的著作,据笔者粗略的统计有下列几部:李权时、赵渭人合著:《上海之钱庄》,上海

^① 中国传统工商业部门不注重文字的流传,相对于要求透明度的现代经济而言,如同“秘密教门”,经营及业务上的口耳相传、师徒关系更是使文字记录失去了意义。其记账数字苏州码已不再使用,识者日少。

东南书店 1929 年版;潘子豪:《中国钱庄概要》,上海华通书局 1931 年版;施伯珩著:《钱庄学》,上海商业珠算学社 1931 年版;此外钱业公会编辑出版了《钱业月报》。而有关其他地方钱业的著作较著名的有:《天津の銀號》,满铁调查研究资料第五八编,北支经济调查所编《北支调查资料》第三一辑,昭和十七年编印,区季鸾编著:《广州之银业》,中山大学法学院经济调查丛书 1932 年版。

建国后关于钱业的学术著作有张国辉先生的《晚清钱庄和票号研究》(中华书局 1989 年版)。1981 年台北“中研院”出版了郑亦芳著《上海钱庄(1843—1937)》。西文则有 McElderry: *Shanghai Old-style Banks (ch'ien-chuang) 1800—1935: A Traditional Institution in a Changing Society*^①,这是一部研究 1800—1935 年上海钱庄的博士论文。近年来吴景平、马俊亚等^②在相关钱庄的个案问题研究上有所突破。上述著作主要以近代钱业的重心即上海钱庄为主要论述对象,但缺乏其他地区相关的研究成果支撑。目前天津、北京、武汉、重庆等地的钱庄、银号的研究成果较少,而上海钱庄即使在其极盛时代,也与这些地方的钱庄、银号的保持了紧密的业务联系。

有关银行史方面的著作相对较少。解放前有周葆銮著《中华银行史》(商务印书馆 1919 年版)、吴承禧著《中国的银行》(商务印书馆 1934 年版),以及大清银行总清理处 1915 年编印的《大清银行始末记》和王志莘编的《中国之储蓄银行史》(新华信托储蓄银行 1934 年版)。另外,卓宜谋曾自刊其编写的《京兆通县农工银行十年史》。此外日本学者宫下忠雄著有《支那银行制度论》[岩松堂书店昭和十六年(1941 年)初版]。此书是当时日本学者

① Center for Chinese Studies the University of Michigan, 1976.

② 吴景平先生关于钱庄对废两改元态度的研究,马俊亚关于钱庄与贸易关系的研究。见《近代史研究》2001 年第 2、5 期。