

当代西方政治哲学读本

丛书主编 应奇 刘训练

徐向东 编

# 实践理性

## Practical Reason



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS  
浙江大学出版社

# 实践理性

## Practical Reason

徐向东 编

**图书在版编目 (CIP) 数据**

实践理性 / 徐向东编. — 杭州: 浙江大学出版社,  
2010. 11  
ISBN 978 - 7 - 308 - 08083 - 5

I. ①实… II. ①徐… III. ①实践论 - 研究  
IV. ①B023

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 213107 号

**实践理性**

徐向东 编

---

责任编辑 赵 琼  
装帧设计 丁 丁  
出版发行 浙江大学出版社  
(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310007)  
(网址: <http://www.zjupress.com>)  
排 版 北京京鲁创业科贸有限公司  
印 刷 杭州杭新印务有限公司  
开 本 710mm × 1000mm 1/16  
印 张 42.5  
字 数 788 千  
版 次 2011 年 2 月第 1 版 2011 年 2 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978 - 7 - 308 - 08083 - 5  
定 价 79.00 元

---

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换  
浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571) 88925591

# 政治哲学译介之再出发

——写在“当代西方政治哲学读本”之前

最好地实现了古代人自由观念的城邦也是最近似于现代人自由观念的城邦。

——阿兰·布瓦耶 (Alain Boyer)

作为可以追溯到 17 世纪的“古代人与现代人之争”的产物，现代性从它肇端的那天起就注定了并不是一种单数的存在。正如启蒙运动是一种复数的存在，作为现代性之政治表述的自由主义也可以被区分为英国自由主义、法国自由主义、德国自由主义，如此等等。这种“道术为天下裂”的原因不但应当到诸如文化传统、地理环境等方面去寻找，而更应当用现代性规范论证的基本结构来说明。德国哲学家汉斯·布卢门贝格关于现代性的经典定义最好地阐明了这一点，按照他的洞见，现代性包含自我奠基和自我肯定两个维度。从表面上看，自我奠基是一种理论关切，自我肯定则是一种实践关切，但实际上它们只不过是作为“规范的唯一来源”的主体性原则在两个不同层面上的体现。更为重要的是，“向自身内部寻求规范”和“反思能力运用于自身”（哈贝马斯语）的结果是：笛卡尔的自明原则是一种自我奠基，孔德的实证精神同样是一种自我奠基；霍布斯和洛克的“自我所有”是一种自我肯定，叔本华和尼采的意志主义也同样是一种自我肯定。于是就有所谓现代早期和现代晚期之说，斯特劳斯则有著名的现代性三波之论，而现代性冲华中潜在的虚无主义倾向更是悖谬性地成了滋生后现代犬儒主义的沃土。

无论就西方政治哲学还是中文政治哲学的语境而论，以斯特劳斯为代表的新保守主义浪潮的最大贡献都在于使人们重新认识到，“古代人与现代人之争”并没有随着政治现代性的崛起而寿终正寝或偃旗息鼓，而是内化到了后者的基本结构之中，并成为现代性政治论辩的基本视域。但问题在于，并不是只有斯特劳斯主义者有见于此，毋宁说，这种认识

应当是现代性的任何堪称健全的自我展开和自我认知的题中应有之义。现代政治哲学中洛克传统和卢梭传统的分野与争雄即其显例。而新保守主义者极力诟病乃至轻薄讥诮的罗尔斯的正义论之所以能够拨动西方智识人的心弦，触动他们的神经，并不仅仅在于它在公共政策层面上为当时流行的福利国家模式提供了表面化的理论论证，而在于敢于直面西方现代性内部自由价值与平等价值之间的内在冲突和紧张，并通过发展和提高康德式契约论的论证水平，调和与综合洛克和卢梭的政治遗产。而哈贝马斯更是在与形形色色的后现代主义奋争多年之后，最终把现代性规范内涵之锚泊定在它的政治维度上。具体来说，商理性政治观基于卢梭和康德关于公域自主和私域自主同宗同源、共为基原的直觉，试图通过阐明人民主权和人权之间、民主和法治之间、积极自由和消极自由之间的内在概念联系把自由民主的实践激进化，从而扬弃作为现代性之政治表述的自由主义和作为西方最古老的政治传统的共和主义这两种互竞的政治哲学范式之间的时代错乱的抽象对立，实现自由与归属的平衡与和解。

因此，如果说自由和民主是政治哲学的两个最基本概念，那么自由与民主的二元性和内在张力就既是政治现代性区别于古代政治的根本标志，也是政治现代性的动力机制。自由与民主之间的二元性又进一步体现为自由内部的二元性即积极自由与消极自由，以及民主内部的二元性，即直接民主与间接民主。但是，无论是政治现代性内部的洛克传统和卢梭传统的对峙，还是自由主义与社群主义或共和主义的论战，都没有越出以上诸种二元性的概念樊篱。20世纪90年代中期以来，当代西方政治哲学中出现了第三种自由概念和民主模式。这种同样以复数形式出现和存在的概念和模式试图突破传统自由主义公共领域与私人领域、正当与善、国家与社会甚至民族国家与世界主义的二元区分，提出了使得政治哲学能够更为充分地应对文化多元和道德冲突的严峻事实的新思路。毫无疑问，无论从哪个角度和哪种立场看，中文政治哲学的成长和构建都不能自外于这一脉动中的大潮。我们必须立足于自身的传统，从中国社会转型的情境需要和问题意识出发，在重新审视自由和民主概念的基础上，把批判性的视野进一步伸展到平等观念、公民德性理想、分配正义模式以及国家的中立性和文化的理想等更为广阔的论域中去，如此才能为中文政治哲学的成熟形态乃至于中华民族的政治成熟提供丰富的滋养和坚实的根基。

要达成这一目标，我们不但需要清除理论认识上的重大误区，更需要脚踏实地的艰苦工作。我们一方面要避免闻新保守主义之风而动，轻率地无视和否定西方主流现代性政治哲学之与当代中国语境的相关性，这显然是因为，如果说在哈贝马斯所言说的语境中，现代性尚且是一个“未完成的谋划”，那么在“周虽旧邦，其命维新”的当代中国则更是如

此。另一方面我们又必须看到，由于回避原子主义政治文化的本体论痼疾，“政治的而非形而上学的”自由主义不但无力解决自由多元社会的自我赓续问题，而且由于政治哲学目标的自动降格，更极大地遮蔽了一种扩展的反思平衡和视界融合在全球普遍交往时代的必要性和可欲性。在这个意义上，这种自由主义不但是不现实的，而且是种族中心的。正如消极自由并不是从天而降的、可坐而享之的或形而上学上清白的，而是长期政治斗争的结果，并且从一开始就与近代机械论的形而上学自然观联系在一起；积极自由也并不总是灾难性地与唯理主义的一元论形而上学难分难解，而是可以通过创造性的转换，以回应价值和多元文化的挑战。

置身于当代的语境，这个读本系列将不但重视政治哲学的“政治”方面，而且重视政治哲学的“哲学”方面。它的主旨则是围绕当代西方政治哲学重要和核心的观念、问题、流派乃至人物，请相关方面的研究人员自行编选专题文集。这样做一方面发挥了编选者的能动作用，体现了某种独特的认知效能，有益于提升翻译工作的品位；另一方面加大了单本书的信息量，也为相关领域的从业和爱好者提供了入门津梁，可以作为各专题研讨的基本读物，相信学术界和读书界都会欢迎这样的形式。我们期望并且相信，经过中文政治哲学同仁们卓有成效的努力，当代西方主流政治哲学的面貌必定能够以这种既不失客观公正，又富于个性特色的方式展现在参与塑造汉语学术自主形态的人们面前，并成为这一同样“未完成的谋划”的内在、重要和有机的组成部分。

应奇 刘训练

2011年春

# 目 录

编者导言	1
行动与实践理性	
出于理由而行动	
罗伯特·奥迪	33
实践理性争论探析	
R. 杰伊·华莱士	63
亚里士多德式的实践理性概念	
亚里士多德式的实践理性	
M. T. 桑顿	95
实践推理的终极目的：阿奎那的亚里士多德式道德心理学与安斯康姆谬误	
斯科特·麦克唐纳	114
康德式的实践理性概念	
理性的统一：对康德的颠覆性重释	
大卫·高蒂尔	145
捍卫康德式的实践理性	
斯蒂芬·达沃尔	160

<b>康德式的理性主义：必然性、权威性和至高性</b>	
大卫·布林克	171
<b>休谟式的实践理性概念</b>	
<b>随心所欲与实践理性的休谟主义</b>	
约纳坦·谢默	211
<b>休谟主义的独特之处</b>	
唐纳德·C. 胡宾	235
<b>基础主义与实践理性</b>	
约瑟夫·希思	252
<b>关于实践理性的怀疑论</b>	
<b>对绝对命令的休谟式怀疑</b>	
詹姆斯·德赖尔	275
<b>对实践理性的怀疑论</b>	
克里斯廷·M. 科斯格尔	294
<b>实践理性与动机怀疑论</b>	
保罗·拉塞尔	314
<b>实践理由与动机</b>	
<b>威廉斯反对外在理由的论证</b>	
伊莱贾·米尔格拉姆	327
<b>内在主义、实践理性与动机</b>	
约翰·罗伯逊	351
<b>存在外在理由吗？</b>	
约翰·麦克道尔	373
<b>规范性与实践理性</b>	
<b>行动、规范与实践推理</b>	
罗伯特·布兰顿	389



<b>工具理性的规范性</b>	
克里斯廷·M. 科斯格尔	403
<b>对规范性的说明：论合理性以及对理性的辩护</b>	
约瑟夫·拉兹	442
<b>慎思与实践理性</b>	
<b>慎思与实践理性</b>	
大卫·威金斯	465
<b>慎思乃是针对目的</b>	
奥雷尔·科尔奈	484
<b>美德与实践慎思</b>	
瓦莱丽·泰比里厄斯	501
<b>实践理性与意志软弱</b>	
<b>实践非理性</b>	
菲利普·佩蒂特 迈克尔·史密斯	523
<b>意志的软弱</b>	
弗兰克·杰克逊	550
<b>实践推理与意志的软弱</b>	
迈克尔·布拉特曼	565
<b>理性能动性</b>	
<b>实践理性的可能性</b>	
J. 大卫·维勒曼	585
<b>理性能动性的三个概念</b>	
R. 杰伊·华莱士	616
<b>关于自由与责任的理论</b>	
迈克尔·史密斯	636
<b>作者简介</b>	662
<b>进一步阅读文献</b>	663

# C O N T E N T S



## **Editor's Introduction**

### Action and Practical Reason

<i>Robert Audi</i> : Acting for Reasons _ _ _ _ _	33
<i>R. Jay Wallace</i> : How to Argue about Practical Reason _ _ _ _ _	63

### The Aristotelian Conception of Practical Reason

<i>M. T. Thornton</i> : Aristotelian Practical Reason _ _ _ _ _	95
<i>Scott MacDonald</i> : Ultimate Ends in Practical Reasoning: Aquinas' Aristotelian Moral Psychology and Anscombe's Fallacy _ _ _ _ _	114

### The Kantian Conception of Practical Reason

<i>David Gauthier</i> : The Unity of Reason: A Subversive Reinterpretation of Kant _ _ _ _ _	145
<i>Stephen Darwall</i> : Kantian Practical Reason Defended _ _ _ _ _	160
<i>David Brink</i> : Kantian Rationalism: Inescapability, Authority and Supremacy _ _ _ _ _	171

## The Humean Conception of Practical Reason

*Yonatan Shemmer:*

Desiring at Will and Humeanism in Practical Reason _ _ _ _ _	211
<i>Donald C. Hubin:</i> What's Special about Humeanism _ _ _ _ _	235
<i>Joseph Heath:</i> Foundationalism and Practical Reason _ _ _ _ _	252

## Skepticism about Practical Reason

<i>James Dreier:</i> Humean Doubts about Categorical Imperatives _ _ _ _ _	275
<i>Christine M. Korsgaard:</i> Skepticism about Practical Reason _ _ _ _ _	294
<i>Paul Russell:</i> Practical Reason and Motivational Scepticism _ _ _ _ _	314

## Practical Reason and Motivation

<i>Elijah Millgram:</i> Williams' Arguments Against External Reasons _ _ _ _ _	327
<i>John Robertson:</i> Internalism, Practical Reason and Motivation _ _ _ _ _	351
<i>John McDowell:</i> Might There Be External Reasons? _ _ _ _ _	373

## Normativity and Practical Reason

<i>Robert Brandom:</i> Action, Norms and Practical Reasoning _ _ _ _ _	389
<i>Christine M. Korsgaard:</i> The Normativity of Instrumental Reason _ _ _ _ _	403
<i>Joseph Raz:</i> Explaining Normativity: On Rationality and the Justification of Reason _ _ _ _ _	442

## Deliberation and Practical Reason

<i>David Wiggins:</i> Deliberation and Practical Reason _ _ _ _ _	465
<i>Aurel Kolnai:</i> Deliberation Is of End _ _ _ _ _	484
<i>Valerie Tiberius:</i> Virtue and Practical Deliberation _ _ _ _ _	501

## Practical Reason and Akrasia

<b><i>Philip Pettit and Michael Smith: Practical Unreason</i></b> _ _ _ _ _	<b>523</b>
<b><i>Frank Jackson: Weakness of Will</i></b> _ _ _ _ _	<b>550</b>
<b><i>Michael Bratman: Practical Reasoning and Weakness of the Will</i></b> _ _ _ _ _	<b>565</b>

## Rational Agency

<b><i>J. David Velleman: The Possibility of Practical Reason</i></b> _ _ _ _ _	<b>585</b>
<b><i>R. Jay Wallace: Three Conceptions of Rational Agency</i></b> _ _ _ _ _	<b>616</b>
<b><i>Michael Smith: A Theory of Freedom and Responsibility</i></b> _ _ _ _ _	<b>636</b>
<b>Notes on Contributors</b> _ _ _ _ _	<b>662</b>
<b>Further Readings</b> _ _ _ _ _	<b>663</b>

# 编者导言

## 行动与实践理性

行动是人类生活的一个本质部分，我们通过行动来实现自己的目的，满足自己的欲望。在人类行动的很多情形中，行动充当了我们用来实现某个目标的手段，但值得注意的是，行动也经常是表示性的（*expressive*）：我们通过行动把自己的情感或态度表示出来。在这种情形中，这样一个情感或态度并不是外在于一个行动的，而是一个行动的本质的构成要素。在比较复杂的情形中，我们需要思考如何才能实现一个行动的目标，甚至需要思考我们是否有理由采取一个行动，比如说在下面一些意义上：我们想要追求的某个目标或者想要满足的某个欲望是否与我们所具有的（或者我们认为具有某种重要性的）其他目标或欲望相一致，是否符合我们对自己的长远利益的深思熟虑的考虑，是否符合我们所认识到的道德要求，或者是否恰当地表达了我们所处的实际处境，等等。我们也会通过思考我们所采取的行动对自己或者对他人的影响来反思我们自己，从而对我们自己达到进一步的自我认识。这种认识可以把我们自己的内在的道德心理揭示出来，可以把我们在社会生活中的处境或境况反映出来。在这个意义上，行动与我们的理性能动性（*agency*）具有本质联系，甚至是我们的理性能动性的一种本质表现；当一个行动不能把我们的理性能动性恰当地或正确地反映出来时，我们可能就处于某种非理性的状态，例如哲学上所说的意志软弱或者缺乏自制的状态。因此，不论是在哲学上还是在其他有关学科中，对人类行动的本质的研究就构成了人类的自我认识和自我理解的一种重要方式。我们甚至可以认为，与自然界中的其他成员不同，对于我们人类来说，行动就是我们的本质的存在方式。

从哲学上说，实践理性就是我们通过反思来解决如何行动的问题的一般能力。通常来说，其他动物仅仅是寻求手段来满足它们的本能欲望，即使在一个手段是否能够有效地满足它们的欲望的意义上，其他动物所采取的行动也可以被称为恰当的或不恰当的。然而，与其他动物不同，我们人类不仅面临更加复杂的情景，能够认识到这种情景对于我们即将要采取的行动的含义，而且也能够反思我们所采取的行动的本质，甚至反思我们所要追求的目标的本质。不管人类理性是如何形成的，我们确实具有这种理性慎思能力。这种慎思至少在两种意义上是实践性的：第一，它所关系到的是如何行动的问题，或者与此相关的如何选择、如何决定的问题；第二，对如何行动的慎思或者对一个行动本身的反思能够对我们产生具有实践含义的结果，比如说，这种慎思或反思要么向我们提供了行动的动机，要么让我们得出一个是否要行动的决定。在这种意义上，实践理性定义了一个独特的反思观点。理解这种观点的一种方式就是把它与理论理性的观点相对比。当我们通过推理来解决理论问题时，比如说，当我们在决定是否要接受一个信念、思考我们已经提出的一个理论是否恰当地说明或者预言了经验现象时，我们是在从事一种理论推理。一般来说，理论推理的目的是要形成合理的可接受的信念，对我们所观察到的自然现象或者社会行为提出可理解的说明，在我们力所能及的情况下对这些现象或行为做出合理的预测。因此我们大致可以认为，理论理性主要是关系到经验事实的描述、说明和预测。相比较，在思考如何行动时，我们不仅要思考是否有理由采取一个行动，而且要在有关的理由发生冲突或者具有张力的时候对它们进行评估和权衡，以便形成一个是否要行动或者如何行动的决定。此外，在面临多种选择的时候，如果我们只能做出一个选项或者采取一个行动，那么我们也需要从某个观点来评估和权衡我们所面临的选择。这样一个观点或许表达了我们自己对什么样的生活是一个值得过的生活的理解，或者表达了我们对某些价值观念的承诺（这种承诺无须与前一种理解具有本质联系，尽管在很多情形中两者是有联系的）。在理论理性领域中，在接受一个信念、提出一个说明或预测时，我们把我们的信念、说明或预测是否符合客观事实设定为我们在理论理性上是否合理的一个标准。在这个意义上，理论理性所关注的是我们所提出的事实主张的真实性。相比较，实践理性的观点本质上是第一人称的反思的观点，因为行动者对一个有意义或者有价值的生活的理解本质上是他自己的理解，他对有关的价值观念的承诺本质上是他自己的承诺。当他通过理性慎思而决定采取一个行动的时候，他把那个行动描述为在某种意义上对他来说是好的或者有价值的；当他对有关的理由进行评估和权衡时，他是从他自己已经接受和承诺的某个观点来进行这种活动的。当然，这不是说实践推理并不涉及某些一般的规范，因为就像理论推理受制于某些推

理规则一样，实践推理的合理性也受制于某些实践合理性的规范，正如我们即将看到的。然而，与理论理性的情形不同，在实践理性领域中，哲学家们对如何理解实践合理性提出了很不相同的观点，尤其是，“存在（或者应该存在）哪些实践合理性规范”这个问题是有争议的。〔1〕

实践理性关系到如何行动和如何选择（就选择与行动相关而论）的问题，因此从一开始就与道德或者道德哲学发生了重要关联，因为道德或道德哲学本质上要面对和处理的恰好就是“我应当如何行动”或者“我应当如何生活”这一问题。如果“应当如何行动”的问题可以被理解为“有什么理由行动”的问题，那么道德与实践理性之间的联系就是明显的——道德实际上成为实践理性领域的一个部分。对于任何一个特定的行动者来说，“我有理由做什么”这个问题是从他自己的第一人称的观点来回答的（如果有一个答案的话），而这样一个观点或许在某些实质性的方面不同于另一个行动者所占有的类似观点，因为人们或许有不同的价值承诺。因此，如果我们称为“道德”的那种东西在某种意义上必须是普遍的，那么，当我们把“我在（道德上）应当如何行动”的问题转变为“我有理由做什么”的问题时，我们在这里提到的理由也必须具有某种意义上的普遍性。然而，甚至在承认这个限制性条件的情况下，哲学家们可以对道德与实践理性的关系提出相当不同的理解。比如说，霍布斯或者霍布斯传统的哲学家把道德理解为协调人们理性地追求自己的自我利益的理性规范，因此试图用某种方式（例如，通过采用进化博弈论的观点）把道德从一种“深谋远虑的合理性”（*prudential rationality*）概念中“推导出来”；康德或者康德传统的哲学家认为道德根本上来自于实践理性本身的本质特征，与我们偶然具有的任何动机毫无关系；亚里士多德或者亚里士多德传统的哲学家则认为一个好的生活（包含一个伦理生活）就在于按照我们已经认识到的某些价值来生活，尤其是，就在于具有按照这些价值来思考、选择和行动的稳定倾向（即具有亚里士多德称为“美德”的那些东西）。此外，还有一种休谟式的观点，按照这种观点，行动的理由既不是来自于所谓的实践理性本身，也不是来自于一般而论的价值，〔2〕而是根本上取决于一个行动者实际上的动机轮

---

〔1〕当然，甚至在理论理性领域中，类似的问题实际上也是有争议的，尽管可能是在不同的层次上。比如说，哲学家们可以对逻辑规则的地位提出不同的说明——有些理论家强调逻辑推理规则必定是先验的，其他理论家则倾向于对它们提出一种自然主义的说明。此外，归纳推理在什么意义上是合理的也是一个有争议的问题。因此，在把实践理性与理论理性作比较时，我的意思是说，与理论合理性相比，实践合理性是一个更有争议的问题。

〔2〕这一点需要施加一些限制，以下会详细说明。

廓。休谟式的观点是一个关于行动的理由和动机的一般观点，并不特别关系到道德与实践理性的关系，不过，对于我们处理其中所涉及的一些问题，例如规范理由的本质及其与动机的关系问题，这个观点具有很重要的含义。

不管哲学家们如何思考道德与实践理性的联系，他们对“我（在道德上）应当如何行动”这一问题所提供的回答或许不是对每一个人都提供了行动的理由。当我们对自己提出“我应该如何行动”这一问题时，这里所说的“应该”（should）或许可以在几种不同的意义上来理解。比如说，“我应该去医院看我的老师”这个陈述至少有如下四种含义：（1）我应该这样做，因为这是一般的礼貌；（2）我应该这样做，因为这符合我的长期的自我利益；（3）我应该这样做，因为这是日常道德的一项基本要求；（4）我应该这样做，因为师生之间的情感联系。当然，有可能的是，当我采取这样一个行动时，刚才提到的四种动机都在我的行动中发挥作用。但为了便于论证，我们不妨假设每一种动机对于我采取这个行动都是充分的。在这种情况下，对于在每一种动机下所采取的行动，我实际上都可以继续追问这样一个问题：为什么我应该这样做？我可以继续追问这个问题，或许是因为我仍然对我采取这个行动的理由抱有怀疑（其他人如何看待我的这种怀疑论态度是另一个问题），例如，我必须确信我行动的理由是在我的深思熟虑的考虑下、符合我的整个价值承诺和动机结构的理由。在某些情况下，这样做当然是一种过渡的理性化，但并非总是不恰当的，因为怀疑日常生活中的某些礼貌规则，或者甚至怀疑日常道德的某些要求，实际上并不是不合理的。因此，“我有什么理由行动”的问题是在第一人称的反思观点下很自然地提出的问题，不仅因为我们想要使得我们所采取的行动对我们来说变得可理解，也因为在很多情况下我们需要向其他人（尤其是那些可能受到我们行动影响的人）辩护我们的行动：表明我们的行动是正当的、合法的、合情合理的，等等。如果我能够提出某些理由来回答“我为什么应该采取那个行动”这一问题，那么这些理由也就辩护了我的行动。**辩护性理由**（justifying reasons）是我们在某些条件下能够共同分享的理由。换句话说，在某些条件下，理性的行动者能够认识到并承认这种理由的辩护力量。

相比较，在某些情形中，一个人为此而采取一个行动的理由或许不能辩护他的行动，即使他确实是出于这个理由而行动。比如说，很多人都相信他们有理由促进自己的自我利益，因此从这样一个理由来行动。但是，如果这样一个行动损害了其他人的利益，那么至少对于这些人来说这个行动就是得不到辩护的。一般来说，行动是为了实现某个目标而采纳的。因此，从行动者自己的观点来看，为了履行一个行动，他必须相信他所采取的行动能够实现他所要追求的目标，也就是说，他必须具有正确的目的一手段信念。但这样一个



信念可能是错误的。比如说，假设医生告诉你说，服用某种药物能够治疗你的疾病，但这碰巧是一个错误，因为服用这种药物反而会加重你的病情。不过，既然我们一般认为医生的话是值得信赖的，你在服用这种药物上也就得到了辩护。在这个意义上，你的行动是主观上合理的，因为它是由你的主观的规范理由来引导的，比如说由如下原则暗示出来的一个理由：如果某个人患上了某种疾病，那么服用能够有效地治疗这种疾病的药物是合理的。在评价一个行动是否合理时，我们必须按照行动者的主观理由来进行评价，因为行动者没有认识到的东西不可能成为他行动的理由。因此，在上述例子中，即使那种药物不仅不能有效地治疗那个人的疾病，反而会加重他的病情，他在按照医生的说法服用那种药物上仍然是合理的，因为他至少在一开始不能认识到这样做反而会危害他的健康。即使他所采取的行动从一个完全知情的旁观者的观点来看实际上是不合理的（即客观上不合理），但在他充分认识到有关真相之前，他仍然可以认为他有理由采取这个行动。“为了治疗某种疾病而必须服用某种药物”这个原则向他提供了采取这样一个行动的理由。不管一个行动者为此而采取一个行动的理由是否确实辩护了他的行动，一旦他确实从这样一个理由行动，我们就可以把这个理由称为行动的“**动机性理由**”（*motivating reasons*）。更具体地说，如果存在着某个东西，一个人有欲望获得这个东西，并相信通过采纳某个行动他就可以获得这个东西，那么我们就可以认为他有一个动机性理由采取这个行动。因此，动机性理由取决于一个在先的欲望。相比较，某些哲学家认为，不管一个人有没有欲望做某件事情，他都应该做这件事情。与此相关的理由被称为“**规范性的实践理由**”（*normative practical reasons*）或者“**规范理由**”。是否存在着规范理由？如果有的话，它们又与动机性理由有什么关系？这些问题都是目前的实践理性领域中的核心问题，不仅关系到如何理解实践理性的本质，而且对于处理所谓的“**实践上的不合理性**”（*practical irrationality*）（例如意志软弱）也是关键的。

## 欲望、动机与休谟主义

按照理由来行动是人类行动者的一个本质特点。然而，在“什么东西构成了行动的理由？”这个问题上，哲学家们产生了激烈的分歧。按照某种直观上可理解的观点，行动确实就在于行动者通过行使他自己的能动性来获得某个目标。为此，行动者不仅首先需要为自己确立一个目标，也需要对如何才能获得这个目标具有某个信念。在这里，一个目标被