

東亞文明研究叢書 80

東亞《詩經》學 論集

張寶三◎著

傳采芣苢馬芣芣
車前也集傳大葉
長穗好生道旁

采采芣苢

才本八〇



東亞文明研究叢書 80

東亞《詩經》學 論集

張寶三◎著



國家圖書館出版品預行編目資料

東亞《詩經》學論集 / 張寶三著.
--初版--臺北市：國立臺灣大學出版中心 2009〔民98〕
592面；15*21公分。(東亞文明研究叢書：80)
含名詞索引及人名索引
ISBN: 978-986-01-8361-0 (精裝)

1. 詩經 2. 研究考訂 3. 文集 4. 東亞

831.18

98007569

統一編號 1009801026

東亞文明研究叢書 80

東亞《詩經》學論集

著 者：張寶三

策劃者：國立臺灣大學人文社會高等研究院

「東亞經典與文化」研究計畫 (<http://www.eastasia.ntu.edu.tw>)

出版者：國立臺灣大學出版中心

發行人：李嗣涔

發行所：國立臺灣大學出版中心 (<http://www.press.ntu.edu.tw>)

法律顧問：賴文智律師

展售處：國立臺灣大學出版中心

10617 臺北市羅斯福路四段1號

電話：02-23659286 傳真：02-23636905

E-mail：ntuprs@ntu.edu.tw

國家書店松江門市 電話：(02) 2518-0207

國家網路書店 <http://www.govbooks.com.tw>

五南文化廣場 電話：(04) 2226-0330

責任編輯：蘇怡如

封面設計：陳思辰 (<http://www.freedommedia.com.tw>)

出版時間：2009年7月初版

定 價：新臺幣 550 元整

GPN: 1009801026

ISBN: 978-986-01-8361-0 (精裝)

著作權所有・翻印必究

自序

本書所收十篇論文，乃筆者近年來有關《詩經》研究之部分成果，今結集出版，一方面希望藉此為一路行來之研究歷程稍留足跡；另一方面亦期方便就教於友朋方家。因集中涉及中、日、韓三地之《詩經》研究，故顏曰：「東亞《詩經》學論集」，然其中實以討論中國部分為多，此乃因域外《詩經》學之研究仍在筭路藍縷階段，尚有待日後繼續努力，讀者幸勿以分布不均責之也。

本書分為「注疏篇」、「個論篇」、「日韓篇」三部分，乃依性質略作分類，不以撰作時間為次也。各篇發表時間及處所，參見書末附錄所載。其中〈束皙「補亡詩」論考〉一篇，乃一九九四年四月間，應季旭昇教授之邀，在臺灣師範大學國文系舉辦「第一屆經學學術討論會」中發表之論文，原發行未廣。邇來，同好屢有索閱者，今因略加修訂，收入本書，以便觀覽。〈權德輿「明經策問·毛詩問」論考〉一篇，探討《毛詩正義》在唐代科舉制度中實際運用之情形，此乃賡續博士論文《五經正義研究》中未探討之部分。以上二篇寫作時間較早，其餘大抵為近年之作。首篇〈《毛詩注疏》之《詩經》詮釋及其得失〉寫於二〇〇二年冬天，在芝加哥大學訪問研究期間，大雪紛飛之際，尤可紀念。

本書所論諸問題，內容涉及《毛詩注疏》、《上海博物館所藏楚竹書》、敦煌寫本殘卷、日韓《詩經》學著作等；

時代則上起先秦，下迄現代，全書皆環繞《詩經》此一經典以論之也。回想自一九八〇年九月，大學三年級，從裴師溥言正式習讀「詩經」課程，裴師循循善誘，逐篇講解，由此乃能稍知讀《詩》門徑。大學畢業入研究所，復蒙張師以仁諄諄教誨，細心指導，撰寫碩士論文《毛詩釋文正義比較研究》、博士論文《五經正義研究》，奠定為學基礎。其後在本系又承乏「詩經」、「詩經研究」、「東亞詩經學研究」等課程。二十餘年來，可謂朝夕與《詩經》為伍，亦每以無悔所學自勵。撫今追昔，飲水思源，感恩之情，時存心中。對於曾經教導、助益我之師長學友，謹致誠摯之謝忱。

本書諸文之撰作，多為行政院國家科學委員會獎助計畫以及數年來參與教育部「大學學術追求卓越計畫」、臺灣大學「東亞文明研究中心計畫」、臺灣大學人文社會高等研究院「東亞經典與文化研究計畫」等之研究成果。感謝黃俊傑教授長期以來之鞭策與鼓勵，使我能不斷勉力奮進。在漫長、孤寂之學術旅途中，這段參與「東亞經典詮釋傳統」、「東亞經典與文化」研究團隊之日子，使我眼界大開，亦使我忙碌異常。對我而言，這是一段值得珍惜之美好回憶，本書之出版亦即是這些美好回憶之具體呈現。最後，感謝蘇怡如、張孟君兩位學棣之協助，使本書得以順利出版。

二〇〇九年四月清明節前一日
張寶三謹識於臺灣大學中國文學系

東亞《詩經》學論集

目次

| | |
|---------|---|
| 自序..... | i |
|---------|---|

注疏篇

| | |
|-------------------------------|----|
| 壹、《毛詩注疏》之《詩經》詮釋及其得失..... | 1 |
| 一、前言..... | 1 |
| 二、《毛詩注疏》之形式結構..... | 1 |
| 三、《毛詩注疏》之詮釋內容..... | 7 |
| 四、《毛詩注疏》中所見《毛詩》詮釋之傳承與發展..... | 24 |
| 五、《毛詩注疏》詮釋之得失..... | 37 |
| 六、結論..... | 46 |
| 貳、論標點本《十三經注疏·毛詩正義》中的幾個問題..... | 47 |
| 一、前言..... | 47 |
| 二、關於《毛詩正義》書名..... | 48 |
| 三、關於注、疏之標點..... | 59 |
| 四、關於《經典釋文》之標點..... | 71 |
| 五、關於校勘記..... | 79 |
| 六、結論..... | 87 |

| | |
|---|-----|
| 參、《毛詩·關雎》篇《序》、《傳》、《箋》、《疏》 之詮解及其解經性格..... | 89 |
| 一、前言..... | 89 |
| 二、《序》、《傳》之詮解..... | 91 |
| 三、《箋》、《疏》之詮解..... | 95 |
| 四、《毛詩·關雎》篇《序》、《傳》、《箋》、《疏》 之解經性格..... | 114 |
| 五、結論..... | 128 |

個 論 篇

| | |
|------------------------------|-----|
| 肆、《上博一·孔子詩論》對〈關雎〉之詮釋論考..... | 133 |
| 一、前言..... | 133 |
| 二、《上博一·孔子詩論》有關〈關雎〉諸簡內容析論.... | 133 |
| 三、〈孔子詩論〉〈關雎〉說與《毛詩》說之比較..... | 147 |
| 四、結論..... | 159 |
| 伍、東皙〈補亡詩〉論考..... | 161 |
| 一、前言..... | 161 |
| 二、東皙生平事蹟考述..... | 162 |
| 三、〈補亡詩〉寫作之緣起與年代..... | 173 |
| 四、〈補亡詩〉與夏侯湛〈周詩〉之關係..... | 178 |
| 五、〈補亡詩〉作品析論..... | 183 |

| | |
|--|-----|
| 六、〈補亡詩〉之評價..... | 200 |
| 七、〈補亡詩〉之影響..... | 213 |
| 八、結論..... | 223 |
| 陸、倫敦所藏斯二七二九號敦煌《毛詩音》殘卷論考..... | 225 |
| 一、前言..... | 225 |
| 二、「斯二七二九號敦煌《毛詩音》殘卷為劉炫所撰」 說考辨..... | 226 |
| 三、論「斯二七二九號殘卷」非劉炫《五經正名》或 《毛詩述義》..... | 239 |
| 四、斯二七二九號《毛詩音》殘卷在經學研究上之價值.... | 246 |
| 五、結論..... | 257 |
| 柒、權德輿〈明經策問·毛詩問〉論考..... | 259 |
| 一、前言..... | 259 |
| 二、〈明經策問〉之撰作年代..... | 260 |
| 三、〈明經策問〉之性質..... | 263 |
| 四、〈明經策問·毛詩問〉析論..... | 273 |
| 五、〈明經策問〉在唐代科舉制度及經學史研究上之意 義..... | 315 |
| 六、結論..... | 324 |

日 韓 篇

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 捌、清原宣賢《毛詩抄》研究：以和《毛詩注疏》之關係為中心..... | 329 |
| 一、前言..... | 329 |
| 二、清原宣賢之生平及其《詩經》學淵源..... | 330 |
| 三、《毛詩抄》之版本..... | 335 |
| 四、《毛詩抄》對《毛詩注疏》之承襲..... | 337 |
| 五、《毛詩抄》對《毛詩注疏》之補充與調整..... | 343 |
| 六、《毛詩抄》對《毛詩注疏》之誤讀..... | 363 |
| 七、《毛詩抄》在東亞《詩經》學史研究上之價值..... | 368 |
| 八、結論..... | 380 |
| 玖、吉川幸次郎之《詩經》研究方法..... | 383 |
| 一、前言..... | 383 |
| 二、吉川幸次郎生平概述..... | 384 |
| 三、吉川幸次郎有關《詩經》之著作..... | 387 |
| 四、吉川幸次郎之《詩經》研究方法..... | 394 |
| 五、吉川幸次郎《詩經》研究方法之檢討..... | 413 |
| 六、結論..... | 422 |

| | |
|------------------------|-----|
| 拾、朝鮮正祖《詩經講義》論考..... | 425 |
| 一、前言..... | 425 |
| 二、《詩經講義》撰作之背景與形式..... | 427 |
| 三、《詩經講義》之內容..... | 431 |
| 四、朝鮮正祖對朱熹《詩集傳》之態度..... | 436 |
| 五、朝鮮正祖對《詩經》之校勘..... | 459 |
| 六、朝鮮正祖對《詩經》之訓詁..... | 467 |
| 七、朝鮮正祖之解《詩》觀..... | 483 |
| 八、朝鮮正祖《詩經》論之檢討..... | 493 |
| 九、結論..... | 499 |
| 本書各篇論文刊載出處一覽表..... | 501 |
| 引用書目..... | 505 |
| 名詞索引..... | 535 |
| 人名索引..... | 549 |

壹、《毛詩注疏》之《詩經》詮釋及其得失

一、前言

《毛詩》為今日所見最早之《詩經》完整傳本，故世人習以《毛詩》作為《詩經》之代表。其實《毛詩》家對《詩經》之詮釋僅是《詩經》詮釋流派中之一支。在東漢末年之前《毛詩》學尚不顯於世，至鄭玄(127-200)為《毛詩箋》之後，《毛詩》學始逐漸凌越今文三家《詩》，後三家《詩》相繼亡佚，《毛詩》學派乃成為《詩經》詮釋之主流。今日流傳之《毛詩注疏》為研究《毛詩》詮釋之重要材料，然《毛詩注疏》乃由《序》、《傳》、《箋》、《正義》等不同之著作所組成，不同著作間又具有傳承與發展之複雜關係，構成一完整之詮釋系統。本文擬就《毛詩注疏》之形式結構、詮釋內容、歷史發展及詮釋得失等方面加以析論，期能對《詩經》此一階段之詮釋傳統有較深刻之認識。

二、《毛詩注疏》之形式結構

今本《十三經注疏》中之《毛詩注疏》包含經文、

《序》、《傳》、《箋》、《正義》等部分，¹然此種結構乃自漢代以來逐漸發展積累而成。以下試對其形式結構略作分析。

《漢書·藝文志》著錄：「《詩》經二十八卷，魯、齊、韓三家。」²又載：「《毛詩》二十九卷。」、「《毛詩故訓傳》三十卷。」（頁 1708）由《漢志》所載，可知漢代《毛詩》經文為二十九卷，與今文三家《詩》作二十八卷有別。又：《毛詩故訓傳》三十卷乃單行，不與經文相連。有關漢代《詩經》經文卷數《毛詩》與三家《詩》間之差異，以及《毛詩》經文與毛《傳》間卷數之差異，其原因學者雖嘗有所推論，³然於文獻無徵，仍

¹ 十行本《毛詩注疏》另又錄入〔唐〕陸德明（556-627）《經典釋文》之〈毛詩音義〉，然《經典釋文》乃「音義」之作，其體例及性質與疏體有別，故本文未將《釋文》納入《毛詩注疏》之系統中。

² 見〔漢〕班固（32-92）：《漢書》（臺北：鼎文書局，1979年，影印點校本），頁 1707。本文以下引書，若再次徵引為同一版本，則逕標頁碼，不復加註。

³ 如〔清〕王引之（1766-1834）：《經義述聞》（臺北：世界書局，1963年，影印本），卷 7，「毛詩經二十九卷」條云：「《毛詩》經文當為二十八卷，與魯、齊、韓三家同，其《序》別為一卷，則二十九卷矣。《志》曰：『《詩》經二十八卷，魯、齊、韓三家。』蓋以十五〈國風〉為十五卷，〈小雅〉七十四篇為七卷，〈大雅〉三十一篇為三卷，三〈頌〉為三卷，合為二十八卷。……毛公作《傳》，分〈周頌〉為三卷，又以《序》置諸篇之首，是以云三十卷也。」頁 38-39。〔清〕陳奐（1786-1863）《詩毛氏傳疏·敘》說同。

難知其詳。

西漢盛行今文三家《詩》，《毛詩》尚不受重視。《史記》中未見有關《毛詩》之記載，至《漢書·藝文志》中乃云：

漢興，魯申公為《詩》訓故，而齊轅固、燕韓生皆為之傳。……三家皆列於學官。又有毛公之學，自謂子夏所傳，而河間獻王好之，未得立。（頁1708）

又同書〈儒林傳〉云：

毛公，趙人也。治《詩》，為河間獻王博士，授同國貫長卿。（頁3614）

此二處所言之「毛公」，當即是《毛詩故訓傳》之傳述者，故此學派所傳之《詩》號曰《毛詩》。《漢書》以後之著作中或復言有「大毛公」、「小毛公」之別，⁴然其說似有可疑。⁵

⁴ 〔唐〕孔穎達（574-648）：《毛詩正義》云：「《譜》云：『魯人大毛公為《詁訓傳》於其家，河間獻王得而獻之，以小毛公為博士。』」見《毛詩注疏》（臺北：藝文印書館，1955年，影印清嘉慶二十年江西南昌府學刊本），卷1之1，頁2。此引鄭玄《詩譜》之說也。另〔三國〕陸璣：《毛詩草木鳥獸蟲魚疏》（臺北：臺灣商務印書館，1983年，影印文淵閣《四庫全書》本）云：「荀卿授魯國毛亨，亨作《詁訓傳》以授趙國毛萇。時人謂亨為大毛公，萇為小毛公。」卷下，頁18。

⁵ 〔清〕永瑤（1743-1790）、紀昀（1724-1805）等所編纂《欽定四

習《毛詩》之學者，據史傳所載，西漢有貫長卿、解延年、徐敖、陳俠等；⁶東漢有尹敏、孔僖（?-86）、謝曼卿、衛宏（約 25-57 年前後）、賈逵（30-101）、鄭眾（?-83）、馬融（79-166）、鄭玄等。⁷史傳中述及此等學者間亦有關於《毛詩》之著作，⁸惜除鄭玄《毛詩箋》外，餘今皆不傳。

鄭玄於其《六藝論》中，曾自述其作《箋》之宗旨云：

注《詩》宗毛為主，毛義若隱略，則更表明；如

庫全書總目·毛詩正義·提要》（臺北：臺灣商務印書館，1983年，影印武英殿本）中論云：「今參稽眾說，定作《傳》者為毛亨。以鄭氏後漢人，陸氏三國吳人，併傳授《毛詩》，淵源有自，所言必不誣也。」卷 15，頁 5。此以鄭玄、陸璣之說為可據。然考西漢末班固僅言「毛公」，至東漢末鄭玄卻知有「大毛公」、「小毛公」之別，至三國陸璣則又知毛亨、毛萇之名，時代愈後而所知愈詳，實不能無疑。

⁶ 《漢書·儒林傳》云：「毛公，趙人也。治《詩》，為河間獻王博士，授同國貫長卿。長卿授解延年。延年為阿武令，授徐敖。敖授九江陳俠，為王莽講學大夫。由是言《毛詩》者，本之徐敖。」頁 3614。

⁷ 見《後漢書》〈儒林傳〉及賈逵、鄭眾等傳。

⁸ 如《後漢書·儒林傳》云：「初，九江謝曼卿善《毛詩》，乃為其訓。宏從曼卿受學，因作《毛詩序》，善得〈風〉、〈雅〉之旨，于今傳於世。……中興後，鄭眾、賈逵傳《毛詩》，後馬融作《毛詩傳》，鄭玄作《毛詩箋》。」頁 2575-2576。今謝曼卿之訓及馬融之《傳》皆不傳。衛宏《序》則有學者疑其乃今之《毛詩序》，此問題牽涉複雜，容他文考辨，茲不細論。

有不同，即下己意，使可識別也。⁹

鄭玄為《箋》，乃在《序》、《傳》之基礎上，對《毛詩》復作注解。其作《箋》之時，當即於《序》、《傳》之下為之，為免與《傳》文相混，故《傳》下之注特標「箋云」以別之。¹⁰《毛詩》在《詩經》詮釋史上能取得主流之地位，鄭《箋》具有關鍵性之因素。

《傳》、《箋》之外，《毛詩》另有《序》。有關《毛詩序》之作者及時代，後世學者論述紛繁，尚難定論。¹¹今尚未得見早於鄭玄作《箋》以前之《毛詩序》單獨流傳於世。據鄭玄之說，《毛詩序》乃子夏所作，各詩之〈序〉原本相連，獨立成篇，至毛公為《傳》時，始分眾篇之〈序〉，置於各詩之首。¹²鄭玄此說，乃為符合其經說，詳後文所論。

鄭玄作《箋》之後，有魏王肅（195-256）為《毛詩

⁹ 《六藝論》今佚，此據〔唐〕陸德明：《經典釋文》（臺北：鼎文書局，1975年，影印《通志堂經解》本），〈毛詩音義〉上「鄭氏箋」條下引，頁1。

¹⁰ 《序》下之《箋》則未標「箋云」，《經典釋文》解釋其故云：「《序》並是鄭注，所以無『箋云』者，以無所疑亂故也。」見同註9。

¹¹ 相關之論說，參見朱彝尊（1629-1709）：《經義考》（日本京都：中文出版社，1978年），卷88、蔣善國：《三百篇演論》（臺北：臺灣商務印書館，1980年）、張西堂：《詩經六論》（上海：商務印書館，1957年）等，另今學者論述頗多，茲不繁引。

¹² 見〈小雅〉〈南陔〉、〈白華〉、〈華黍〉三詩〈序〉下《箋》文，卷9之4，頁10-11。

注》，申毛難鄭。自魏迄晉，雖鄭、王之學迭有爭勝，¹³至南北朝，則鄭《箋》獨立國學。¹⁴南北朝時，義疏之學興起，¹⁵學者多據毛《傳》、鄭《箋》以作義疏。至唐初，唐太宗（600-649）為統一經義，乃命孔穎達等修撰《五經正義》，其中《毛詩正義》乃以隋代劉焯（544-610）之《毛詩義疏》及劉炫（約546-613）之《毛詩述議》為底本增損而成。¹⁶《毛詩正義》原本單行，不與經、注相連，後人稱為「單疏本」。¹⁷將《毛詩》之《正義》與經、《序》、《傳》、《箋》等合刻，始於南宋光宗紹熙（1190-1194）

¹³ 《經典釋文·序錄》云：「馬融作《毛詩傳》，鄭玄作《毛詩箋》，申明毛義，難三家，於是三家遂廢矣。魏太常王肅，更述毛非鄭。荊州刺史王基，駁王肅，申鄭義。晉豫州刺史孫毓為《詩》評，評毛、鄭、王肅三家異同，朋於王。徐州從事陳統，難孫申鄭。」〈序錄〉，頁19-20。

¹⁴ 《經典釋文·序錄》云：「《齊詩》久亡，《魯詩》不過江東，《韓詩》雖在，人無傳者。唯《毛詩》鄭《箋》，獨立國學，今所遵用。」〈序錄〉，頁20。

¹⁵ 有關義疏興起原因之探討，參見牟潤孫：〈論儒釋兩家之講經與義疏〉，原刊香港：《新亞學報》4卷2期（1960年12月），後收入氏著：《注史齋叢稿》（臺北：臺灣商務印書館，1990年），及戴君仁先生：〈經疏的衍成〉，原刊臺北：《孔孟學報》19期（1970年4月），後收入氏著：《梅園論學續集》（臺北：藝文印書館，1974年）等文。

¹⁶ 有關《毛詩正義》修撰之底本及修撰經過，詳參拙作：《五經正義研究》（臺北：國立臺灣大學中文研究所博士論文，1992年）。

¹⁷ 今尚存有南宋覆北宋本《毛詩正義》單疏本一種，闕前七卷，原為日本學者內藤湖南所藏，1936年由日本東方文化學院影印出版。

年間之「八行本」。¹⁸其後，至南宋晚年之「十行本」，又將陸德明《經典釋文》之〈毛詩音義〉附入注疏本中，稱為《附釋音毛詩注疏》，¹⁹此即是今日所習見《毛詩注疏》之基本面貌。²⁰

由以上簡略所述，可知《毛詩注疏》今雖將經文、《序》、《傳》、《箋》、《正義》等合為一書，其中實包含幾種不同時代有關《毛詩》詮釋之著作。若分析其相互間之異同，當可考見此階段《毛詩》詮釋傳統之沿襲與發展。

三、《毛詩注疏》之詮釋內容

《毛詩注疏》對《詩經》之詮釋，所涉及範圍極廣，茲就其中較重要數項，舉例略作析論。

(一) 詩旨闡釋

¹⁸ 此本每半葉八行，故稱「八行本」，為南宋浙東茶鹽司所刻，惜今已不得見。

¹⁹ 此本每半葉十行，故稱「十行本」。又此本為注疏本之祖，阮元（1764-1849）所刻「江西南昌府學本」亦據十行本重刊。

²⁰ 有關《毛詩注疏》之刊刻情形，參見屈萬里先生（1907-1979）：〈十三經注疏板刻要略〉，收入氏著：《書傭論學集》（臺北：臺灣開明書店，1969年）及拙作：《五經正義研究》第二章〈五經正義之修撰與版本〉。