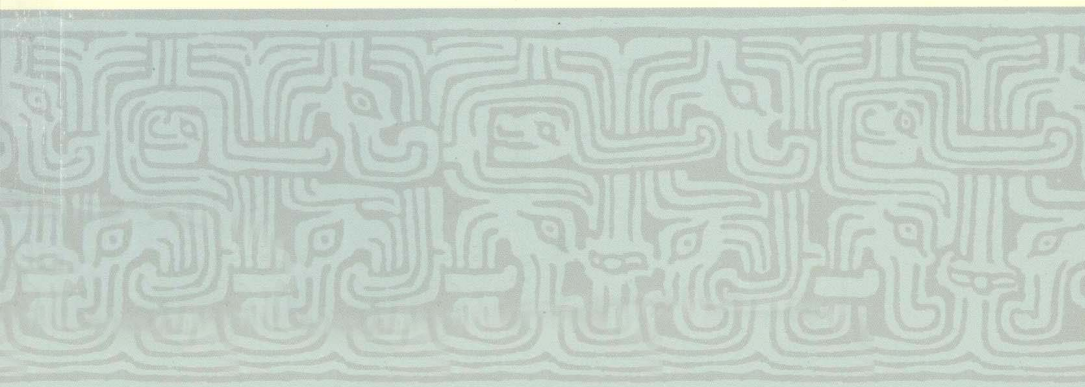


墨子还原

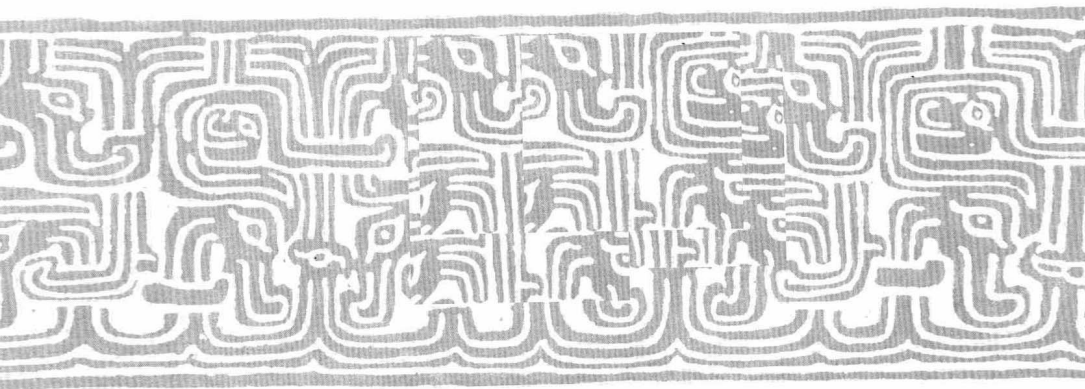
杨 义 著



中 华 书 局

墨子还原

杨 义 著



中 华 书 局

图书在版编目(CIP)数据

墨子还原/杨义著. - 北京:中华书局,2011.3
ISBN 978-7-101-07836-7

I. 墨… II. 杨… III. 墨翟(前480~前420) - 人物研究 IV. B224.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第025229号

书 名	墨子还原
著 者	杨 义
责任编辑	罗华彤
出版发行	中华书局 (北京市丰台区太平桥西里38号 100073) http://www.zhbc.com.cn E-mail:zhbc@zhbc.com.cn
印 刷	北京瑞古冠中印刷厂
版 次	2011年3月北京第1版 2011年3月北京第1次印刷
规 格	开本/880×1230毫米 1/32 印张8⅞ 插页2 字数220千字
印 数	1-5000册
国际书号	ISBN 978-7-101-07836-7
定 价	21.00元

序 言

天生诸子,既是我们思想上的先驱,又是我们精神上的朋友。先驱率先开展思想的原创,朋友则转过身来启发文明的对话。我们面对诸子,应该做的事情,乃是沟通诸子的时代和我们的时代,深入地进行原创的对话,以对话开拓新的原创。

要发现原创和深入对话,其中的关键,是使这些先驱和朋友真正在场。在场的要义,在于还原他们的生命状态和生命过程。离开对诸子生命的还原,我们只能在故纸堆里翻跟头,又怎能谈得上建构起原创性的对话现场?既然要还原诸子的生命形态和过程,就不能不分青红皂白地把诸子当成一些符号、一些纸片,与西方思想生搬硬套,使之丧失原创性的本色,那样就对不起诸子了。如果食古不化地按照老套套,把诸子思想言行封闭在古墓般的陈腐空气中,使其智慧不能拨响今人的心弦,不能古今同享智慧的启迪与喜悦,那又岂能对得起今人?

谁都不会公然反对研究诸子既要有开阔的世界眼光,又要有坚实的古典学的根底,问题在于不能停留在这二者的皮毛和委琐之上,而要综合二者之长,甚至长更求长,触手逢春,并加以融通创造。还要往前走一步,即以自己的生命体认诸子的生命,以自己的心灵撞击诸子的心灵,撞击得火花四射,撞击得痛不欲生,撞击出思想与生命的内核。生命的介入,是诸子还原能激活诸子生命的关键。不要把诸子书当成冷冰冰的死材料,那里有诸子生命的痕迹,有两千年依然可以触摸的体温。

因此我们要对诸子文本作“全息”的研究、考证和阐释。所谓全

息,起码应该包括诸子书的完整真实的文本与诸子全程而曲折的生命,以及上古文献、口头传统、原始民俗、考古材料所构成的全时代信息。这一系列信息源之间相互参证、相互对质、相互阐发、相互深化,用以追踪诸子的生存形态、文化心态、问道欲望、述学方式,由此破解诸子篇章的真伪来由、诸子思想的文化基因构成、诸子人生波折在写作上的投影、诸子著作错杂编录的历史过程及具体篇什的编年学定位。

还原、生命、全息,这是我们研究诸子的三个基本的关键词。三个关键词的坚持,使我们的研究直接面对着一系列千古未解的谜,既有诸子家族身世的,又有诸子交游论学的,还有诸子篇章的写成传播以及成书过程中的版本变异的。比如墨子及《墨子》书,我们将探究和破解如下的谜团和问题:

1. 墨子故里何在?《史记》、《汉书》都说他是“宋大夫”,而未明其故里,而难道他在宋国出仕了吗?百工出身的墨子,有必要给他安上一个贵族血统吗?

2. 墨子创造的“草根显学”,从人文地理学的角度看,与他出入鲁国南鄙所接触的东夷文化有何关系?难道墨子存在以夷变夏的倾向吗?

3. 墨子要从百工演变为士,必然有一个近儒学儒的过程,这与《墨子》被斥为儒者伪作的头两篇,有何关系?开头七篇在元明之际,曾有版本将之列为经,到底是怎么回事?

4. 墨子是以继承大禹的传统为学派标志的,这与墨子青年时期已经迁到鲁国东北部的杞国之灭亡,大禹传说流落民间,有何关系?

5. 《墨子》引用《诗》、《书》古籍,百分之八十与经过儒家整理者存在很大差异,而且更为原始,这说明了什么?

6. 墨子有尚同、尚贤、兼爱、非攻、节用、节葬、天志、明鬼、非命、非乐十论,他的显学造势是从哪几个论题开始的?十论与中国人的天、地、人的宇宙三维结构,存在何种关系?

7. 墨子十论都有上、中、下三篇,这与“墨离为三”的派别分野,

有何关系？所有的上篇、所有的中篇、所有的下篇，分别是哪个派别所为，理由何在？

8.《墨子》书中有《墨辩》，有可能是后学所为，而自称为《经上》、《经下》，而把墨子十论置于非经的另一档吗？如果这样，岂不违反了诸子著述的经传惯例？

9.《墨辩》的新思维形式的出现，与墨子年逾六旬所遭的牢狱之灾，有何关系？他晚年回归故里，与早年的百工旧友重逢，是否使《墨辩》成于“绳墨之学”的抽象化和原理化？何以墨子故里东夷之地，成了中国早期科学思维的发源地？

10.《墨辩》的科学传统，几乎与古希腊的科学传统同时出现，为何西方由这个传统发展出科学的巨流，而中国的《墨辩》随着整个墨学，在汉代以后变成绝学？墨学中绝的社会文化原因何在？

11. 作为草根显学的墨学，其文学观与论学的方式，跟民间口头传统有何联系？

以上十一个问题的关键，在于墨学的草根性质和东夷色彩。应该说，史前时期的东夷部族的文明发展程度，并不低于华夏族，只不过华夏族统一中原，掌握了话语权，就把别人看作蛮夷了。墨学的不少文化基因都与东夷相关，只不过墨子活动于鲁、齐、宋、楚诸地，鉴于当时的主流意识形态，不好亮出东夷的旗帜。然而二千余年后，我们再来反省中华民族共同体的形成过程，就不应回避华夷之辨和华夷互动的问题。没有华夏与四夷的互争互斗、互动互补、互渗互融，中华民族是不可能后来的大气浩然、生气勃勃的发展的。这本是我们重绘中国文化地图的基本命题之一，便借墨学的透视而加以运用了。十一个问题中，墨辩的科学思维方式，竟然随着墨学的中绝，而长期受到压抑并边缘化的对待，这也是关系到中华民族的文化性格和历史命运的超级命题，值得整个民族都来深思。

目 录

序 言	1
-----------	---

上编 墨子还原

一 士君子显学与草根显学	3
二 鲁南鄆东夷文化因缘	6
三 近儒脱儒之造士过程	12
四 篇目辨伪与过程意识	19
五 墨学十论与天地人三学	24
六 所谓“背周道而用夏政”	28
七 墨氏族源与天鬼意识	35
八 人学中的兼爱、非攻支柱	44
九 政治学说中的草根诉求与东夷体制	49
十 三墨与十论分篇的文化地理学对应关系	53
十一 王官之学与民间组织制度	63
十二 晚岁囚宋与墨辩发生的心理契机	69
十三 反思百工技艺与开启名辩思潮	75
十四 墨子文学观与买椟还珠之辩	82
十五 多样文体与口传文学程式	86

下编 墨子还原研究资料长编

编者前识	95
凡 例	98
 一 生平编	99
(一)生卒年及里籍	100
(二)出身及行迹	114
 二 思想编	123
(一)思想渊源及发展(含儒墨关系)	124
(二)“天学”《天志》《明鬼》《非命》(宗教、鬼神思想)	140
(三)“地学”《节用》《节葬》《非乐》(实利、经济学说)	155
(四)“人学”《兼爱》《非攻》《尚贤》《尚同》 (政治、社会理想)	164
(五)“心学”《墨辩》(逻辑学)	186
(六)教育、军事等思想	190
 三 文本编	194
(一)《墨子》版本流变	195
(二)篇目考订及作者辨析	201
(三)“十论”上中下三篇之对应关系	213
 四 文学编	216
(一)文学地位与评价	216
(二)艺术特点	221

五 影响编	227
(一) 墨学流变	228
(二) 墨学“中绝”的探讨	236
(三) 墨学的影响及意义	241
后 记	247

上编
墨子还原

一 士君子显学与草根显学

思想史应该欣然憬悟：墨子学派的出现，堪称文化奇迹。墨子率领一班手足胼胝的苦行者，起而向雍容尔雅的儒家叫板，从而输入一股强劲的驱动力，深刻地改写了战国学术的总体结构、品性和秩序。墨子之前天下学术未裂，墨子之后滔滔学界始争。也就是说，墨子给思想学术提供了一种新的存在方式。思想学术界自此不再寂寞，开始以争鸣来开发思想的力度和深度，波涛激荡，创新迭出，好受关注。韩非为此特著《显学》篇，认为“世之显学，儒墨也。儒之所至，孔丘也；墨之所至，墨翟也”^①。韩非并非平静地描述学术史，其本旨在于挑战显学，而自创显学，然而却在挑战中把墨子学说的位置凸显出来了。

探讨战国学术的繁荣，应该看到，其中重要的原因缘于诸子依恃不同地域、不同层面的文化资源，展开风貌互异的原始创新，以空间兑换成创新的新维度。在这种新维度中，儒、墨前后相继，却代表着两种独特的学术类型。用墨子的话来说，儒属于“士君子显学”，墨属于“草根显学”，具有更充分的民间学术形态。“士君子”一语见于《墨子》书41次，其中14次泛指高雅的知识界，27次专指其论敌儒家，均见于它论述自己核心理论的篇章。如《墨子·尚贤下》说：“而今天下之士君子，居处言语皆尚贤，逮至其临众发政而治民，莫知尚贤而使能，我以此知天下之士君子明于小而不明于大也。”《节

^①王先慎：《韩非子集解·显学》，《诸子集成》五，北京，中华书局1954年版，第351页。

葬下》说：“今天下之士君子，将犹多皆疑惑厚葬久丧之为中是非利害也。”《天志下》说：“今天下之士君子之欲为义者，则不可不顺天之意矣。……是故子墨子置立天之（志），以为仪法。吾以此知天下之士君子之去义远也。”^①所有这些“士君子”都是指称儒者，虽然辩论很激烈，但称谓尚存几分客气，而且这种术语多出现在《尚贤》、《尚同》、《非攻》、《节葬》、《天志》、《明鬼》的下篇，总数超过上、中篇的总和，是否说明这些下篇为居于鲁地的墨者所为，对其曾有师友交往的儒者尚留几分情面？立此存照，容后再细加辨说。

既然墨者向士君子儒者叫板，那么他们又如何表达自己的身份呢？墨子南游于楚的时候，已有著述和徒众。据《贵义》篇记载，墨子在回答楚大夫质疑“子之言则成（诚）善矣，而君王天下之大王也，毋乃曰‘贱人之所为’而不用乎”时，说了这么一段话：

唯其可行。譬若药然，草之本，天子食之以顺其疾，岂曰“一草之本”而不食哉？今农夫入其税于大人，大人酒醴粢盛，以祭上帝鬼神，岂曰“贱人之所为”而不享哉？故虽贱人也，上比之农，下比之药，曾不若一草之本乎？且主君亦尝闻汤之说乎？昔者，汤将往见伊尹，令彭氏之子御。彭氏之子半道而问曰：“君将何之？”汤曰：“将往见伊尹。”彭氏之子曰：“伊尹，天下之贱人也。若君欲见之，亦令召问焉，彼将受赐矣。”汤曰：“非女所知也。今有药（于）此，食之则耳加聪，目加明，则吾必说而强食之。今夫伊尹之于我国也，譬之良医善药也。而子不欲我见伊尹，是子不欲吾善也。”

要了解墨子及墨学的身份，此语在全部《墨子》中第一要紧，不可轻易放过。墨子自居为草根之人和草根之学（“一草之本”），他是

^①孙诒让：《墨子间诂》，北京，中华书局2001年版，第66、171、210—213页。此下引《墨子》皆出此版本，但书篇名，不另出注。

以“草根显学”与儒家的“士君子显学”分庭抗礼的。他不否认“贱人”身份,在士、农、工、商四民中“上比之农,下比之药”,就连当个自耕农也不够格,大概属于百工之类。但是,他在知识上竟能攀上“天下之贱人”伊尹,已是具有“天下视野”的士,因而他的身份是出入于士与百工之间。这种穿透社会阶层的天下视野,使其学术具有“良医善药”的治国功能了。士君子而有学岂足为奇,草根而有学,这就是墨子奇人奇学之所在了。

为何要强调墨学是草根显学呢?这涉及学术维度和研究方法的根本转变。研究草根显学,应该高度重视地域部族文化,高度重视民间信仰和口头传统。这样才能探寻清楚草根的根,扎在何处,伸向何方,舍此就可能陷入正统文化中心主义的框套,甚至难免缘木求鱼之嫌。

二 鲁南鄙东夷文化因缘

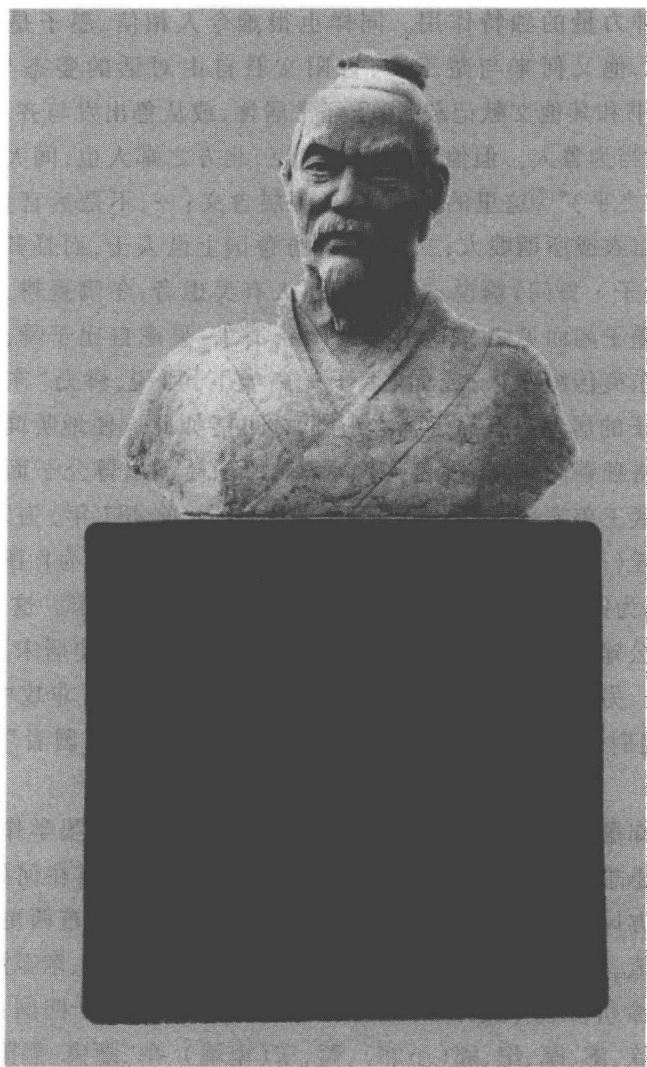
草根显学的文化基因,离不开地域族群文化的遗传,接下来的问题,是探寻墨学发祥地域和墨子身世。但是一旦追问“墨子是谁”,就发现历史记载是那么音影模糊。《史记》的回答,也许是所述先秦重要思想家中最为粗枝大叶的:“盖墨翟,宋之大夫,善守御,为节用。或曰并孔子时,或曰在其后。”^①暂且不论墨子是否当过宋大夫,把他置于年代晚出的孟子、荀子列传之末而一笔带过,既有失先后,又有失轻重。《汉书·艺文志》书籍是按年代先后排序的,却也违例把“《墨子》七十一篇”系于其弟子后学之后,注明作者“名翟,为宋大夫,在孔子后”^②。因为有墨子书为证,把墨子年代校正孔子后,是有充分根据的;但依然沿用“宋大夫”的说法,也未及墨子里籍。最早记录墨子里籍,是汉人高诱注《吕氏春秋》:“墨子名翟,鲁人,作书七十二篇。”^③今人张知寒沿着这条线索,认为墨子故里在今山东滕州境内,具体在春秋时小邾国,曾为宋之附庸国,春秋晚期为鲁所据,战国初期为齐之下邑^④。但是清人毕沅《墨子注序》、武亿《授经堂文钞·墨子跋》,却把高诱所说的“鲁”,解释为楚国北境之鲁阳。因此,关于墨子里籍起码有鲁、宋、楚几种说法。

①《史记·孟子荀卿列传》,北京,中华书局1959年版,第7册,第2350页。

②《汉书·艺文志》,北京,中华书局1962年版,第6册,第1738页。

③《吕氏春秋》,高诱注,《诸子集成》六,第18页。

④张知寒:《墨子里籍新探》,《山东社会科学》1988年第6期;又《再谈墨子里籍在今之滕州》,《文史哲》1991年第2期。



滕州墨子纪念馆墨子石雕像

应该看到,模糊也是一种意义,有时是很深刻的意义。司马迁、班固(还包括刘向、刘歆父子)这样认真的历史学家、文献学家未述墨子里籍,大概由于里籍难定,即便他们所说的“宋大夫”也不足凭信,不然墨子止楚侵宋,就变成两国官方交涉,也不可能有为民间

的第三种力量的独特作用。同样也很难令人相信,墨子是楚国子民,若此,他又何来与楚王、与鲁阳文君自由对话的姿态与身份?《墨子》书和其他文献记载,墨子经常居鲁,或从鲁出发与齐、楚诸国交涉,他当为鲁人。但他对楚王说:“臣,北方之鄙人也,闻大王将攻宋,信有之乎?”^①这里的“鄙”字有两层含义:一、不是达官贵人,而是一介布衣或所谓贱人;二、不是北方鲁国上邑人士,而是其边鄙之民。《墨子·鲁问》篇说:“鲁之南鄙人有吴虑者,冬陶夏耕,自比于舜。子墨子闻而见之。”这里透露两条消息:吴虑自比于舜,可能把舜视为东夷传统中人,或如《孟子·离娄下》所说,舜乃“东夷之人也”;墨子的居地只有靠近鲁之南鄙,才可能如此方便地听闻和会见这个自耕独善的人物。《鲁问》篇又载:“子墨子出曹公子而于宋。”曹乃周武王弟振铎封国,曹伯阳十五年(公元前487年)为宋所灭。曹都陶丘(今山东定陶西南),也在鲁、宋之间,曹公子为亡国贵族后裔,以国为氏,流落鲁南鄙师从墨子,被派遣出仕于宋。这个“出”字,与《公输》篇的“归而过宋”一语相参,说明墨子并非居宋,或者并非宋人。另外,墨子也只有居地靠近鲁之南鄙,才有《非攻中》所说的“南则荆、吴之王,北则齐、晋之君”,“东方有莒之国者”的方位感觉。

探知墨子里籍在鲁之南鄙,旨在从发生学上厘清墨学作为草根显学的思想文化资源。既名草根,就要弄清楚它的根在何处,那些来自地方风土上的文化要素,甚至比来自书册上的东西更具有本质的价值。鲁国以南,是《禹贡》所说的北至岱(泰山)、东至海、南及淮的古徐州,《文献通考·舆地考》谓春秋时可考者十四国:鲁、薛、邾、滕、徐、郕、郕、纪、邾(小邾)、萧、宋(南境)、牟、颛臾、偃阳^②。其实还应加上邾一分为三的濫国邾、邳、费,以及春秋时已迁到鲁东北的杞。这块地方的土著居民是东夷族群,即便周公“东伐淮夷,践

①《吕氏春秋·爱类篇》,《诸子集成》六,第282页。

②《文献通考》卷三百十七,浙江古籍出版社1988年影印本,第2492页。