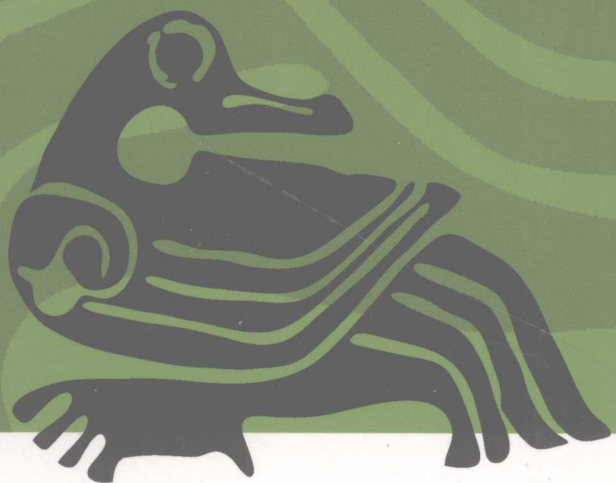


出土文獻譯注研析叢書27

《上博楚竹書》 文字及相關問題研究



蘇建洲◎著



萬卷樓

《上博楚竹書》文字
及相關問題研究



蘇建洲 著

國家圖書館出版品預行編目資料

《上博楚竹書》文字及相關問題研究／蘇建

洲著. -- 初版 -- 臺北市：萬卷樓，

2008.02

面； 公分

參考書目：面

ISBN 978 - 957 - 739 - 624 - 2 (平裝)

1.簡牘文字 2.研究考訂

796.8

97001399

《上博楚竹書》文字及相關問題研究

著 者：蘇建洲

發行人：陳滿銘

出版者：萬卷樓圖書股份有限公司

臺北市羅斯福路二段 41 號 6 樓之 3

電話(02)23216565 · 23952992

傳真(02)23944113

劃撥帳號 15624015

出版登記證：新聞局局版臺業字第 5655 號

網 址：<http://www.wanjuan.com.tw>

E-mail：wanjuan@tpts5.seed.net.tw

承印廠商：晟齊實業有限公司

定 價：460 元

出版日期：2008 年 1 月初版

(如有缺頁或破損，請寄回本公司更換，謝謝)

◎版權所有 翻印必究◎

ISBN 978 - 957 - 739 - 624 - 2

季序

建洲是一位相當優秀的戰國文字研究者，他投入戰國文字研究的時間比我早，成績也很突出，學界有目共睹。

戰國時代天子式微，諸侯力征，言語異聲，文字異形，所以戰國文字夙稱難讀。我個人的文字研究從甲骨文入手，接著是金文，同時輔以《說文解字》及秦漢魏晉篆隸，早期我對戰國文字的興趣不大，相關文章雖亦瀏覽，但往往難以判斷紛陳諸說中何者為是，所以戰國文字並未列入我的研究範疇之中。1999年，建洲碩士論文要從事《戰國燕系文字研究》，想找我指導，我答應了。在從事研究的過程中，建洲表現在資料蒐集、整理、研判等方面的用功及能力非常強，而且提出新見解的能力也很夠，常常讓我有驚喜的感覺。我的戰國文字是和建洲的碩士論文一起成長的。

隨著《郭店》、《上博》的陸續問世，戰國文字已蔚為一門舉世矚目的重要學科，建洲的博士論文也與時俱進，以《上海博物館藏戰國楚竹書（二）校釋》為題，在很短的修業年限中順利完成，論文內容也精彩可讀。畢業後應聘至彰化師大國文系任教，教學勤勉，備課認真，深受師生器重愛戴。同時間，研究工作也持續進行著，論文發表的數量及品質都令人驚艷！

如今建洲把多年的心得寫成〈《上博楚竹書》文字及相關問題研究〉，書中討論對象為《上博楚竹書》六冊全部，內容包括「《上博楚竹書》字詞柬釋」、「《上博楚竹書》文字資料運用及相關文字考釋」、「以古文字的角度討論《上博楚竹書》文本來源」等三大部分，看得出其廣度及難度都相當高，其中文章有些發表在國內外知名刊物上，足見深受學界肯定。以「《上博楚竹書》字詞柬釋」第一則對「服」字的考釋為例，其材料牽涉到《上博·緇衣》、《郭店·緇衣》，金文、簡牘及《說文》、傳世古文「垂」、「來」、「箴」、「垂」、「棗」等字，形體變化之繁、材料牽連之廣，令人頭

暈目眩，不知所從。而建洲能廣蒐細讀，深入分析，執重若輕，駕御自如，其用力之深可以想見。本書中的其它篇章，也大抵若此。

由於新材料的發現，加上《郭店》、《上博》和傳世文獻及先秦學術的關係密切，戰國文字已經不只是古文字學者重視的學科，經學、哲學、史學、文學界的學者也趨之若鶩，視若珍寶。這個領域值得更多的學者投入，重現王國維所說「古來新學問起，大都由於新發見」的宣示，再造學術光華的新頁。由戰國文字所領頭的新學術，其基礎則在紮實的文字研究。欣見建洲在這方面的努力能夠集結成書，我也能夠和本書一起成長，並預祝建洲在這個基礎之上，能為新學術的發展提供更多的貢獻。

2007年歲杪 季旭昇 序於台北

目次

季序

◎ 第一章 ◎

緒論

◎ 第二章 ◎

《上博楚竹書》字詞東釋

- 一、前言 / 008
- 二、《上博楚竹書（一）·緇衣》簡1「服」字再議 / 008
- 三、《上博楚竹書（二）》字詞叢考 / 016
- （一）《昔者君老》簡4「受」字再議 / 016
- （二）《子羔》「契」字考釋 / 023
- （三）《民之父母》簡1「詩」字三議 / 028
- 四、《上博楚竹書（四）》字詞叢考 / 034
- （一）《東大王泊旱》簡4-5的「孚」字 / 034
- （二）《曹沫之陳》簡46下+33的釋讀 / 040
- （三）《曹沫之陳》的「𠄎」字 / 043
- （四）《曹沫之陳》簡30的「𠄎」字 / 050
- （五）《曹沫之陳》簡37下+38釋讀 / 052
- （六）《曹沫之陳》簡18「纏」字小考 / 055
- （七）《曹沫之陳》的「散」字 / 057
- （八）《采風曲目》簡2的「曠」字 / 059
- 五、《上博楚竹書（五）》字詞叢考 / 061
- （一）《競建內之》簡10+《鮑叔牙》簡4釋讀 / 061
- （二）《競建內之》簡1的「害」字 / 069
- （三）《姑成家父》簡3「社稷」考釋 / 071
- （四）《君子為禮》簡7的「𠄎」字及相關問題 / 073
- （五）《三德》簡12「十室之造」考釋 / 078

- (六)《苦成家父》簡9「帶」字考釋 / 082
- 六、《上博楚竹書(六)》字詞叢考 / 088
- (一)《莊王既成》簡2「賓」字 / 088
- (二)《天子建州》甲本簡5-6釋讀 / 090
- (三)《天子建州》甲本簡10「男女不語鹿」釋讀 / 091
- (四)《天子建州》甲本簡3-4的「反」字 / 096
- (五)《用曰》簡12「聶其睪」釋讀 / 097
- (六)《用曰》簡16「流文惠武」釋讀 / 099
- (七)《用曰》新見「寧」字構形分析 / 100
- (八)《用曰》簡14釋讀 / 101
- (九)《用曰》簡5的「前」字 / 103
- (十)《用曰》簡6的「唇」字 / 104
- (十一)《用曰》簡17的「殘」字 / 107
- (十二)《孔子見季桓子》的「予閭之民」釋讀 / 108
- (十三)《孔子見季桓子》簡20的「媯」字 / 110
- (十四)《孔子見季桓子》簡20的「倦」字 / 111
- (十五)《孔子見季桓子》簡2的「𠄎」字 / 111
- (十六)《孔子見季桓子》簡22「吾子」的問題 / 112
- (十七)《景公虛》簡10「丈夫」、「三布之玉」釋讀 / 117
- (十八)《景公虛》簡3的「忤」字 / 122
- (十九)《景公虛》簡12、13補釋 / 124

第三章

《上博楚竹書》文字資料運用及相關文字考釋

- 一、前言 / 130
- 二、楚銅貝「豕」或「彖」字考釋 / 131
- 三、利用《上博楚竹書》字形考釋金文二則 / 133
- 四、試論楚文字從「戠」偏旁的幾個字 / 139
- 五、楚文字「𠄎」字及從「𠄎」之字再議——兼論傳鈔古文一個值得注意的現象 / 155

- 六、楚文字訛混現象舉例 / 172
- (一)「止」與「山」與「屮」 / 173
- (二)「章」與「臺」 / 177
- (三)「爾」與「宀」 / 180
- (四)「呂」與「幺」 / 184
- (五)「取」與「為」 / 185
- (六)「箴」與「職」 / 186
- (七)「友」與「宀」與「尢」 / 194
- 七、「訊」字形體演變臆說 / 199
- 八、《說文》古文補說二則 / 201
- (一)對《說文》古文「虎」字的一點補充 / 201
- (二)《說文》古文「𠂔」字來源論證 / 202
- 九、《信陽楚簡》遺冊考釋一則 / 204
- 十、《上博(六)·用曰》的「欠」旁及相關幾個字 / 208
- 十一、《上博(六)·孔子見季桓子》簡6的「害」字 / 209

第四章

以古文字的角度討論《上博楚竹書》文本來源

- 一、前言 / 212
- 二、學者對於竹書底本的看法 / 212
- 三、《上博楚竹書(三)·周易》底本國別討論 / 218
- 四、《上博楚竹書(四)·曹沫之陣》底本國別討論 / 233
- 五、《上博楚竹書(五)·鮑叔牙與隰朋之諫》底本國別討論 / 245
- 六、《上博楚竹書(二)·昔者君老》底本國別討論 / 247
- 七、《上博楚竹書(六)·孔子見季桓子》底本國別討論 / 250
- 引用書目 / 251
- 後記 / 285

第一章

緒 論

目前所出土的楚地簡帛大概有二十餘批，字數估計超過十萬字。¹1957年河南信陽長台關信陽楚墓出土一批竹簡（底下簡稱《信陽》），²內容分爲兩類，除遣冊之外，還有一組竹簡內容是古書，號稱「最早的戰國竹書」。³1993年湖北省荊門市郭店村也出土一批書籍類竹簡，即所謂《郭店楚墓竹簡》（底下簡稱《郭店》）。⁴由於內容爲儒、道兩家的作品，多數有傳世本可以對讀，相對來說不似先前《隨縣》⁵、《望山》⁶、《包山》⁷、《九店》⁸等楚簡內容艱深難懂，所以在國際漢學界造成極大的研究風潮。1994年初，香港中文大學張光裕教授在香港文物市場又發現一批竹書簡，這批竹簡就是著名的《上海博物館藏戰國楚竹書》。⁹（底下簡稱《上博楚竹書》或《上博》）。據估計共有簡數一千二百餘支，計達三萬五千字，其中約有八十多種（部）戰國古籍，內容涵蓋儒家、道家、兵家、陰陽家等，其中多數古籍爲佚書。¹⁰《上博楚竹書》自2001年出版以來，迄2007年底共出版六冊。本書以《上博楚竹書》（一）～（六）爲主要的研究範圍，

¹ 如楚帛書、五里牌簡、仰天湖簡、楊家灣簡、信陽簡、望山簡、藤店簡、天星觀簡、曾侯乙簡、九店簡、江陵磚場簡、常德簡、包山簡、秦家嘴簡、雞公山簡、老河口簡、黃州簡、慈利簡、郭店簡、葛陵簡、上博簡等。詳情請見駢字騫、段書安編著：《本世紀以來出土簡帛概述》（台北：萬卷樓圖書公司，1999.4）、劉信芳：〈一份沉重的歷史文化遺產－關於楚簡帛的幾點認識和思考〉《中國典籍與文化》第37期（2001.2）頁15、朱淵清：〈馬承源先生談上博簡〉《上海博物館藏戰國楚竹書研究》（上海：上海書店出版社，2002.3）頁1-8。

² 中國社會科學院考古研究所編：《信陽楚墓》（北京：文物出版社，1986.3）頁124-136。

³ 李學勤：《中國古史尋證》（上海：上海科技教育出版社，2002.5）頁241。

⁴ 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡》（北京：文物出版社，1998.5）。

⁵ 中國社會科學院考古研究所編：《曾侯乙墓》（北京：文物出版社，1989.7）。

⁶ 湖北省文物考古研究所、北京大學中文系編：《望山楚簡》（北京：中華書局，1995.6）。

⁷ 湖北省荊沙鐵路考古隊：《包山楚簡》（北京：文物出版社，1991.10）。

⁸ 湖北省文物考古研究所、北京大學中文系編：《九店楚簡》（北京：中華書局，2000.5）。

⁹ 朱淵清：〈馬承源先生談上博簡〉《上海博物館藏戰國楚竹書研究》（上海：上海書店出版社，2002.3）頁1。

¹⁰ 駢字騫、段書安：《本世紀以來出土簡帛概述》（台北：萬卷樓出版社，1999.4）頁119、陳燮君：《上海博物館藏戰國楚竹書（一）序》《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》（上海：上海古籍出版社，2001.11）頁2。

旁及其他楚系文字與相關古文字材料。全書內容軸心在「楚文字」的研究，可以分爲三大部分：第一部份是「《上博楚竹書》字詞柬釋」；第二部分是「《上博楚竹書》文字資料運用及相關文字考釋」；第三部分是「以古文字的角度討論《上博楚竹書》文本來源」，底下分別說明：

第一部份「《上博楚竹書》字詞柬釋」的思考點是李學勤先生爲劉信芳先生的大作《孔子詩論述學》作序時提到：「從《孔子詩論述學》，讀者不難看出，有關討論大多仍限於基本的一些方面，例如《詩論》簡的綴合編排，文字考釋。這肯定是必要的，祇有在這些地方做好，才有可能正確理解《詩論》的內涵。急于作深層次的探討，恐怕是不明智的。」¹¹另外，李學勤先生在「新出土文獻與古代文明研究」國際學術研討會提到：「這次研討會最多的論文還是考釋文字。這說明了出土文獻的研究工作最基礎的還是考釋文字。考釋工作是工作重心，必不可缺，不認識字是很危險的，目前考釋文字已經取得了許多成果。但同時，這也反映了新出土文獻實在太多了，當前對出土文獻的研究主要還處於考釋文字階段。不能正確考釋文字，建立的推論恐怕很危險，很成問題。這也使我們認識到必須進一步作文字考釋，認識到戰國文字研究有必要進一步深入發展。」¹²此說實爲經驗之談！

近年來出土大量先秦竹書，它的重要性正如鄭良樹先生所說：「由於竹簡帛書抄寫時代非常久遠，所以，對某些現存古籍來說，譬如《周易》、《老子》、《尉繚子》及《孫子》等，竹簡本及帛書本的出土，無疑的立刻成爲最古舊的一種版本了。這些最古舊的版本，除了小部份明顯的錯字之外，對校讎學來說，都有著莫大的價值和貢獻。」¹³但是這些竹書無可避免也需要「校勘」的工作，這也是所謂

¹¹ 劉信芳：《孔子詩論述學》（合肥：安徽大學出版社，2003.1）頁2。

¹² 李學勤：〈李學勤先生在「新出土文獻與古代文明研究」會議閉幕式上的演講〉，載於謝維揚、朱淵清主編：《新出土文獻與古代文明研究》（上海：上海大學出版社，2004）頁1。

¹³ 鄭良樹：〈竹簡帛書與校讎學、辨僞學〉《古文字研究》第十輯（北京：中華書局，1983.7）頁406。

「文本復原」的問題。¹⁴時永樂先生說：「由於校書工作本身就是一種勘正文字的工作，……所以，兩漢時期善於校書的學者，像劉向、揚雄、鄭玄等都是小學名家；唐代的陸德明、顏師古，也都長於小學。他們校訂古書，能夠取得輝煌成績，絕非偶然。清代學者研究訓詁、文字、音韻之學，較之以前，可謂登峰造極，也進而推動了校書工作的進一步深入發展。」¹⁵可見「文字考釋」與「古書校勘」是完全相關的。要恢復這些竹書的原貌，第一步的工作仍是文字的考釋，之後進一步義蘊的闡發才能開展。本章研究的範圍從《上博（一）》到《上博（六）》，大多數的文章已在正式的期刊學報或是「簡帛網」上發表，收入本書時均參照最新的材料與學者研究的進度作了修訂，加以擴充。亦有幾篇文章是拜讀學者的新論點之後有所得而新作的。

第二部分「《上博楚竹書》文字資料運用及相關文字考釋」，王國維曾說：「古來新學問起，大都由於新發現」，拙文不敢號稱新學問，只是將前賢的話謹記在心，並加以實踐而已。裘錫圭先生曾著有〈談談隨縣曾侯乙墓的文字資料〉一文，¹⁶內容是談這批文字材料所能運用的範疇，將此批文字材料所能解決的問題一一列出，如「提供了關於曾國歷史的資料」、「提供了關於古代車馬的資料」、「提供了關於古代兵器的資料」等等，讓這些資料能發揮最大的運用。黃天樹先生亦有〈花園莊東地甲骨中所見的若干新資料〉一文，¹⁷將以往疑問不解之處，如「時稱」、「大歲」、「獵首」等等，利用這批新材料為證據加以印證或提出新說。本章寫作的思考點是受這兩篇大作的啟發。前一章是東選竹書文本有疑問之處作考釋。本章則是利用學界考釋《上博楚竹書》的最新成果來重讀舊有的材料，如〈楚銅貝「豕」或「彖」字考釋〉、〈利用《上博楚竹書》字形考釋金文二則〉、〈《上博（六）·用曰》的「欠」旁及相關幾個字〉、〈《上博（六）·孔子見季桓子》簡6的「害」字〉、〈《信陽楚簡》遣冊考釋一則〉；或是對以往的考釋作出新的解析，如〈試論楚簡從「戈」偏旁諸字〉、〈楚文字

¹⁴ 陳偉：〈文本復原是一項長期艱鉅的任務〉《湖北大學學報》1999.2。

¹⁵ 時永樂《古籍整理教程》（保定：河北大學出版社，2003.2 二版二刷）頁 114。

¹⁶ 裘錫圭：《古文字論集》（北京：中華書局，1992.8）頁 405-417。

¹⁷ 黃天樹：《黃天樹古文字論集》（北京：學苑出版社，2006.8）頁 447-453

「𠄎」字及從「𠄎」之字再議—兼論傳鈔古文一個值得注意的現象〉；或歸納出文字形變現象，如〈楚文字訛混現象舉例〉、〈「訊」字形體演變臆說〉、〈《說文》古文補說二則〉。

第三部份「以古文字的角度討論《上博楚竹書》文本來源」，經過周鳳五、陳偉、馮勝君等學者的努力，讓我們認識到《上博楚竹書》之中，有很多並非楚國原著。正是因為並非楚人原著，所以一定會有底本與抄本的問題，這是本章寫作的思考點。循著此種思考方向，再重新檢視簡文，似乎真的可以發現一些蛛絲馬跡。我們所採用的方法主要是從文字的角度出發，站在抄書人所寫的文字形體和用字習慣來判斷竹書來自哪一個國家。比如出現非楚系特有的文字寫法、用法，甚至詞彙就很難說成是楚國的原貨。

必須說明的一點，《望山》、《包山》、《新蔡》等楚簡也有異體字的存在，但是《包山》楚簡的性質與竹書類簡文的性質並不相同，不能相提並論。前者是楚人原創的，當然沒有所謂「底本」的問題；後者是楚人複製的，自然可以考慮其來自何處。而且「異體字」的定義並不相當於非楚系文字，目前似乎沒有看到有學者提出《包山》中有非楚系文字特色的文字。其實這個論證本身就有問題，因為所謂「楚系文字」，不就是歸納《包山》、《新蔡》等竹簡的字體而來的嗎，所以不太可能存在非楚系文字的現象。於此亦可知將竹書類簡文比對這些標準楚簡的字體，若確實出現非楚文字特有的特殊寫法，其中原因是值得探討的。

另外，或質疑這些竹書出現非楚系的寫法，如齊系文字，可能肇因於書手並非楚人。但當時楚國抄手是否真的來自各國目前並無證據顯示，我們由《孟子·滕文公下》曾經舉過的「一傳眾咻」的例證，可以得到一個印象是齊、楚兩國語言文化應有所差異。¹⁸退一步說，這些書籍既然起著閱讀與傳播學術的作用，很難想像會請齊國抄手來寫楚國的書，抄寫時故意將楚文字轉寫為齊魯一系文字，這顯然是很難理解的。李學勤先生曾指出：「馬王堆漢墓所出簡帛書籍多為楚人著作」，又說：「秦代寫本《篆書陰陽五行》，文字含有大量楚國古文

¹⁸ 汪啓明：《先秦兩漢齊語研究》（成都：巴蜀書社，1999.4）頁56。

的成分。例如……在『併天地左右之，大吉』一句中，抄寫者把『左』字寫成古文的『右』，下面『并天地而左右之，一擊十』一句，又改正爲『左』。同樣，在『凡戰，左天右地，勝』一句中，他按照古文寫法，把『戰』字寫成從『臼』，在『王戰』一句中，又遵照了秦國的字體。這位抄寫者顯然是還未能熟練掌握秦朝法定統一字體的楚人。」¹⁹《馬王堆》出土地是湖南長沙，是楚人舊有的領土。也就是說即使到了秦國，楚地人仍起用當地人抄寫文本，所以才會出現楚、秦文字夾雜的現象。更遑論戰國時代楚國，應該也是以楚國人來抄寫自己的文本。

總之，本書的關注對象就是「楚地文字」，而以《上博楚竹書》爲討論的範疇，並往外連結相關議題，故以《上博楚竹書文字及相關問題研究》爲題。戰國文字號稱難懂，楚國文字尤甚，筆者學識淺薄，本書疏謬之處一定很多，請學者專家不吝指正。

¹⁹ 李學勤：〈新出簡帛與楚文化〉，湖北省社會科學院歷史研究所編《楚文化新探》（武漢：湖北人民出版社，1981）頁 36-37。亦可參范常喜：〈馬王堆簡帛古文遺跡述議（一）〉，簡帛網，2007.09.22。

第二章

《上博楚竹書》字詞東釋

一、前言

清戴震在〈古經解鈎沈序〉中云：「經之至者，道也。所以明道者，其詞也。所以成詞者，未有能外小學文字者也。由文字以通乎語言，由語言以通乎古聖賢之心志，譬之適堂壇之必循其階而不蠟等。」¹清段玉裁〈廣雅疏證序〉亦曰：「小學有形、有音、有義，三者可互求，舉一可得其二。有古形、有今形，有古音、有今音，有古義、今義，六者互相求，舉一可得其五。……聖人之制字，有義而後有音，有音而後有形；學者之考字，因形以得其音，因音以得其義。」²可見認識字形是進一步辨音釋義的前提。李守奎先生在其大作《楚文字編》前言中也提到：「有人曾以十九世紀末因甲骨文的發現而取得了二十世紀歷史學的突破性成果為喻，認為二十世紀末大批楚簡的發現會使中國的歷史文化研究進入一個新時代。……要充分利用這些用先秦古文字書寫的古代文本，其前提是對古文字的辨識。古文字考釋是出土文獻研究最基礎的工作。」³其說誠是！本書以《上博楚竹書（一）》～《上博楚竹書（六）》文字的考釋為論文的第一部份，柬選其中古文字或詞語加以探討，並嘗試疏通簡文文意。希望我們所做的基礎工作，能提供相關領域的學者深入的使用《上博楚竹書》。

二、《上博楚竹書（一）·緇衣》簡 1「服」字再議

《上博（一）·緇衣》簡 1：「則民咸𠄎而刑不屯」（為方便排版，本書釋文一般用寬式），《郭店·緇衣》簡 1 則作：「則民咸𠄎而刑不屯⁴」，今本作：「刑不試而民咸服」，很明顯地，上述楚簡二字應讀為

¹ 《戴東元先生全集》（台北：大化書局影印本，1978）卷十頁 2。

² 〔清〕王念孫：《廣雅疏證》（南京：江蘇古籍出版社，2000.9）頁 2。

³ 李守奎：《楚文字編》（上海：華東師範大學，2003.12）頁 6。

⁴ 「屯」字作𠄎。周鳳五先生以為是「弋」之訛，讀作「忒」，差也、過也。今本作「試」，疑其字古本作「弋」，漢代經師或讀為「試」。今本作「則爵不瀆而民願，刑不試而民咸服」，氏著：〈郭店楚簡識字札記〉《張以仁先生七秩壽慶論文

「服」。周鳳五先生隸《郭店》字爲放，會意，爲「以力服人」的專字。⁵白於藍先生分析爲「从支力聲」，力與服二字疊韻。而「匐」（與「服」音近）與從棘聲的「熨」音近可通；而「柺」與「棘」音又相通，所以簡文該字可讀爲「服」。⁶黃錫全先生以爲上博該字的上部是曾侯乙簡「箴」的省聲字，故可讀「服」，則郭店該字可釋爲从力支聲，亦可讀服。簡文意謂：老百姓皆順從而刑法不用。⁷李學勤先生以爲上博上部從「垂」，並揣測字本系「服」字，因形近論爲「放」，又被誤認爲「舵」，轉寫成上博該字。⁸黃德寬、徐在國先生隸上博該字爲从来从力，二者均爲聲符，讀「服」，⁹林素清女士亦認爲从「來」，但分析作从力來聲，與「服」古同爲之部字，故可通假。¹⁰

建洲按：筆者贊成《郭店》該字應分析爲从力支聲。「支」，滂紐屋部¹¹；「服」，並紐職部。聲紐同爲唇音，韻部旁轉，如《釋名·釋姿容》：「僕，踣也，頓碓而前也。」僕，滂紐屋部；踣，並紐職部，二者的關係與「支」、「服」正同。¹²其次，之侯二韻也有通假的例證，¹³如古書有「不」聲字與「付」聲字通用的例子，《詩經·小雅·

集》（台北：學生書局，1999.1）頁 351 第一條。李學勤、白於藍二先生看法相似，前者見《清華簡帛研究》第 2 輯 頁 21；後者見《華南師範大學學報》2000 年第 3 期 頁 89 第 2 條。

⁵ 周鳳五：〈郭店楚簡識字札記〉《張以仁先生七秩壽慶論文集》頁 351 第一條。

⁶ 白於藍：〈郭店楚簡拾遺〉《華南師範大學學報》2000.3 期頁 89 第 2 條。附帶一提，「熨」實不從「棘」聲，《說文》的分析不可信，見陳劍：〈西周金文「牙熨」小考〉《甲骨金文考釋論集》（北京：線裝書局，2007.4）頁 56。

⁷ 黃錫全：〈讀上博楚簡札記〉《新出楚簡與儒家思想國際學術研討會》（北京：清華大學，2002.3.31）頁 37 第 3 條。

⁸ 李學勤：〈論楚簡《緇衣》首句〉《清華簡帛研究》第 2 輯（北京：清華大學，2002.3）頁 21。

⁹ 黃德寬、徐在國：〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）緇衣·性情論釋文補正〉《古籍整理研究學刊》2002.2 頁 2 第一條。又載於黃德寬、何琳儀、徐在國合著：《新出楚簡文字考》（合肥：安徽大學出版社，2007.9）頁 100。

¹⁰ 林素清：〈郭店、上博《緇衣》簡之比較一兼論戰國文字的國別問題〉《新出土文獻與古代文明研究國際學術研討會論文》（上海，2002.7.28）頁 3。

¹¹ 本書古音根據郭錫良：《漢字古音手冊》（北京：北京大學出版社，1986 年）底下不再注出。

¹² 王力：《同源字典》（北京：商務印書館，1999.9 五刷）頁 265-266。

¹³ 參李天虹：〈上博五《競》、《鮑》篇校讀四則〉，簡帛網（www.bsm.org.cn），2006.02.19。