

頻伽大藏經

九洲圖書出版社

戲論破入解脫若遠離若不遠離是爲戲論觀人持處九次



起源圖書出版社

頻

伽

大

藏

經

解脫

觀

三摩地

若無我

是爲戲論

若無我是不遠離是爲戲論觀三摩地若無我是不遠離是爲戲論

若無我是不遠離是爲戲論觀三摩地若無我是不遠離是爲戲論

若無我是不遠離是爲戲論觀三摩地若無我是不遠離是爲戲論

頻伽大藏經第五十四冊目錄

○阿毗達磨順正理論續前

辯隨眠品第五續前

卷第四十八(五四・一) 卷第四十九(五四・一〇) 卷第五十(五四・一八) 卷第五十一(五四・二五) 卷第五十二(五四・三五) 卷第五十三(五四・四四) 卷第五十四(五四・五四) 卷第五十五(五四・六三) 卷第五十六(五四・七一)

辯賢聖品第六

卷第五十七(五四・八〇) 卷第五十八(五四・八九) 卷第五十九(五四・九八) 卷第六十(五四・一〇六) 卷第六十一(五四・一一三) 卷第六十二(五四・一二四) 卷第六十三(五四・一三一) 卷第六十四(五四・一三九) 卷第六十五(五四・一四七) 卷第六十六(五四・一五五) 卷第六十七(五四・一六三) 卷第六十八(五四・一七二) 卷第六十九(五四・一八〇) 卷第七十(五四・一八八) 卷第七十一(五四・一九六) 卷第七十二(五四・二〇五)

辯智品第七

卷第七十三(五四・二二三) 卷第七十四(五四・二二二) 卷第七十五(五四・二三二) 卷第七十六(五四・二四〇)

辯定品第八

卷第七十七(五四・二五〇) 卷第七十八(五四・二五八) 卷第七十九(五四・二六七) 卷第八十(五四・二七六)

○阿毗達磨藏顯宗論

四十卷 尊者衆賢造 唐玄奘譯

五四・二八五

序品第一(五四・二八九) 辨本事品第二(五四・二九二) 辨差別品第三(五四・三

二二) 辨緣起品第四(五四・三八一) 辨業品第五(五四・四三三) 辨隨眠品第六

(五四・四九三) 辨賢聖品第七(五四・五三一) 辨智品第八(五四・五八七) 辨定

品第九(五四・六一六)

○阿毗達磨識身足論

十六卷 提婆設摩阿羅漢造 唐玄奘譯

五四・六四一

初歸禮贊頌(五四・六四三)

總喩柁南頌(五四・六四三) 目乾連蘊第一(五四・六

四三) 補特伽羅蘊第二(五四・六五四) 因緣蘊第三(五四・六七一) 所縛緣蘊第

四(五四・六九一) 雜蘊第五(五四・七二九) 成就蘊第六(五四・七四八)

阿毗達磨順正理論卷第四十八

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之四

九十八隨眠中幾是偏行幾非偏行頌曰

見苦集所斷 諸見疑相應 及不共無明 偏行自界地 於中除二見 餘九能上緣 除得餘隨行

亦是偏行攝

論曰。唯見苦集所斷隨眠力能偏行。然非一切。謂唯諸見疑彼相應不共無明非餘貪等。見有七見疑有二疑。相應無明卽攝屬彼不共有二。故成十一。如是十一於諸界地中各能偏行。自界地五部。謂自界地五部法中。偏緣隨眠爲因。生染是故。唯此立偏行名。且約界說。言三十三是偏然有師說三十三中二十七是偏。餘六應分別。彼師於此唐設劬勞。以相應無明如所相應惑。偏非偏理不說成。故由是此中標別數者。取自力起不共無明非此無明。見苦集所斷有非是偏。是故但言三十三是偏。此說爲善。依何義立此不共名。如是說者。相雜名共。以非共故立不共名。卽是彼此各別爲義。如契經說不共佛僧。此顯佛僧二法各別。以不共行故名不共無明。非餘隨眠相雜行故。或普名共。卽是偏義。由非共故立不共名。此不共名顯非共有。卽是不偏諸煩惱義。與諸隨眠不相應。故有餘師說與餘煩惱不相關。涉名爲不共。卽是昏重無動搖義。相應無明與餘煩惱共相應。故相有警動不共無明。由自力起於諸事業皆不欲爲。昏重無動搖如珊若娑病是故名曰不共無明。何故唯於見苦集斷諸隨眠內有偏行耶。唯此普緣諸有漏法。意樂無別勢力堅牢。故能爲因。偏生五部見滅見道所斷隨眠。唯有能緣有漏一分所緣有別勢不堅牢。不能爲因。偏生五部。故唯前二部有偏行隨眠。何緣得知修斷染法。以見所斷偏行爲因。如何不知世間現見有我見者。由我見力外境貪增。我見若無便於外境貪微薄。故又由至教如說云。何見斷爲因法。謂諸染汙法。又說云。何無記爲因法。謂不善法。無記有爲法。由此等證知彼爲因。若偏行因生修斷染已斷未斷有何差別。彼已斷時修所斷染亦得現起。如未斷故。又若一

切修所斷染。皆用見斷爲徧行。因已斷時。修所斷染既得現起。何故聖者慢類等法。必不現行。且初難言。已斷未斷。何差別者。甚有差別。謂未斷位。於自身中能爲徧。因取果與果後。已斷位。雖能爲因。不能取果。唯除先時已取果者。今有與義。又已斷位。雖能爲因。不障聖道。於自相續。不復能引。自得令生。與此相違。是未斷位。何故聖者慢類等法。必不行者。前已說。因修斷既同。寧有起不起。此難非理。因有近遠故。謂修斷染。有以見疑爲隣。近因連續而起。見疑若斷。彼必不行。與戒相違。容有起義。又非擇滅。得未得殊。故有現行不現行者。由此所說二過。俱無此徧行名。爲目何義。但於一切有漏法中。能周徧緣。是徧行義。謂上所說三十三隨眠。自界地中。各能緣五部。雖有於受徧起我執。而此非唯緣自身。受以兼緣此種類法。故若起邪見。謂所修行妙行。惡行皆空。無果。此亦非唯緣自身業。總撥一切業生果能。由此准知。餘徧緣義。貪等煩惱。唯託見聞所思量。事方得現起。以於妻等起貪等時。緣顯非形。緣形非顯。故知貪等皆非徧緣。且據隨眠能徧緣義。釋徧行義。故作是說。若據隨眠同聚諸法。所有徧義。釋徧行名。則諸隨眠具三徧義。謂於五部徧緣。隨眠及能爲因。徧生染法。彼相應法具二徧義。謂於三義。唯闕隨眠。彼俱有法具一徧義。謂但爲因。徧生染法。故前所釋。無缺減過。雖爾。無一能徧隨眠。於自體等。不隨眠。故則應無有徧行隨眠。此難不然。以於五部。無礙轉。故立徧行名。非頓隨眠。諸有漏故。又於自體。俱有法中。由於去來。彼種類法。有隨眠。故徧義亦成。何因無明。修所斷者。唯名自相惑。非見所斷耶。由此無明所緣少。故見所斷法。非所緣故。又此但隨貪等轉。故貪等唯是自相惑。故見斷。無明有是不共。彼唯行在異生身中。聞思位中。修觀行者。以苦等行觀。諸行時。由彼無明損瞢。慧眼令起多品。諸顛倒見。故應舉喻。顯彼過失。如日初沒。有一丈夫。遙見怨家。便作是念。彼有怨家。我不應往。正思念已。至黃昏時。夜前行。闇損瞢。其目不能記憶。怨相狀。故便於怨所起。是杌覺。或謂非怨。或謂親友。如是應了。不共無明。修斷無明。則不如是。但由因力。或境逼。故以貪瞋等爲上首。生能遮障。愛味過患。出離覺。於所逼境。唯不能知。非於諸境中。皆無欲行。轉如珊若。娑病。悟重。無動搖。故此無明。唯自相惑。若徧行。惑能緣五部薩迦耶見。緣見滅道。所斷法。生爲見何斷。若見苦斷。貪等亦應緣五部。故唯見苦斷。又如見取。緣見滅道。所斷。能緣無漏境者。以彼親迷迷滅道。故亦是見滅見道。所斷。如是身見。例亦應然。復親迷迷滅道。故應見彼斷。或應辯此差別。因緣。又如見滅見道。斷見取。要由徧知境所緣。故斷。如是身見。例亦應然。復

如身見徧知所緣斷。如是見取例亦應然。如是二途宗皆不許。是故所立於理不然。理必應然。義有別故。且初所例貪等亦應緣五部故。唯見苦斷。或且舉此反例。身見理亦應通五部攝者。此例非理。貪等亦是自相惑故。尙無一念頓緣二身見一剎那中頓緣五部受。乃至識爲我。我所理不應言一念身見體分五部貪等皆是。自相惑故。尙無一念頓緣二部。況能緣五。故例不成。後所例言。如見滅道所斷。見取身見亦然。俱是親迷迷滅道故。應亦見滅見道斷者。亦不應理。薩迦耶見不能稱譽。謗彼見故。又所緣境無分限故。非有身見。要先稱譽謗滅道見。方計爲我。亦非於境作分限緣。見取必由稱譽能謗滅道邪見。方計第一於所緣境作分限緣。義既有殊。不可爲例。然有身見見苦諦時。徧知所緣。卽全永斷。非見取者。此有別因。所緣行解等不等。故謂如三界見苦所斷諸蘊無我。乃至修斷諸蘊無我。其相亦然。故見苦時。無我見起。緣所見苦。我見皆除。計勝不然。有於少法觀餘少法。計爲勝故。由此身見隨行見取。雖緣見滅道所斷法。生麤故。如身見唯見苦斷。如緣修道所斷法。生謗滅道見隨行見取。雖亦緣彼所斷法。生而彼望前極微細故。樂淨行解所不攝。故親執不欲滅道。無明所引邪見爲最勝故。雖見苦位徧知所緣。而要所緣永斷。方斷是故。見取非如身見。唯見苦時。卽全永斷。故所說斷差別理。成。或緣見滅見道所斷。見取各三。謂見苦集及見滅道隨一斷故。若於見滅見道所斷。執果分勝。是見苦斷。執因分勝。是見集斷。若唯執彼爲真實覺。不徧執彼因分果分。隨緣何生。與彼俱斷。故見取斷。非如身見。雖爾應說。見苦見集所斷。見取差別。云何非由所緣行相有別。俱緣一切有漏爲境。並執第一行相轉故。有作是言。若緣見苦見集所斷。見爲最勝。如其次第。見苦集斷。彼越所宗許徧行故。若必爾者。應許見苦所斷。見取有見集斷。見集所斷。有見苦斷。然不許爾。故不可依今詳此二有差別者。若由常樂我淨等見力近引。生於諸行中執。爲最勝。是見苦斷。若由撥無後有。因見力近引。生於諸行中執。爲最勝。是見集斷。有餘師言。所有見取。若異熟果爲門。而入於諸行中執。爲最勝。是見苦斷。若業煩惱爲門。而入於諸行中執。爲最勝。是見集斷。若有身見戒取見取。頓緣五部名爲徧行。是則徧行非唯爾。所以於是處有我見行。是處必應起我愛慢。若於是處淨勝見行。是處必應希求高舉。是則愛慢應亦徧行。此難不然。雖見力起。而此二種分限緣故。謂雖是處我見等行。是處必應起我愛慢。而不可說愛慢頓緣。先已說爲自相惑。故是故徧行唯此十一餘。非准此不說自成。前說十一於諸界地中。各能徧行。自界地五部。

爲有他界他地。徧行簡彼故言自界自地。亦有他界他地。徧行謂十一中除身邊見。所餘九種亦能上緣。上言正明上界上地。兼顯無有緣下。隨眠緣下則應徧知界壤上境勝。故緣無此失。且欲見苦所斷邪見。謗色無色。苦果爲無。見取於中執爲最勝。戒取於彼。非因計因。疑懷猶豫。無明不了見集。所斷如應當說。色緣無色。倒此應知。准界應思。約地分別。然諸界地決定異者。欲界乃至第四靜慮。有緣上界上地。徧行三無色中。闕緣上界有頂一地。二種俱無。雖有隨眠通緣自上。然理無有自上。頓緣以自地中諸境界事。是所緣境亦所隨眠。若上地中諸境界事。是所緣境非所隨眠。不可一念煩惱緣境有隨眠處。有不隨眠。勿於相應亦有爾。故於上界地必頓緣耶。非必頓緣。或別或總。故本論說有諸隨眠是欲界繫緣色界繫有諸隨眠是欲界繫緣無色界繫有諸隨眠是欲界繫緣色無色界繫有諸隨眠是色界繫緣無色界繫約地分別。准界應知。身邊見何緣不緣上界地。緣他界地執我我所及計斷常理不成。故謂非於此界此地中生他界地。蘊中有計爲我執有二我理不成。故執我不成。故執我所不成。所執必依我執起。故邊見隨從有身見生。故亦無容緣他界地。由此唯九緣上理成。有餘師言。身邊二見愛力起。故取有執受爲已有。故以現見法爲境界。故必不上緣生欲界中。若緣大梵起有情常見爲何見攝耶。理實應言此二非見。是身邊見所引邪智現見。蘊中執我常已。於不現見比謂如斯。故有先觀有執受蘊爲無我已。後亦於彼非執受蘊無我智生。知一一身皆無有我。若爾身見應非徧行。唯於執受蘊方計爲我。故非他相續自所執受。不爾亦取種類法。故謂於受中計爲我者。不言我受是我。非餘。但作是思。此受是我。非大梵受有同此失。無惑頓緣自上地。故身見唯自界自地徧行。故經主於此作是責言。何緣所餘緣彼是見。此亦緣彼而非見耶。以欲界生不作是執。我是大梵。亦不執言梵是我。所故非身見。身見無故邊見亦無。邊見必隨身見起。故非有餘見作此行相。故是身見所引邪智諸作是說。生欲界中緣梵計常。此非邊見於劣計勝。是見取攝彼說非理。違本論。故如本論說。無常見常是邊見中常邊見攝。上座應計此我常見如樂淨見邪見所攝。以上座執於四倒中樂淨二倒邪見爲體。彼自釋言。若於生死計樂計淨。彼定撥無眞阿羅漢。無差別因。故應亦邪見攝。然境中計樂計淨。是邪見攝。今詳彼說理亦應許。若於生死計我計常。彼定撥無眞阿羅漢。無差別因。故應亦邪見攝。然彼所說理定不然。於事增減是別見。故謂諸邪見實有事中定撥爲無。寧執樂淨樂淨二見實無事中定執爲有。寧是

邪見是故上座諸法相中背理凶言不應收採。傍論已了。應申正論。爲徧行體。唯是隨眠。不爾。云何并隨行法。謂上所說徧行隨眠。并彼隨行受等生等。皆徧行攝。同一果故。然隨行中。唯除諸得。得與所得。非一果故。由是徧行因與隨眠相對具成四句差別。九十八隨眠中。幾緣有漏。幾緣無漏。頌曰。

見滅道所斷 邪見疑相應 及不共無明 六能緣無漏 於中緣滅者 唯緣自地滅 緣道六九地

由別治相因 貪瞋慢二取 並非無漏緣 應離境非怨 靜淨勝性故

論曰。唯見滅道所斷邪見疑。彼相應不共無明。各三成六。能緣無漏。謂見滅道斷二邪見二疑相應無明。卽攝屬彼不共有二故合成六。如是六種諸界地中能緣滅道名緣。無漏餘緣有漏不說自成。有說無明無所緣故。非緣無漏。何緣知此定無所緣。無智性故。非無智性可說緣境。譬如世間非智外闇。謂如外闇有損見能。不可說言彼能取境。無智亦爾。障解境智不可說言與智俱轉。是故知此定無所緣。定有所緣。心相應故。且已成立無明實有。若無明體非心相應。譬如外闇障心心所。令於境中不能取者。則心心所應永不生。應相續中恒現有故。如無心定無想異熟。不應說彼名迷所緣。非外黑闇障心心所。令於諸境皆不得生。色處所攝眼識境故。但於餘境有損見能。無明亦然。但於苦等四聖諦理障真見生。非於境中障我等見。既不能障一切見生。故知無明有所緣境。又如眠體應有所緣。如眠但能損覆智。用非不與智於境俱轉。以眠亦有取境用。故然於所緣令心味鈍。無明亦爾。非無所緣。何故無緣見滅道斷。見滅道斷不共無明。見苦集時彼皆斷。故謂如見取於諸有漏法。由因果門樂淨行等轉。如是見取雖亦能緣見滅道斷。而真實見苦集諦時一切永斷。迷因果理對治生故。如是能障八行覺生。不共無明苦集現觀對治生故。一切皆斷。除此更無緣見所斷諸法爲境。不共無明豈不此應。如彼見取非全如彼行相別。故謂於有漏見取生時。行相衆多迷謬。而轉修觀行者見苦集時於見滅道所斷諸法見爲苦等。雖已能違計樂淨等迷因果行。而於見滅見道所斷見爲功德。餘最勝行所有見取猶未能違。是故雖於苦集二諦已得現觀。猶有見波見道所斷見取未除。不共無明無別行相。唯有悟重不欲行轉。於四聖諦各別親迷。除此更無餘別行相。緣見所斷非迷苦集。何須固訪。不共無明有別行相。緣見滅道斷。令見滅道斷同見取耶。何緣此中緣見所斷所起一切不共無明。見苦集時悉皆永斷。非緣修斷不共無明。見苦集

時一切永斷。不應於此重責其緣。許不共無明。有修所斷者。彼必應許不共無明。有唯能緣修所斷法。非迷苦集二聖諦理。說此無明緣見斷法。及無漏法理不成。故又必應許聖思法時。離染患高有染障。故謂彼修習正法觀時。應有悟迷不欲行轉。如眠惛昧障蔽其心。不共無明是修所斷。故知聖者集智已生。猶有唯緣修所斷法障思。正法不共無明見苦集時。此何不斷。此無明是智所害。故諸忍非彼對治道。故不迷苦集二諦理。故不緣親迷諦理法。故謗滅邪見爲見滅耶。不見滅耶。若見滅者。如何見滅。謗言無滅。若不見滅者。如何無漏緣。又如何言此物非有應言見滅。但尋教見卽謗如是所說滅。無豈不此見親能緣滅。如何卽撥此滅爲無。如有目者於多杌處遙見人立。撥爲非人。雖親緣人而非不謗。故有見滅而撥爲無。然非所有謗滅道慧皆是見滅見道所斷。謂若有慧非審察生。聞說滅道便生誹謗。唯緣名故。非見彼斷。若慧於境因審尋伺推度而生決定撥無。所說滅道方見彼斷。如爲離繫。說如是言。若能知風爲水所鎖。卽知尋伺所引諸見生起可息。乃至廣說。此無漏緣於一地。各緣幾地滅道爲境。諸緣滅者緣自地滅。謂欲界繫緣滅。隨眠唯緣欲界諸行擇滅。乃至有頂緣滅。隨眠唯緣有頂諸行擇滅。諸緣道者緣六九地。謂欲界繫緣道。隨眠唯緣六地法智品道。若治欲界若能治餘諸法智品皆能緣。故色無色界八地所有緣道隨眠。一一唯能通緣九地類智品道。若治自地若能治餘諸類智品皆能緣。故何緣謗苦謗集邪見。欲界繫者能緣九地。初靜慮者能緣八地。乃至有頂唯緣彼地謗滅邪見於九地中。一一唯能緣自地滅。此有所以。所以者何。謂若有法此地愛所潤。此地身見執爲我。我所彼諸法滅還爲此地見滅所斷。邪見所緣。此所以非未遣疑。故謂何理故邪見緣滅。非如緣苦集通緣自他地。或諸邪見緣苦集者。何不如緣滅。但緣於自地。故上所以未遣此疑。非未遣疑。但不了意。然上意顯若諸行中此地我愛我見轉者。彼由耽著此地行故。若聞說有此地行滅。便起此地邪見撥無。非上行中有下耽著。寧下邪見撥彼滅。無雖界地相望。因果隔絕。而九地苦集展轉相牽。又生依立。因更互爲因。故一地邪見容有緣多滅。無相牽及相因理。故謗波邪見唯緣自地滅。若爾善智緣滅諦時。應分齊緣如謗滅見。不應一念智頓緣多地滅。此二所緣理無別故。且有善智緣一地滅。然有頓緣多地滅者。由於前理與邪見異。謂前已說若諸行中有耽著者。聞此行滅。便起此地邪見撥無。非上行中有下耽著。寧下邪見撥彼滅。無善智不由耽著引起緣多地滅。於理何違。然善智生觀諸行過審觀過已希。

求彼滅。故一地智緣多地境。且如煖等以總行相觀諸行過欣求彼滅。不應執彼同於邪見。於所緣境有分限緣。迷悟理殊。不應為例。謂修觀者觀自地中過失所惱。欣自地滅。由此亦能觀於他地。諸行出離過失功德。故善智起悟境理。通容有頓緣多地行滅。諸邪見起於境迷謬。固執所隔。不能總緣。何緣邪見緣苦集滅。有通唯別緣道。不然。由治有殊。互相因故。謂所緣道雖諸地別。而展轉相屬。互爲因果。故由此邪見六九總緣滅。不相因。唯緣自地。豈不法類二智品道亦互相因。下上邪見應俱能緣法類品道。如緣苦集諸地無遮。此責不然。非對治故。若爾六地法智品道應非欲界邪見總緣。上五地中法智品道。於欲界法非對治。故未至地亦非全屬上地者。非欲治故。治欲者亦非全邪見。唯是忍所治。故色無色界謗道邪見應亦能緣法智品道。有法智品道治色無色。故若謂法智非全治彼苦集法智品。非彼對治。故亦非全能治色無色。不能治彼見所斷。故初品法智不能治彼初品煩惱。非此所治。故法智品非彼所緣。是則應許色無色邪見不能總緣九地類智品。非類智品總能對治上二界中諸煩惱。故謂非第二靜慮地等類智品道亦能爲初靜慮地等煩惱對治。初靜慮等亦非全兩節推徵。如前說。又緣道諦三界隨眠。非苦集滅忍所對治。故謗道見理應無能下上總緣。六九地道如是。過網理實皆無法類相望。種類別。故法類智品治類同。故互相因。故互相緣。故謂法智品道同是欲界中緣道諦惑對治種類。此同斷道由互相因互相緣。故設非對治亦欲緣道煩惱所緣。類智品道與法智品雖互相因。由對治門種類別。故不相緣。故非欲緣道煩惱所緣。准此已遮色無色界緣道煩惱。亦應能緣治色無色法智品。過謂於此中雖有少分法智品道能治上界少分煩惱。亦互相因。而由治門種類別。故與類智品不相緣。故非上緣道煩惱所緣。於九地中類智品道由一種類展轉相因。更互相緣。治類同。故雖非對治而可總爲上八地中緣道惑境。是故如頌所說。理成。何故貪瞋慢及二取見無漏斷不緣無漏。以諸欣求真解脫者。於貪煩惱定應捨離。若緣無漏如善法欲。希求涅槃。及聖道。故求解脫者不應離貪。又滅道諦應是所斷。佛說離貪境名斷。故如契經說。汝於色中若能斷貪色亦名斷。又於貪境見過失。故方得離貪。若許有貪緣無漏者。應於滅道見過失時。貪方得離。此見非淨。豈能盡惑。又於貪境見功德。故貪方得生。若許有貪緣無漏者。滅靜等行觀無漏時。貪應增長。如何因此能盡諸惑。既俱不盡。惑生死應無窮。是故知貪不緣無漏緣。怨害事方得生。瞋無漏事中離怨害相。故緣無漏瞋必不生。又瞋隨

眠其相羈。惡諸無漏法最極微妙。故瞋於彼無容得行。諸慢隨眠高舉相故。性不寂靜。諸無漏法極寂靜。故不生高舉。又生慢者。作是念言。我得此法。非無漏法力能為緣起。如是慢。以無漏法能治慢。故二取若能緣無漏者是。則應與正見相同。無漏是真淨勝性。故二取既無倒應。非見所斷。是故二取非無漏緣。若爾有於謗涅槃者。邪見等上起瞋。隨眠既稱所緣。應無有過於有過法起憎背心。正合其儀。應遠離。故則應瞋悲。非見滅斷。無如是失。愚滅相者。於能謗者方起瞋。故謂於餘處執解脫。已於謗真解脫方起不忍心。是故要愚真滅相者。方於謗滅邪見等上起極憎背見滅斷。瞋諸有不愚真滅相者。於能謗滅邪見等上若生厭背。非瞋隨眠。乃是無貪善根所攝。又如腹內積多病者。為活命故。雖食美食。病所雜故。皆成衰損。腹無病者。凡有所食。一切於身有益。無損。如是若有於非滅中妄謂是滅。生貪愛者。相續穢故。於邪見等所起憎嫌。皆說名為緣見滅斷。邪見等法所起瞋悲。若有如理於真滅中知是真滅。無貪愛者。相續淨故。於能謗滅邪見等中所生厭背。皆無過失。若於知有涅槃正見所起瞋悲。見何所斷。此不應責。見所斷瞋理。必無容緣善法。故此緣正見。定修所斷。然已見諦者。此不復行緣謗滅見。貪已永斷。故寧不信有緣無漏瞋。豈不此瞋世現知。有謂有外道言。涅槃中永滅諸根。是大衰損。故我於此定不欣求。此本非瞋。乃是邪見。故本論說於樂計苦。是見滅斷。邪見所攝理。必應然。以一切苦至極樂處。方得永滅。極樂處者。唯真涅槃。此極樂言。顯勝義樂。彼不能了此樂相。故又不能知生死過故。耽著諸有不樂出離。故起邪見。非撥涅槃。寧執此為緣滅瞋悲。然上座說。許邪見疑及二無明緣。無漏者。則應滅道俱成。有漏若謂滅道非惑所魅。要有漏事惑所魅者。是則若有於彼事中有求。得可起煩惱。定無滅道。成有漏失。由彼不成有漏相。故以佛說有漏唯是愛患事。滅道既非愛患事。攝故彼雖被邪見等緣。而決定無成。有漏失。若爾不許貪瞋隨眠。是共相惑。非一切境皆為貪瞋所繫縛。故應有有漏事亦成無漏失。彼定不了對法義宗。以許未來自相煩惱。定能繫縛諸有漏事。非滅道諦與三時中貪瞋隨眠。為依為境。故與彼事不可例同。豈不世間諸外道類。現於無漏亦有起瞋。謂現有於他正見等真涅槃道及涅槃中起極憎嫌。經中處處亦見廣說憎滅道者。又諸煩惱依總相說。皆入貪瞋二品攝。故如說三隨眠復說七隨眠。有說三結復說九結。非三隨眠不攝七隨眠。非三結不攝九結。又如經說大病有三。豈身見等非大病攝。若彼品攝亦名大病。貪瞋亦然。總攝無失。謂貪能總攝樂相應煩惱。瞋

復能總攝苦相應煩惱。故許邪見疑二無明能緣滅道。則應滅道亦是瞋事成有漏失。如是所說理皆不然。且初所言諸外道類。現於無漏有起瞋者。彼由不了無漏相。故但闕樂欲。非謂起瞋。謂彼深心樂著生死。不樂出離。故起邪見。非謗滅道。豈卽名瞋。或撥無。或謂有過。故於無漏唯不忍許。非不忍許卽名爲瞋。如佛弟子於外道說。自性士夫時方我等。亦不忍許。豈卽是瞋。又彼所言。依總相說。貪瞋總攝一切煩惱。以邪見等緣滅道。故滅道則應瞋事所攝。成有漏者。理亦不然。違自意。故太過失。故不決定。故應異說。故謂彼上座處處自言。世尊不應作迷謬說。若佛於此。但舉貪瞋。意欲總攝一切煩惱。豈不此言極爲迷謬。或若舉二便能攝餘。則後說餘便爲無用。故彼所說。自意相違。如何彼言有太過失。謂先已釋貪慢二。取不緣滅道。其理極成。准汝所言。應有緣義。以有邪見與樂相應。滅道亦應成貪事故。或雖許二總攝諸惑。而非總能緣滅道者。則應唯許邪見等緣。不應許瞋離怨相。故又約餘義有太過失。謂應但說大病有二。以許貪瞋總攝諸惑。業因緣集。應無有三。如是等門數皆應減不決定者。謂彼所言。唯說貪瞋能攝諸惑。如隨眠等。少能攝多。此不定。然有處說少。唯如名攝不攝餘。故有說總名許攝別。故如緣起處說。愛緣取。彼宗唯許愛爲取緣。非攝所餘樂相應惑。取名雖總。唯許攝愛。又契經言。吾當爲汝說諸愛網。此中唯說貪求相。故攝愛非餘。又見餘經總說煩惱而不攝見。如五濁中。或舉別名而總攝惑。如契經說。無明緣行。又於此中三隨眠等。亦容說彼非攝一切。應異說。謂若世尊欲依總相說諸煩惱。不應於此說貪與瞋。但應說無明如無明緣行。此能總攝一切煩惱。與諸煩惱相隨行。故若說貪瞋。唯能自攝彼前所說。是則若有於彼事中有有所求。得可起煩惱者。此言有何義。非我宗說。要於境中有有所求。得方起煩惱。但由於境不能了知。起背起求。起中煩惱。若爾寧說惑所魅言。謂若境中惑得自在。能攝受境。令順生增。非惑生時攝取於境。置於心首寶玩名魅。但是境中惑得自在。攝令順已得生增義。若非所魅惑於境中。雖緣彼生而不增長。如人舉目觀日月輪。能令眼根損減增長。是故貪等不緣無漏。其理極成。滅道雖爲邪見等境。而非有漏說一切有部順正理論卷第四十八

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之五

爲顯上義復應思擇九十八隨眠中。幾由所緣故隨增。幾由相應故隨增。頌曰

未斷徧隨眠。於自地一切。非徧於自部。所緣故隨增。非無漏上緣。無攝有違故。隨於相應法。

相應故隨增。

論曰。徧行隨眠差別有二。謂於自界地他界地徧行。不徧隨眠差別亦二。謂有漏無漏緣。且徧行中自界地者。普於五部自界地法所緣隨增。不徧行中有漏緣者。唯於自部自界地法所緣隨增。不徧行中無漏緣者。及徧行中他界緣者。於所緣境無隨增義。所以者何。彼所緣境非所攝受及相違故。謂若有法爲此地中身見及愛攝爲己。有可有爲此身見愛地中所有隨眠所緣隨增。言隨增者。謂諸隨眠於此法中隨住增長。即是隨縛增惛滯義。如衣有潤塵隨住中。如有潤田種子增長。非諸無漏及上地法爲諸下身見愛攝爲己。有故緣彼下惑。非所緣隨增。以不隨縛增惛滯故。若下地生求上地等。是善法欲。非謂染汙爲求離染。此欲生故。聖道涅槃及上地法。與能緣彼下惑相違。故彼二亦無所緣隨增。理如於炎石足不隨住。如火焰中鵝不增長。此隨眠起親由所依然正起時。兼託彼境如是。已辯所緣隨增。隨何隨眠於相應法。由相應故於彼隨增。所說隨增。謂至未斷故。初頌首標未斷言。由此應知諸緣無漏。他界地煩惱唯相應隨增。諸緣有漏。自界地徧具有所緣相應隨增。如何隨眠於相應法。及所緣境有隨增義。先軌範師作如是說。如城邑側有雜穢聚糞水土等。所共合成。於此聚中。由糞過失。令水土等亦成不淨。由水等力。令糞轉增。更互相依。皆甚可惡。如是煩惱相應聚中。由煩惱力。染心心所煩惱。由彼勢力。轉增更互相依。皆成穢汙。此聚相續穢汙漸增。亦令隨行生等成染。如猪犬等居雜穢聚。生極耽樂眠戲。其中糞穢所塗轉增不淨。復由猪等穢聚漸增。如是所緣自地有漏。由煩惱力。有漏義成。彼復有能順煩惱力。令其三品相次漸增。如滑淨人誤墮穢聚。雖觸糞穢。而非所增。人亦無能增。

彼穢聚。如是無漏異界地法。雖有亦被煩惱所緣。而彼相望互無增義。此緣無漏異地隨眠。但由相應有隨增理。有餘於此復作是說。如酒雜毒。酷烈轉增。毒勢亦增。功能等故。如有漏與諸煩惱相助俱增。功能等故。如以良藥置諸毒中。令毒功能有損無益。如是無漏雖被惑緣。令惑功能有損無益。故緣無漏有邪見生。而彼無能斷善根力。亦有主教顯諸隨眠。有無漏緣無隨增理。如契經說。苾芻當知。疑食者何。所謂三世於過去世。有惑有疑。現在未來說亦如是。無爲雖是煩惱所緣。非所隨增。故此不說。既不說此無漏有爲。准此亦應非疑。所食如經總說。諸行無常。理實於中。唯說有漏法。以於後說。彼寂爲樂。故本論亦言。無漏緣煩惱隨增。唯有相應非所緣。去來隨眠有隨增。不應言定有能發得。故若異此者。諸異生類。無染心位。應離隨眠。然世尊言。幼稚童子。嬰孩眠病。雖無染欲。而有欲貪。隨眠隨增。故說隨增。乃至未斷。若彼已斷。則無所緣。相應隨增。隨眠寧有彼猶不失。隨眠相故。謂由對治壞其勢力。故不隨增。然彼隨眠體相不失。故言猶有。或據曾當有此用。故今雖無用。亦號隨眠。如失國王。猶存王號。工匠停作。其名尙存。上座此中。作如是說。隨眠無有相應所緣。二隨增義。但有自性於相續中。隨縛不捨。爲有自體。隨縛相續。爲有有性。無自體耶。彼曰。答言。唯有有性。諸纏可有相應所緣。若爾亦應執有我性。及瓶等性。異蘊色等。如是僻執。宜自隱覆。九十八隨眠中。幾不善幾無記。頌曰。

上二界隨眠 及欲身邊見 彼俱癡無記 此餘皆不善

論曰。色無色界一切隨眠。四支五支定所伏。故無有勢力。招異熟果。故彼皆是無記性。攝。若謂彼能招異熟果。應上二界有非愛受。染招愛受。理不成。故然。無聖道成。無記失。唯有漏法有異熟。故此種類中。無異熟者。方可說爲無記性。故豈不經言。諸聖弟子。若有能入第四靜慮。能捨不善修習善法。此亦何失。如契經言。諸聖弟子。已證不動心。善解脫具。末尼寶。能捨不善修習善法。非諸阿羅漢。有不善可捨。又已永斷諸不善者。亦許勤修四正斷。故當知皆約厭壞對法。遠分對治。說無有失。云何知然。以契經說。離諸欲惡不善法。故上座釋言。約定位說。彼釋非理。欲界亦應如彼說。故欲界亦有善三摩地。應言離欲惡不善法。無差別。故又諸異生入初靜慮。亦說離欲惡不善法。非汝所宗。諸異生類。有漏相續。諸煩惱。彼許有學法。尙有隨眠。故契經既說入初靜慮。離諸欲惡不善法。言故上二界定無不善若異此者。異

生現入初靜慮時。應如欲界非離自地惡不善法。又生此界上界煩惱亦容現行。應定位中亦有不離惡不善法。惑所發業能招後有。故知生此容起彼惑。既會無說彼不離言。由此定知彼釋非理。又言上界煩惱亦應感非愛果。如欲界惑。謂如欲界不善煩惱。雖助施等感人。天生然彼非無所招異熟。色無色界煩惱亦然。煩惱功能有差別。故非唯能感苦受。異熟理亦不然。欲界中有諸惡趣。故諸處皆同一睡眠。故他化自在煩惱亦能招惡趣果。非色無色有別處。所可受煩惱非愛異熟。故彼應執惡異熟。因有無果者。或彼應執上界有受非愛果處。又於欲界人天趣中有受不善圓滿果義。非色無色可與此同。又如汝宗一切煩惱。雖同不善功能別。故有感受有無感。能如是亦應許諸煩惱。雖同於境亂倒而緣。而彼功能有差別。故有是無記。有是不善。又彼煩惱若不善性。既不許招苦受。異熟許彼能感樂受。果耶。不爾。若然。應成無記。諸有漏業。若不能招愛非愛果。一切皆許是無記性。寧獨言非。又言無知性非善巧。一切煩惱。彼攝受故。由此皆應是不善者。亦不應理。雖彼皆同非善巧性。無知攝受。而許其中有差別。故如汝雖許不善性。同而望苦受。因非因異。又彼學法。應成不善。謂彼自許諸有學法。望不善巧。所攝睡眠。亦得名為有睡眠。故又彼不應說諸煩惱皆非善巧。無知攝受。自體理不成。故理無二。思同時起。故若謂引生名為攝受。則諸善行應成不善。無明為緣引彼生。故由此不可以彼為因。證色無色纏煩惱是不善。身邊二見及相應癡。欲界繫者亦無記性。顛倒轉故。寧非不善。且有身見順善行。故違斷善。故定非不善。若謂亦能順不善。故應成不善。以身見後一切煩惱容現行。故由此但是有覆無記。非我說彼順善行。故即成善性。如何難言順不善。故成不善性。如有漏善。雖兩邊不失善性。此亦應爾。若謂貪求天上快樂。順福行。故應無記者。此例不然。即我見力於天快樂起。希求。故謂我當受天快樂。即此為門。能造福行。然貪於彼斷善根時。說為強因。故是不善。或由我見天愛方行。謂由見我當受天樂。方於彼樂起貪求。故我慢亦隨身見後起。令心高舉。故不順修善業。又違親近善友等。故謂由我慢心自舉。恃近善友等皆難得成。邊執見中執斷邊者。計生斷故。不違涅槃。順厭離門。故非不善。如世尊說。若起此見。我於一切皆不忍受。當知此見不順貪欲。隨順無貪。乃至廣說。又世尊說。於諸外道諸見趣中。此見最勝。謂我不有我。所亦不有我。當不有我。所當不有。又此不畏大怖處。故如契經說。愚夫異生。無正聞者。有能不畏大怖處。謂我不有我。所亦不有我。當不有我。所當不有。而不驚怖。上

座於此作如是言。何有如斯下劣。邊見能順解脫。以諸有情一切妄見皆入此攝。然我不知有何意趣。執此邊見能順解脫。此見下劣。誠如所言。非方便門。執生斷。故然此行相。世尊有時爲諸苾芻。無問自說。或有一類。作是思惟。謂我不有所亦不有我。當不有我。所當不有如是勝解時。便斷下分結。故知此見能順解脫。由是應知。非不善性。又於如是邊執見中。無非方便中執爲方便見。無於下劣執爲勝見。無於實有撥爲無見。無非我常執我常見如何。乃說以諸有情一切妄見皆入此攝。執常邊見。順我見。生是無記理。如我見說。然彼未得證眞理智。又未承奉達眞理師。恒起我能爲梯。墮慢自作是說。然我不知有何意趣。執此邊見能順解脫。實如所言。有餘復言。身邊二見。生死本故。應是不善。彼說不然。因有三故。一者起。因二者生。因三異熟。因起。因故不越界地。由生。因故令得受生。由異熟。因故生已受異熟。身邊二見。是起生。因非異熟。因名生死本。故本論說身見能令三有相續。乃至廣說。然經主言。俱生身見。是無記性。如禽獸等身見。現行。若分別生。是不善性。此不應理。不能分別而言見攝。見道所斷理不成。故此不應言是修所斷。與無我解正相違。故應知。但是修道所斷。不染無記邪智所攝。若不許然。有太過失。謂禽獸等前際等中。不能分別。亦應得有疑等現行。如有身見。色無色界。亦有分別煩惱。現行。應是不善。彼有不善如前已遮。故欲界中。身邊二見。唯是有覆無記性。攝餘欲界繫一切隨眠。與上相違。皆不善性。此謂欲界顯欲界中上所說餘皆是。不善頌。無煩說。此餘皆不善。故於上所說不善惑中。有幾能爲不善根。體頌曰。

不善根欲界 貪瞋不善癡

論曰。唯欲界繫一切貪瞋及不善癡。不善根攝。如其次第。世尊說爲貪瞋癡三不善根。體唯不善煩惱爲不善法。根名不善根。宗義如是。豈不一切已生惡法。皆爲後因。非唯三種。無越三理。以不善根翻對善根。而建立。故何緣不建立。不慢等善根。佛於法中。知而建立。有餘師說。五識身中。無惡慢等。可翻對。故又具五義。立不善根。謂通五部。徧依六識。是隨眠性。發惡身語。斷善根時。爲強加行。慢等不爾。非不善根。義准已成。故頌不說。如不善惑有不善根。無記惑中有是根。不亦有何謂頌曰。

無記根有三 無記愛癡慧 非餘二高故 外方立四種 中愛見慢癡 三定皆癡故