

《资本论》——三卷的 方法、体系、结构问题

一 报告人：田 光

赠教研室

厦门大学经济系 印

1982.10.

田光
一九八二年三月二十二日
田光

《资本论》第一——三卷的方法、体系、结构问题

报告人：田光 时间：1982.10

《资本论》分为理论部分和理论史部分。四卷剩余价值理论。今天讲的主要是理论部分，不涉及理论史部分。

我在教学和研究中有一个体会，对《资本论》的研究不能仅仅满足于去找概念范畴的定义。如货币的定义，在《资本论》中也仅是这样一句话：它是一切商品的一般等价形式，这当然是不错的。但研究《资本论》仅仅是这样是不够的。如有的人研究价值规律，就将《资本论》中有关价值规律的部分抄出来。这个方法，当然是个方法。但仅仅这样是不够的。要真正懂得《资本论》，下功夫研究就要了解《资本论》范畴的自始至终的运动。不能够仅仅去找它的定义。因为它的观点和定义是溶化在体系中的，某一个观点，某一个范畴，它是一个自始至终的运动，在不同的地方有不同的含义。因此，对《资本论》的研究，体系很重要。方法论很重要，若仅仅去找观点、定义有很大的缺陷。象刚才讲的货币、价值规律，可以说《资本论》自始至终都讲货币、价值规律，不仅第一卷而且后头也是。它是通过整个体系把价值规律活生生的体现出来，而不是通过一个观点或给一个范畴下一个定义，这些范畴是经常变化的，它是随着结构的变化而变化的。

第一卷第一章开头并没有讲货币，但是它对商品矛盾的分析，可以说实际上是分析内在的货币。它对商品的分析已经给商品推出货币做了充分的准备。到出现货币之后，在整个第一篇对货币

作了充分的论述。而且，这个论述前后是用一个体系来体现的。而不是简单的概念的叙述，都是用一个体系把它的观点表现出来。

到第二篇之后也同样，虽然是考察资本，但也可以说是考察整个形式的货币。是在高一层次上的考察。

就《资本论》的价值规律来说，整个三卷也是考察价值规律。不过它是把价值规律作为一个运动，通过这个结构进行考察。研究《资本论》要把它的观点和结构统一起来考察研究。不懂得观点，当然没有办法懂得它的结构；但是不懂得结构，对它的观点是掌握是局限的。这两个部分是一致的。观点理解的很少，光去研究结构，这个结构就没有价值，就有架空的危险。就变成抽象空洞的东西。但是光研究观点，忽视体系结构、方法论，就又变成就事论事的东西。比如这一章讲的几个问题，那个问题是什么观点，可以搞得很清楚。但是，不能掌握《资本论》的通盘大意，对整个的精神实质就掌握不好。所以，读《资本论》看来要从观点掌握它的结构；从结构掌握它的观点。这两个部分要一致起来。

讲《资本论》的方法结构，一般来说，是个高度的概括，它不象《资本论》某一章某一节那样，它总是很高度的概括。

研究《资本论》方法论和结构有很大的理论意义，对它的深入研究可以提高我们国家对《资本论》的研究水平，提高哲学社会科学水平。这是从学术方面来看。

方法论涉及到世界观，直接体现世界观。要掌握《资本论》的精神实质，就要从方法论的高度对它进行深入研究。大家知道，马克思在上一个世纪的四十年代，已经创立了辩证唯物主义和历史唯物主义哲学。但是，应该说，《资本论》比四十年代马克思主义哲学要高得多，是高度水平的哲学。《资本论》不仅仅是政治经济学，

而且是马克思主义的哲学。在马克思遗著当中，可以说最严整的，最高水平的哲学逻辑学就体现在《资本论》当中，对《资本论》的研究，研究它的哲学逻辑学是非常重要的。这会我们对政治经济学的研究更深入，对《资本论》和《资本论》逻辑的研究应该结合起来。

《资本论》是个百科全书。它本身就包含了多方面的内容。同时，除了上边说的理论意义外，它的现实意义也很重要。一个是用《资本论》的结构、方法，从当代资本主义制度的现实出发来发展我们的政治经济学的社会主义部分。这是一个很重要的任务。时代在发展，政治经济学的社会主义部分也要发展。另一个是以《资本论》的方法论、结构、体系为指导来研究当代资本主义，也是马克思主义理论工作者的一个重要任务。建立社会主义政治经济学理论，不仅要以《资本论》的方法论、体系为指导，还必须从社会主义的实际出发，

从实际出发是第一位的条件。不从实际出发，光是靠《资本论》的某些原理去想当然地议论社会主义，这当然是不容易有什么成绩的。研究政治经济学社会主义部分，一定要研究社会主义经济实际。要从实际出发，没有思想指导，这同样是研究不出来的。在这一方面，《资本论》的方法论和体系对社会主义部分是非常重要的。这并不在于《资本论》中某些方面讲了新社会。更重要的是它对资本主义的分析，从他分析资本主义当中必然会得出新社会的结论。新社会是什么样子？这应该说整个《资本论》对政治经济学社会主义部分都是有用的，特别是它的方法论。当然不是照搬，把《资本论》那一套都搬出来。但它以方法论对研究政治经济学社会主义部分是

非常重要的。所以，我们理论工作者研究政治经济学社会主义部分的同志，要研究《资本论》的体系和方法也应该有分工。有一部分人专门研究《资本论》的体系和方法；有一部分人研究政治经济学社会主义部分的体系，也研究《资本论》的方法。把两个结合起来，这个分工，还有一部分同志专门研究《资本论》的方法和体系，这是一个社会分工。不能够说，这一部分同志是不联系实际，脱离实际，不能这样看。因为我们这样大的一个国家，应更加有所分工。在这里研究社会主义，研究《资本论》的方法论，看来就是研究实际，从实际出发。此外，还要加上艰苦的脑力思维的工作才能够产生科学的政治经济学社会主义部分。

在这里，我想回顾一下马克思在创作《资本论》的时候，有四点是我们值得学习的。

第一点，就是他的动机。

马克思几十年如一日，在非常艰苦的条件下，写出这样的理论，首先是决定于他的目的。马克思曾多次讲过，特别是在最困难的时候，鼓舞他克服多种困难的就是他的无产阶级的感情。他从1843年把立场转移到无产阶级方面来之后，他就下决心要给无产阶级写一部政治经济学的著作。这个愿望在四十年代未有实现，到五十年代、六十年代才写出《资本论》。我这里只举一个例子：1857年资产阶级世界经济危机爆发的时候，当时他从精神上来说，是非常振奋的，他看到这个危机一定会引起工人运动的高涨。但是经济危机也同时给他带来很大的贫困，他当时主要的收入来源就是《纽约论坛报》的稿费。他每一周要给《论坛报》写一篇文章，收到固定的稿费。他们一家的收入来源就是这一最主要的经常收入。但是，

由于经济危机，这家杂志宣布把稿费大大降低，而且，它的欧洲的通讯员只留下两个人，其余全部解僱了。这两个人，一个是马克思另外还有一个人。在这种条件下，马克思的收入减少了一半，在当时他还没有办法，非接不可。这就是马克思在当时写1857—1858年经济学手稿的情况。这手稿就是现在的《马恩全集》第46卷上、下册。这是他非常困难的时期，恩格斯经常给他寄钱。但是，恩格斯当时是不由自主的。恩格斯家是比较有钱的，当时他在公司里也只是一个职员，他支配不了父母的钱。后来他父母去世之后，他才有权支配公司的钱。他寄钱，当然解决不了很多困难，同时他也是有限制的。就在这个时候，也就是马克思写1857—1858年手稿的时候，给恩格斯回过一封信，是1857年12月8日寄出去的。这封信开头讲“燕尼在楼下被一群恶狼包围”。“恶狼”就是来讨债的。他家欠着很多债，被一群恶狼所包围。而他在楼上，就发狂了似的通宵总结他的经济学研究，为的是洪水之前，至少把一些基本问题搞清楚。这一封信是非常感人的。我们只是举这样一个例子。这说明马克思是为了洪水。“洪水”就是指的革命。为了迎接洪水，而努力地创作。在当时这样的条件下，他自己的身体很不好，经常生病，白天要为谋生而劳累给《纽约论坛报》写稿，他无论如何是不能停止的。即是他病倒在床上，也得起床，口述让家里人给写出来，《纽约论坛报》的稿子每星期都是不能中断的。每一天都要为谋生而劳累，而且借钱处理这些事情，他的《1857—1858年手稿》写了六十多万字，完全靠晚上写。时间是在1857年10月下旬到1858年的5月，在这样一个

时间里，每天晚上写四、五千字。这当中还病了一个多月，有一个月只能够给《纽约论坛报》写稿，其它什么事情也干不了。他为什么能克服这样多的困难，有这样坚强的毅力，这就要从他的动力来看。他有一个既定的目标。这既定的目标就是他1843年定的，要为无产阶级写一部政治经济学著作。当时存在的都是资产阶级的书。他的目标在我们看来是非常重要的。我们要很好地向马克思学习。马克思当时是有条件去找一些很好职位和丰富的收入，使家庭生活好一些。他有两个好孩子，后来到交朋友的时候，他的女孩子就怕她的朋友到她家里来，因为她的家里太不象样子了。就是在这样的场面她避免家庭的拖累。但是，马克思对那些丰厚的收入很多的工作他都拒绝了。《纽约论坛报》上的收入他是没有办法拒绝的。因为是带有宣传性质的思想的工作，当然不能直截了当地宣传革命思想。这当然不可能，但是他可以从另外一个方面宣传革命思想。《纽约论坛报》也是比较能宣传民主自由的。他可以用这一个方式来把自己的一些观点能够宣传出去，对其它的一些建议他都拒绝了。他有一句话，他说“不能让资产阶级社会把他变成一个赚钱的机器”。如果接受那些，就不可能去搞工人运动。也不可能用大量的时间去写他的著作，那是为钱奋斗。所以，我们搞科学研究，就是要提倡有高尚的目的。有动力，有理想，这样写出的东西才能够有用的。

历史上的名著：几乎都是为了有一个目的，而一口气写出来的。李嘉图的政治经济学是为了和土地所有者（他是代表产业资产阶级）战斗而写出来的。几乎都是这样。马克思的《资本论》所以有这样高度的感人的理论，不仅是他的学术方面，而是表达的他

的无产阶级感情方面，有高度感人的感染力，它有灵魂。科学研究，特别是社会科学方面，如果没有一个很高尚的目的，理想，没有这样一个动机，他就即使写出来，也不易搞好。这是我们向马克思学习的第一点。

第二点，他从实际出发。他自己亲自参加无产阶级革命实践，搜集大量的实际材料。这些资料包括他当时亲身接触到的，包括从当时参加运动的其他人那里了解到的，当然更大量的是从文献上摘录到的。对一个社会的研究，文献是重要的。当然光靠文献，如果自己没有亲自的经验，对文献的理解就肤浅得很，他对实际资料下了很大功夫，欧洲、美洲、甚至象印度，以至到中国。当然对中国的了解的不是很多，都是通过间接的材料了解到的。这第二方面也是非常重要的。第二方面实际上就是奠定了他的著作的基础。他的著作就是要反映当时的实际的客观规律。对这种客观规律如果没有深入的理解，当然没有办法写出巨著。

第三个方面，就是马克思精通从希腊到罗马的哲学史，他对黑格尔的逻辑学，而且对从亚里士多德以来的哲学都很精通，对哲学的修养很高。这是一个非常重要的条件。这第三个方面就是要掌握大量的思想材料。

第一个先动力，第二个就是要掌握大量的实际资料，第三个就是要掌握大量的思想资料，光有实际资料是不可能出成果的。很容易就是经验主义。光有第二个条件是不行的，一定要批判地继承人类历史上的科学成果。马克思在这一方面是非常好学，他对掌握当代的科学知识，是非常高兴的，特别是哲学。要如果说没有黑格尔逻辑学，没有李嘉图的著作，《资本论》是不可能产生的。光是有当

时的实际是不能产生的。这一点我们只要看看，有一些无产阶级革命家，他们大部分都是在资产阶级监狱里渡过的，多次被捕出来再干，始终没有说过一次谎话。这种可歌可泣的人在十九世纪当中出名的人当中到不少。至于说无名英雄那就更多了。但是他们不能给无产阶级找到解放的道路。原因就是说他第二个条件不错。就是说实际资料掌握的不算少。但是没有第三个条件，这是一个很重要的条件，在这一点上是有决定性意义的条件。当然实际资料 and 思想资料两者相比，实际资料是第一性的，思想资料是第二性的，这个当然是对的。实际资料决定方向，因为黑格尔的一些东西，希特勒研究它，法西斯也用他的某些思想，马克思也用他的某些思想。也就看决定于实际。马克思从他需要的发展，发挥了他的某些思想，这就决定于实际，光是思想资料不能说明它的发展方向。实际资料 and 思想资料相比，决定方向的当然是实际资料。但是，仅仅有实际资料，是不会产生理论的。

大家看看《资本论》第一卷，第二版跋，可以看到到处高度赞扬了他们。一个是李嘉图，一个是黑格尔。就说明了这两个人和《资本论》有密切的渊源的，有思想的渊源。李嘉图是经济学家，这是直接的联系；黑格尔不是经济学家，是一哲学家，物理学家。但是和《资本论》有，甚至可以说有更密切的联系。在《资本论》甚至比李嘉图更重要。这一点就可以看出哲学的方法论的重要。马克思写《资本论》如果没有这个东西，他就没有办法写出他的著作。（仅有这三方面还不够。……有的研究员是高级资料员。……他通过资料、通过研究综合产生了一个飞跃，变成新的理论。

第四，马克思把他的思想资料、实际资料，通过他的高度加工成新的理论。

即通过自己的思维，综合加工产生飞跃。这不是一加二的关系。没有方法论的作用第四方面作不到。

上面讲的四个方面是结合在一起的。要掌握思想，实际资料。加工成新的理论。资料是群众作用，思维是个人作用。马克思当时曾借用了巴黎工人运动的一些传单，在这里要承认个人的作用。在40年代，客观急需《资本论》，谁来完成，关系很大。同样资料，得出的结论的水平大不相同。不是马克思而是别人，不同的人，写出的东西质量不同，即从群众中来的资料，换个人就差的多了，这就要承认个人的作用。

上面讲的是重视方法论。《资本论》对我们不仅是思想资料，同时更重要的是指导，是思想、理论指导。

方法论和结构对一门科学的重要性绝对不能低估。如马克思最初形成很多新观点，以后形成体系，体系又返回促进新观点的发展。先积累思想资料，然后思想资料积累多了，促进思想发展，产生体系。有的范畴是在马克思写《资本论》的时候产生的。1857年形成了从抽象到具体的方法。就必然要研究利润、利息等。所以观点与结构是互相辩证的统一。有人认为当前社会主义的政治经济学只是收集资料，不到建立体系的时候。因此，强调收集资料，否认研究方法论和结构的必要性，是不对的。体系可以促进观点的发展。不能把体系与观点分开。

第一讲 质料与形态

哲学上有这一对概念。46卷下册（手稿）中有。《资本论》中把“质料”都译成“物质”；把“形态”译成“形式”。有失原

质。它与形式与内容不同，要严格区别。

什么是质料和形态？亚里士多德：如铜像是雕塑家作的。铜是质料，像是形态，铜是雕塑形态的自然承担者，形态是社会规定性，是社会加给的规定性，铜本身没有。

使用价值是质料，自然承担者，体现人和物质间的自然关系；价值是形态。使用价值在商品社会中交换价值的自然承担者。对商品来说，使用价值叫质料，价值叫形态。交换价值是社会规定性，使用价值任何社会都存在，但在商品社会变成交换价值的物质承担者，是社会规定性。有人说：自然承担者也是社会规定性，然而今天讲的自然承担者是人与自然的关系。社会规定性是人和人的社会性。经济学总承担者，不是架空。

用一卷一篇一章来说明

一章先分析商品，先分析使用价值，即先说质料，然后提出使用价值是交换价值的物质或质料承担者，再后，考察两个商品交换时，它们之间的共同的东西，即隐藏在交换价值的背后的东西是什么？然后再由交换价值推导出价值。交换价值推导出价值后，称商品的二重性，叫使用价值和价值。商品总是先表现为使用价值，后交换价值，再导出价值。马克思说：商品得出的是使用价值和价值。商品的形式二重性，是使用价值和交换价值；内容有二重性，是使用价值和价值。这里不能用质料和形态。

表一：

	形 式	内 容
原 料	使用价值	使用价值
形 态	交换价值	价 值

一章分析商品，首先从形式着手，使用价值和交换价值，然后经过推导，找出隐藏在背后的内容。到内容时，不是光剩价值，而是使用价值也存在。再进一步分析体现在商品中的劳动二重性。劳动二重性也是商品的内容，而且是深一层的内容。是具体劳动与抽象劳动的统一体。

表二:

	形 式	内容一	内容二
质 料	使用价值	使用价值	具体劳动
形 态	交换价值	价 值	抽象劳动

具体劳动是质料，抽象劳动是形态。具体劳动在任何社会都存在，但在商品社会有抽象劳动。这是社会规定性。前者是人与自然的关系，后者是人与人的关系。第三节又返回考察形式，形式二与形式一有共同的特点，即考察如何通过形式表现出来。考察自然形式和价值形式）（方括号内漏录据笔记整理）

表三:

	形式一	内容一	内容二	形式二
原 料	使用价值	使用价值	具体劳动	自然形式
形 态	交换价值	价 值	抽象劳动	价值形式

上表，左右是形式与内容关系；上下是质料与形态的关系。质料和形态不同于形式和内容。形态并不一定就是形式，形态可以是形式，可以是内容；质料并不一定是内容，也可以是形式。例如价值这个概念，如果是交换价值来说，它就是内容。但它是形态。作

为内容，价值这个概念看它对谁来讲，它既是形式，又可以是内容，它可以是谁的形式呢？是抽象劳动的形式。价值对抽象劳动来说它是形式，抽象劳动是内容。但是价值对交换价值来说，交换价值是形式，价值是内容。所以，形式与内容是相对而讲的，并不是说某一个范畴始终是形式，或始终是内容。不能这样去讲。同样质料也是可以变化的。例如，使用价值，它在内容意义里头，它是质料。但是，它作为内容，使用价值如果和价值相对应，和价值发生对应关系，这个时候，使用价值作为质料，它就是内容；而使用价值如果和交换价值相对应，这时候它作为质料，质料也可以是内容，也可以是形式。

从上面的分析，我们就可以把整个第一章范畴分成这样三类：

第一类：是质料范畴。如使用价值，具体劳动，自然形式，这一类范畴它表达的都是自然承担者，人和物之间的关系。

第二类：是形态范畴。它表达的社会规定性，都是社会关系。例如交换价值，价值、抽象劳动，就是这类范畴。

第三类：是质料，形态统一范畴，商品你不能说它是个形态范畴，也不能说它不是质料范畴，商品是质料、形态统一的范畴。

就《资本论》来说、质料和形态划分，可以分为三类。

资本是形态范畴呢？还是质料范畴？说它是单纯的质料范畴，当然是不对的，如果把它看成是单纯的形态范畴，也是不对的。资本这个概念，是质料形态范畴，是质料形态统一的范畴。货币也同样是质料和形态统一的范畴，不能把货币单纯地理解为形态，它总有个质料，这是按质料来划分的。如果用形式和内容划分，就可以看出形式范畴，交换价值，自然形式，都是形式范畴。

特殊内容范畴，如使用价值、价值，劳动，抽象劳动，也可以有形式内容统一的范畴。象使用价值这个范畴可以是形式范畴，也可以是内容范畴，看你涉及它的角度。商品在这一个范畴内，它是形式，把商品看成使用价值和交换价值的统一，它就是形式；把商品看成使用价值和价值的统一，它就是内容。商品这个范畴，可以是内容范畴，也可以是形式范畴。这是按形式，内容来划分的。

更进一步，我们可以把《资本论》里的范畴，从本质和现象加以划分。

所谓现象，就是可以捉摸，看的见，摸得着，可以感知的这些范畴。例如：使用价值，交换价值，都是现象范畴。例如一个茶杯可以交换二包香烟，它的交换价值是两包香烟，这二包香烟是非常具体的，可以感知。交换价值是现象范畴。使用价值也是现象范畴。具体劳动也是现象范畴，因为它们是可以感知的。这样就可以看出来，现象范畴，本质和现象，对研究《资本论》来说，用的较少。在《资本论》当中有很多现象范畴是可以当容易研究的，可以作为内容。因此，利用现象，本质这对概念，有些地方就不容易搞清楚。《资本论》里用的最多的是形式和内容范畴，道理就在这里。什么是形式；什么是内容？这个比较清楚。但是你说它是现象就不好办了。因为现象可以是内容。例如具体劳动是内容，但是具体劳动是清清楚楚的看得见的现象。现象范畴是可以感知的。《资本论》当中有很多是本质和现象都可以用的范畴。例如、商品，它是个现象范畴，同样它又是一个本质范畴。但分析商品的价值，分析抽象劳动的时候，它就是本质范畴。但分析它的形式的时候，分析它

的具体劳动的时候。它又是一个现象范畴。所以《资本论》当中有很多是本质范畴，同时又是现象范畴。剩余价值这个概念，就非常明确，是个本质范畴。它从来不当作现象范畴。在《资本论》里头，它从来都是本质范畴。但《资本论》中有很多也是两个都不同的。例如资本，资本可以是个现象范畴，也可以是个本质范畴。这看你分析到什么地方，剩余价值比较复杂。剩余是本质范畴，利润才是现象范畴。但是，剩余价值在有的地方也是现象范畴。

上面我们谈到，要有一个划分可以使我们对《资本论》掌握得更清楚，如果不去划分它，区别它，在教材上，经常出现困难现象。例如讲第一章，有一个问题就不好解决。有的同志就这样讲，商品首先是个外在的使用价值，使用价值是它的内容，这个内容的形式就是交换价值。交换价值是形式，使用价值是内容。《政治经济学批判》《资本论》也有这个情况。但再往下讲，从交换价值通过分析得出价值。这个价值是内容，交换价值是形式，应该说这是混乱的。一会承认使用价值是它的内容，交换价值是它的形式；一会又承认交换价值是形式，它的内容又是价值。在这个地方很难自圆其说。我们把内容和形式这个概念，要划分严格的质料和形态的区别，内容和形式表达的含义是内部存在和外部表现，它根本不考虑什么承担者。它考虑的究竟是内部的存在呢？还是外部表现？应该内外一致，而质料和形态的联系是承担者和规定者的关系，它不是内外的关系，你不能说质料是里面的，质料又同样是里跟外的关系。质料是承担者，而形态是规定者，它两个是这样的关系，不是内外的关系。

《资本论》对内容和形式的用法，有的地方是应该承认他是没

有研究的，有的地方在质料和形态，形式和内容这些差别。但是，它所讲的内容是清楚的。那个地方讲的是什么，是非常容易鑑别的。这只能说资本论在术语上它没有严格的区分这两对范畴。这两对范畴有差别，这应和翻译有关系。编译局的翻译，他是按照时代的，凡是“Form”（德文）统统翻成“形式”。大家看到《资本论》当中，有的地方关于形态的概念是另外的字，俄文稿中有字都翻成形态。他是按字翻译。编译局翻译是严格的按字翻译的。德文是那个字，象“Form”一律翻译成“形式”。但是，按我们刚才的理解，“Form”这个字看是和谁相对应，同样同是“Form”这个字，它和质料相对应时，应该翻成“形态”；它和内容相对应时，应该翻译成“形式”。但，这个要求，翻译是很困难的。翻译是忠实于语言文字，我就认识字，别的我不管。是这个字，我就这样翻译，不能说也是错误的。他是严格地按文字翻译的，他的特点就是这样。

现在我们进一步谈一个问题，就是形式。我上面这个表是按照质料和形态严格区分的。上面一行是质料、下面一行是形态。但《资本论》当中，除了质料和形态对应的这种情形之外，大多数场合，都不是质料和形态相对应，而是形态和形态相对应。我们举一个比较突出的例子，象相对价值形式和等价形式，这两个概念，都是形态，它两个所反映的都是人和人之间的社会关系，你不能说它们一个是质料，一个是形态，这是办不到的。又如象不变资本和可变资本两个都是形态和形态的东西。

《资本论》的研究对象，既然是社会关系，直接对象是社会关系，而不是自然关系。当然它是离不开自然关系。就象铜象雕塑家

一样，铜象雕塑家，当然要研究铜的性质，铜像雕塑家的直接对象不是铜，他如果对铜的性质研究起来没个完，他就不是雕塑家，而是一个金属学家。对一个艺术家来说，他的研究对象是艺术形象，而不是铜的自然性质。铜的自然性质，他是非研究不可的，但是，这是有限度的。他研究铜的自然属性，对他来说，也是他的研究范围，但不是对象。因为他研究铜是有条件的。他是在作为一个艺术形象所需要的范围内去研究。他对铜的性质，如果变成他的主要的了，他就不是艺术家，而是金属学家。同样，《资本论》作为政治经济学来说，它研究的主要的方面不能离开，离开就不得行。经济学者是不可能离开质料的。但是就质料对他来说是有条件的，他研究质料的范围是有条件的，他如果不研究质料就变成没有条件、范围宽得很厉害，什么都想干，就象铜像雕塑家，变成金属家一样。

《资本论》的对象既然是社会关系，是研究形态，因此，在《资本论》中大量存在的形态和形态的关系。它研究形态和形态的关系，而直接研究质料与形态的关系的地方是比较少的。最明显的例子是第一章第三节，从标题就可以看出来。第一章第二节标题都是双轨制，都是质料形态双轨制。第一节是讲商品的二因素，使用价值和价值，一个质料，一个形态。第二节是劳动二重性，具体劳动和抽象劳动，一个是质料，一个是形态，也是双轨制。但是到第三节，是价值形式和交换价值，它都是价值形式的一面。表下面的一面，上面的一面就没有标题。（参见上表）自然形式这个面标题上没有。第一章第三节就标题来说是单一的，光是形态的一面，研究社会关系。而自然形式的一面是看不见的。不仅标题是这样，内容上也是这样。从内容上，除了开头讲了商品形式，也有二重性。