

問妄書庫
求真去偽

吴拯修 著 WENJIAOYUQIUYU

問教

余秋雨

秋风秋雨愁煞人

笑傲江湖问余生



金城出版社
GOLD WALL PRESS

问教余秋雨

吴拯修 著



金城出版社
GOLD WALL PRESS

图书在版编目(CIP)数据

问教余秋雨 / 吴拯修著. —北京:金城出版社,2010.5

ISBN 978 - 7 - 80251 - 413 - 3

I. ①问… II. ①吴… III. ①余秋雨 - 文学评论 IV. ①I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 071377 号

Copyright© 2010 GOLD WALL PRESS, CHINA

本作品一切中文权利归 **金城出版社** 所有,未经合法许可,严禁任何方式使用。

问教余秋雨

作 者 吴拯修

责任编辑 雷燕青

文字编辑 陈珊珊

开 本 880 毫米×1230 毫米 1/32

印 张 13.5

字 数 275 千字

版 次 2010 年 8 月第 1 版 2010 年 8 月第 1 次印刷

印 刷 北京金瀑印刷有限责任公司

书 号 ISBN 978 - 7 - 80251 - 413 - 3

定 价 28.50 元

出版发行 **金城出版社** 北京市朝阳区和平街 11 区 37 号楼 邮编:100013

发 行 部 (010)84254364

编 辑 部 (010)84250838

总 编 室 (010)64228516

网 址 <http://www.jccb.com.cn>

电子邮箱 jinchengchuban@163.com

法律顾问 陈鹰律师事务所 (010)64970501

吴拯修祖籍徽州，1944年出生于浙江江山。1962年考入浙江大学数学力学系，1968年毕业分配到浙江金华。当过工人，做过会计，做过工程师，当过厂长。1984年进入金华市政府工作，历任市商业局局长、外经贸局局长、贸促会会长等职。2004年退休后，进入文坛，专业问教余秋雨。

小天下叙事 / 理想 · 汉语

目 录

序言 对大师余秋雨的绝妙剖析 / 西方朔.....	(1)
自序 最严重的文化痼疾	(18)

上编

伪者无疆 ——秋雨何处不“君子”

第一辑 吓人的文化等级

影影绰绰的大师	(28)
扯起王元化的大旗	(33)
饮水思源说解禁	(43)
“充胖”的等级.....	(49)
破例的文化幻觉	(53)
看大师如何锻炼钩距	(56)

第二辑 假摔的魅力

“三合一”的祖宗.....	(63)
---------------	------

谢晋毕竟谁人后	(67)
看余秋雨给青年学生糨糊灌顶	(71)
因阅读而不安	(73)
请《读者》不要误导读者	(77)

第三辑 “含泪”的捐款

什么叫“已经”	(81)
去年丢失的那只羊	(87)
我是大师我怕谁	(90)
四条汉子“古余肖沙”	(93)
色厉内荏的“武士”	(97)
要紧的是诚信	(101)
公益慈善应该和产品完全分开	(106)
四十年前的话语系统	(109)
有心为善，虽善不赏	(111)
长戚戚的“君子”	(113)

第四辑 “彻底的”不“是谣言”

故纸堆飞出的一个阅览证	(118)
究竟何物“石一歌”	(123)
“石一歌”的悬赏	(127)
当年“秋雨”今安在	(135)
“上海人民”并非“少年儿童”	(140)

第五辑 “不是什么阴谋”的阴谋

评《水浒》的脚步	(144)
“写作组”岂止是“阴谋集团”	(147)
谁在撒“谎”	(152)

第六辑 荒诞的“文革”记忆

余秋雨的三个历史大玩笑	(171)
巴金只字不提余秋雨	(180)
“文革”的终点	(186)
翻一下老黄历	(190)

下编

“苦”旅一生

——破译《借我一生》的撒“谎”术

开场 拜书“借一生”，问教余秋雨 (195)

第一辑 自我贴金的早年神话

一个离“谱”的“谎”言 (205)

一次真正的扯“淡” (210)

一个摇篮中的超人 (215)

一个四岁写信的神童 (220)

一个按劳分配的互助组 (227)

一个诡异的高考传奇 (233)

第二辑 自我洗刷的政治“整容”

无效的悲情牌 (244)

论话语成色与牙齿含金量之关系	(258)
一个圆不了的“谎”	(266)
剩下的“大山”	(273)

第三辑 自我美化的乱世高人

小余当年分身有术	(279)
搞笑的忏悔	(286)
古怪的欧几里德逻辑	(291)
一个读不下去的评价	(302)

第四辑 “自喷烟雾”的高教精英

他说话像姨妈	(308)
谁是真的“伪精英”	(314)

第五辑 自我宣泄，妖魔他人

来来来，大家一起来“咬文嚼字”	(321)
误人子弟又一篇（外一篇）	(331)
祖母的哲理	(334)

圆满的官司 (342)

第六辑 自欺欺人的刻意遗忘

一座绕不开的桥 (351)

但见新人笑，不见旧人哭 (359)

大师无法清零的大批判文章 (364)

不该“默杀”的一本书 (381)

第七辑 “一生”之后，又借“一生”

秋雨如挽歌 (388)

“诽谤”的新纪录 (392)

新编的颂歌 (398)

结语 召回《借我一生》，找回良知 (405)

后记 (409)

序言 对大师余秋雨的绝妙剖析

——读《问教余秋雨》

西方朔

—

余秋雨先生是 20 世纪 90 年代以来名噪一时的散文家，也是近现代以来中国最具争议的作家之一。关于他的话题此起彼伏，层出不穷。这十几年，你就是想消停一会，余先生也不让。原因在于，比起别的散文作家来，余秋雨更是一位演员，他有时候是正生，有时候是花旦，有时候是武花脸，更多的时候是丑角，看需要。他以读者为观众，以大地为舞台，套用一句时髦的话说，他永远都想把公众的眼球吸引到自己身上。许多话题，不是别人强加于他，绝大多数是他有意造成的。自打 1992 年他的第一本散文集《文化苦旅》问世，对他的各种批评就产生了。随着《山居笔记》、《霜冷长河》、《千年一叹》、《行者无疆》几本集子的出版，更由于他的一系列表演，迎来了八方看客。始则好评如潮，继而争议如山，而终于恶评如海。在收获鲜花、掌声与巨额稿费的同时，他也收获了如山如海的责骂。等到他的大作，号称“记忆文学”、实为自传的《借我一生》上演，剧场里不但掌声稀稀落落，而且嘘声四起，观众走掉了一大半。许多人发誓说：“从此再也不看余秋雨！”而年轻人则把“告别余秋雨”作为自己“走向成熟的标志”。2008 和 2009 年，连续上演了“含泪劝说”

和“捐款门”两台戏，台下台上，最后竟然只剩下了一地的烂西红柿、臭鸡蛋，连唾沫人们都懒得吐了。

人们的称呼，也发生了相应变化，最初是“余老师”，温馨亲切。后来是“余大师”。不知怎的，到正式建立了“大师工作室”，受封“大师”头衔后，在民间却成了“余大湿”或“余含泪”。即使称“余大师”，也是充满了揶揄、讽刺的意味。谓予不信，可以看看网上的舆情。古人说得好：“劝君不用镌顽石，路上行人口似碑”（《五灯会元》卷十七），余先生就是这样获得了公众对他的定评。

世上之事，有盛必有衰。月有阴晴圆缺，人世何独不然？并不是读者大众对余先生始乱终弃，移情别恋，实实在在是：要真正认识一位以“文化商人”自傲的明星人物，需要听其言而观其行，需要时间。全国哪有那么多人来“嫉妒”余先生？羡慕他的人是有一大堆，但坚持学术立场、不随声附和的批评者始终是有的，明白人也越来越多。有谁组织、策划了这种变化？谁也没有那么大本领，能够主宰千万人的爱憎，真正的文化学者不是纸糊的，俗谚说得好：种瓜得瓜，种豆得豆。这是余先生长期以来全部活动合乎逻辑的必然结果。

1996 年至今，报刊、网络等媒体上，评价余秋雨的文章，多到无法统计。新闻报道与片言只语不算，单算有专业水平和代表性意见的，恐怕不下千篇。已结集成书的，约有以下 22 种：

1. 《感觉余秋雨》（萧朴编，文汇出版社 1996 年版）
2. 《秋风秋雨愁煞人》（萧夏林、梁建华编，中国文联出版社 1999 年版）
3. 《余秋雨现象批判》（愚士编，湖南人民出版社 1999 年版）
4. 《文化突围——世纪末之争的余秋雨》（徐林正编，浙江文艺出版社 2000 年版）

5. 《余秋雨的背影》(杨长勋编, 花城出版社2000年版)
6. 《文化口红——解读余秋雨文化散文》(朱大可等著, 台海出版社2000年版)
7. 《余秋雨现象再批判》(愚士编, 湖南人民出版社2000年版)
8. 《艺术的敌人——余秋雨作品批判》(凉源编, 时代文艺出版社2000年版)
9. 《“审判”余秋雨》(聂作平著, 四川文艺出版社2000年版)
10. 《雨前沉思——余秋雨评传》(秦梅健著, 当代世界出版社2001版)
11. 《余秋雨寻找文化的尊严》(江堤、陈孔国著, 湖南大学出版社2001年版)
12. 《文坛三户》(王彬彬著, 大象出版社2001年版)
13. 《石破天惊逗秋雨——余秋雨散文文史差错百例考辨》(金文明著, 书海出版社2003年版)
14. 《大师也有错——余秋雨散文知识性疏误点击》(张港著, 人民日报出版社2004年版)
15. 《秋雨梧桐叶落时》(金文明著, 当代世界出版社2004年版)
16. 《月暗吴天秋雨冷》(金文明著, 花山文艺出版社2004年版)
17. 《余秋雨的“敌人”》(萧夏林编, 海峡文艺出版社2004年版)
18. 《咬嚼余秋雨论争文萃》(降大任编, 书海出版社2004年版)
19. 《忏悔还是不忏悔》(余开伟编, 中国工人出版社2004年版)

20. 《庭外“审判”余秋雨》（古远清编著，北岳文艺出版社2005年版）

21. 《余秋雨现象大盘点》（古远清编著，河南文艺出版社2005年版）

22. 《破译文化密码——与秋雨侃时分》（韩永飞著，国际文化出版公司2007年版）

除了广西艺术学院杨长勋副处长的《余秋雨的背影》，对余秋雨极端维护，极端崇拜，歌颂得如同一代巨匠，另外有两三种褒贬参半外，其余都是褒少贬多，大量的是对余秋雨其人其著作的质疑、批评与否定性评价。我的感受是，我们的文化商人、文化大明星、畅销书大作家余秋雨先生有四个天下第一：

文史错谬，天下第一。

话语霸权，天下第一。

自我神化，天下第一。

编造历史，天下第一。

二

文史差错，任何一个作者，难以绝对避免，但出错也有“等级”。作为文史专业研究者，理当作风严谨，实事求是；而作为学术文化大师，犯普通的文史错误，只能是极偶然的疏忽了。何况任何人出错以后，都有个有错必纠、从善如流，对学术负责，也对大众负责的问题。表现如何，决定于其学术品格。可是，余大师不然，他下笔错谬成堆，开口常错，错了绝不认账。谁指出他的错误，他是一触即跳。其自我形象的定位，就是全知全能，如同“永远无错误”的西方中世纪教皇，错误都是别人“伪造”的。1992年，他发表了霸气十足的《余秋雨教授敬告全国读者》的声明，把他的批评者一律诬为与“盗版集团的集体设计”相配合的“文化杀手”和“文化盗贼”！他危言耸听地吓唬政府和公

众：“中国文化如果不驱逐文化盗贼和文化杀手，将从根本上失去原创力，在 21 世纪国际间诸种文化的对峙、对话中将处于弱势……而我们的当代文化资源本来就不丰富，因此要不了几个回合，处处便是大漠荒荒，夕阳残烟。”在谈到中国文化如何“走向世界”，如何让世界通过一些“桥梁式的人物”来了解伟大的中国的时候，余先生大声疾呼，要搭建“第四座桥”，也就是“文化艺术之桥”，让全世界的人像通过贝多芬了解德国，通过罗丹和毕加索了解法国，通过泰戈尔了解印度，通过川端康成了解日本一样，了解中国。余先生不无神秘地说：“当这样的人物影影绰绰出来的时候，大家不要嫉妒他，扼杀他，大家只能欢呼他。”他很自信地列举了金庸、丁绍光、陈逸飞、张艺谋等几位的名字，而其自我也就尽在不言中了。所以他声称：对于他的批评，他是“当然不能接受”！

十多年来，指出余秋雨谬误的著名学者、作家、文化人不止一两百位。许多善意的评论者被他的专横无理“逼”上了梁山，因为涉及学术良知、文化道义，人们不能不较真。余先生很是得意地说：“我把骂声当掌声。”他自比诸葛亮“草船借箭”。其潜台词是，批评者是在为他做义务广告，可以使他的书更畅销，为他带来更多的名声与金钱。

其他人不谈，仅仅被余秋雨称为“咬嚼派”的训诂学者、汉语辞书专家金文明，在他的《石破天惊逗秋雨》等三本书和若干文章中，就指出了余秋雨 300 多处文史差错；在大专教师张港的书里，同样指出了余秋雨 200 处文史错误。两位所举例子，无一重复，一一都有扎实可靠的论证。这些谬误，多半因余先生的文史基础薄弱，阅读、运用史料的能力不够所造成，另一些则是移花接木，不求甚解、信口开河，学风不正闹出来的大笑话，有的错得非常离奇。

说娥皇、女英是舜的女儿，晚唐道士吕洞宾是“道家的始

祖”；说韩愈所撰纪念柳宗元的《荔子碑》（亦名《柳州罗池庙碑》），其碑文为柳宗元“手迹”；说上一世纪 20 年代王国维的书架上有《四库全书》；说“不能设想……法国大革命时期的巴黎没有雨果”（“没有”就是没有，雨果先生当时还没有出生呢！）；说 1900 年八国联军“火烧圆明园”；说 1937 年，日本侵略军曾进占“陕西、甘肃，直取兰州”。

读不通文言的余先生，在他的“重要著作”《笛声何处》里，把晚明作家张岱笔下的“余蕴叔”（指张岱七叔张烨芳，字尔蕴，原意是“我的尔蕴叔叔”）和一群来自徽州旌阳的武戏演员，一本正经说成是“职业昆班”，是什么“杭州余蕴叔戏班”。古汉语的第一人称、代词“余”，在这里居然成了“余”姓。“徽州旌阳戏子”，即徽班演员，则变成了昆腔演员。真是“眼睛一霎，老母鸡变鸭”！一个连昆腔与徽班也分不清的人，自称研究中国戏剧史专家，同行看了，不能不怀疑余秋雨先生“学术著作”的质量，为他所带的博士生担心。取法乎下，其终为下下乎？

同一本书中，余先生看不懂石刻画像上的题词，一错一千五百年，将东汉章帝时作《五噫歌》的隐士梁鸿，作为明代嘉靖、万历间，中国戏曲史上第一位昆腔剧作家梁辰鱼，介绍给读者。还将山西乡村演梆子戏或傀儡戏的村头土戏台照片，印在书中，用来说明昆腔已经流传到了北方的穷乡僻壤！这样的“学术著作”，读者读了，是增加了戏剧史知识呢，还是吃了含三聚氰胺的奶粉？

更为荒唐的是，余大师大胆将中国史书上旧历的某月某日，直接等同于公历的某月某日，来谈论历史事件。我敢说，这是开创了文史谬误的新纪元！全国没有一个文科研究生会有这么高的“研究水准”，如果有，肯定要被逐出师门！

2008 年 4 月的“青歌大赛”期间，余大师担任评委，他对参赛选手的“没有文化”十分鄙视。有些选手文化水平的确不高，