

中国现代文学社团史研究书系

陈思和 丁 帆 / 主编

古典诗歌的最后守望

——清末民初
宋诗派文人群体研究

杨萌芽 / 著

教育部哲学社会科学研究重大项目成果

武汉出版社
WUHAN PUBLISHING HOUSE

中国现代文学社团史研究书系

陈思和 丁 帆 / 主编



古典诗歌的最后守望

——清末民初
文人群体研究

杨萌芽 / 著

武汉出版社 
WUHAN PUBLISHING HOUSE

(鄂)新登字 08 号

图书在版编目(CIP)数据

古典诗歌的最后守望:清末民初宋诗派文人群体研究:

1895~1921/杨萌芽著. —武汉:武汉出版社,2010.11

(中国现代文学社团史研究丛书/陈思和,丁帆主编)

ISBN 978-7-5430-4446-3

I. ①古… II. ①杨… III. ①同光体—研究

IV. ①I207.209

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 147584 号

主 编:陈思和 丁 帆

著 者:杨萌芽

责任编辑:徐建文

装帧设计:刘福珊

出 版:武汉出版社

社 址:武汉市江汉区新华下路 103 号 邮 编:430015

电 话:(027)85606403 85600625

<http://www.whcbs.com> E-mail:zbs@whcbs.com

印 刷:武汉精一印刷有限公司 经 销:新华书店

开 本:880mm×1240mm 1/32

印 张:12.375 字 数:248 千字 插 页:3

版 次:2011 年 1 月第 1 版 2011 年 1 月第 1 次印刷

定 价:37.00 元

版权所有·翻印必究

如有质量问题,由承印厂负责调换。

总序

陈思和

《中国现代文学社团史研究书系》是南京大学中国现代文学研究基地承担的教育部哲学社会科学研究重大项目,共两辑。第一辑七种,分别是《新青年》为核心的文学团体、文学研究会、创造社、语丝社、南社、台湾栎社以及施蛰存、刘呐鸥等文人为核心的文学团体。由我和丁帆教授联袂主编。2006年完成。最初计划远不止七种,因为教育部要在规定期限内检查成果,于是将已经定稿的著作编成第一辑,由上海东方出版中心出版。第二辑八种著述基本延续了第一辑包罗万象的风格,既有新月社、狂飙社、以《七月》《希望》为中心的胡风派文艺社团、延安地区的文艺社团、台湾创世纪社,也有台湾—厦门的菽庄诗社、以《东方杂志》为中心的宋诗派诗人群体等等,还有当代文学史上的“探索者”冤案。其实,即使新加了这八种研究成果,中国现代文学社团史的课题还远远没有穷尽,因此我们仍须努力,脚踏实地,一步一步走下去。

在现代文学研究领域里,有关文学社团的研究成果积累并不多。据范泉教授主编的《中国现代文学社团流派辞典》一书所收辞目,有关文学社团的1035条,文学流派的47条(其中不少流派也是有影响的“文人群体”,应属社团之类)。而在20世纪80年代中国社科院文学

所领衔编撰的大型资料丛书《中国现代文学运动·论争·社团资料丛书》里,真正成书的只有文学研究会、创造社等十来种,连语丝、新月、南国这样一些重大社团的资料也付之阙如;20世纪90年代,上海华东师范大学出版社也曾推出一套颇有规模的现代文学社团流派研究丛书,分研究、资料两个系列,但最后也只出版了《新青年》和《新潮》、文学研究会、新月社、弥洒社、浅草社和沉钟社等几种资料汇编(包括作品集和评论集),研究方面似乎只有一本浅草社和沉钟社的论著,其他都似不了了之。有关文学社团的整体性研究,除了陈万雄先生的《“五四”新文化的源流》、朱寿桐先生的《中国现代社团文学史》、王晓明先生的论文《一份杂志和一个“社团”——重评“五四”文学传统》等少数论著,以及关于创造社、浅草社等少数研究成果外,大多数文学社团都缺少专门的研究。倒是在相关作家传记研究中有一些涉及社团的资料积累,也有不少真知灼见,但这些研究成果与现代文学学科建设和发展的需要相比,显然是不相称的。

而且,中国现代文学社团的内涵也在不断扩大。“中国现代文学社团”准确的理解应该是“中国——现代——文学社团”,既然是“中国”,就不能仅以大陆地区为限,近代史上割让为日本殖民地的台湾,作为英国殖民地的香港,都产生过许多文学社团。尤其是日据时期的台湾,出现了大小古典诗社多达三百余个,可说是每一个村落就有一个诗社,这样一种壮观的诗社现象,如果不进入我们的研究视野,真是谈不上研究中国的现代文学社团史;而且,既然“现代”指的是一种时间概念,“现代文学”还包括了新文学运动以外的各种文学现象,如南社——清末民初的重要社团,由于它不属于新文学,便被摒弃在现代文学视野以外,这都是不合理的现象。

所以,现在要真正做一部《中国现代文学社团史》还没有具备成熟的条件。为此,我们对这个项目重新做了课题论证,从实际出发,完成力所能及的研究工作。作为第一步,就是逐个地对文学史上的重要文

学社团给以资料搜集梳理,总结前人的研究成果,并在此基础上完成一系列个案研究。或者说,整体上的现代文学社团史暂时无法完成,但我们可以通过对一些重要文学社团的“史”的梳理和书写,综合成一套内容多样、各自独立的现代文学社团的个案史。这就是目前这套研究书系的大概面貌。在已经完成的十五个子项目中,文学社团的表现形式不一样:第一种是传统文人社团的形式,如南社、宋诗派诗人群体、台湾栢社等,其成员主要是接受传统教育的知识分子,在民族危亡之际,以诗会雅集的形式来抒发情怀,交流心声。诗文创作似乎是他们从事社会活动之余高雅消遣的文学活动。第二种形式是依托现代知识分子的公共活动空间,如文学研究会、创造社、新月社等,他们利用结社活动来聚集力量,向社会发出抗议或改革的声音。在他们看来,文学创作与社会活动是一体的两面,文学如同生活。第三种社团形式,是以同人刊物为核心聚集起一批作者队伍,因为是“同人”,作者队伍也就是另一种形式的文学社团。如新青年社与语丝社,这个“社”本身意指“单位”、杂志社,但也可以转喻为社团。它的标志是刊物,刊物存在社团也就存在,刊物停办,社团也就不存在了。第四种模式是文人的小团体,虽无明确的结社意识,但因为经常性聚集在一起而含有了社团意义。如施蛰存、杜衡、刘呐鸥等人,他们之间的交往聚集经历了多种形式,但始终代表了某种倾向性的审美意向,因此也可以算作某种特殊形式的文学社团。现代文学社团的模式远不止以上四种,如有以政党意识为核心的知识分子组织,还有纯粹的演剧组织等等,暂时都不在本系列研究之中。

以往的研究,往往将文学社团与文学流派混为一谈,其实两者所反映的文人群体面貌是不一样的。前者研究的是文学社团的兴衰聚散,重点在人事,后者研究的是作家艺术风格的流变,重点在创作,两者混在一起研究,往往是流派因素压倒社团因素,理论概括压倒作家活动。这套书系偏重在人事,这是事先就规定好的,强调社团是如何

形成、各个成员之间的关系又是如何相处、社团与社团之间的冲突又是如何展开,等等,人物的行状、言论、个性都作为描述的对象,这样,以便把研究的关注点集中到现代文学最原初的起点——一个人的文学活动。朱寿桐教授在审读本丛书中的一本“创造社研究”时指出:这本著作“坚持‘以人为本’的原则寻绎创造社这一风格独异的文学社团的发生机制和运作历史,体现出一种精彩而务实的社团研究学术自觉。文学社团是由人构成的,其所体现出来的各种特质和各种复杂性都与人员构成密切相关。以前的创造社研究,主要从大致的理念和情感取向着手,对于创造社的内部人员结构、权力结构常常取模糊姿态,致使许多问题只能流于语焉不详,如创造社的方向转换到底是一个怎样的过程,创造社小伙计与元老派的实际关系到底如何。这本著作从创造社人员构成及其权力构成的角度很好地解决了这些问题”。这段话虽然是针对创造社研究而言的,但也说出了每一个社团研究所希求的努力方向。

二十年前,前辈学者曾华鹏教授和范伯群教授曾经协助贾植芳先生主编了一部《中国现当代文学社团流派》的论著,编撰了关于文学研究会、创造社等二十几个文学社团流派的研究论文。曾、范两位前辈是贾植芳先生在1950年代的学生,我是贾先生在1980年代的学生,我们同门两代,也可以说,我现在做的工作,正是在前辈学者所奠定的学术基础上的努力推进。记得有一次我向两位前辈汇报了这套书系的编写情况后,范教授听了哈哈大笑,说:“我们当年要求每个社团流派研究是一篇论文,你们现在要求每个文学社团研究是一部专著,这就是进步了。”是啊,应该说是学科发展的进步,但是,这个进步前后竟相隔二十年,实在也是太久了一些。我感慨。

目录

Contents

古典诗歌的最后守望

——清末民初宋诗派文人群体研究（1895—1911）

总 序	1
-----	---

绪 论	1
-----	---

第一章	15
-----	----

几个宋诗派成员早期的文学活动

- 第一节 碧湖诗社：陈三立在湖湘的交游 / 15
- 第二节 宣南旧侣：郑孝胥早期在京师的交游 / 31
- 第三节 福州支社：陈衍早期在福建的文学活动 / 41
- 第四节 丙戌会试：几个宋诗派文人的初晤 / 46
- 小 结 / 49

第二章	51
-----	----

幕府论诗：张之洞幕府与宋诗派文人群体的聚合

- 第一节 陈三立与张之洞幕府 / 53
- 第二节 幕府论诗与宋诗派人物的聚合 / 62
- 第三节 幕府交游与宋诗派人际网络的初步建立 / 73
- 小 结 / 79

第三章	83
-----	----

雅集与结社：宋诗派文人群体的文学活动

- 第一节 都下雅集：陈衍等宋诗派成员在京师的活动 / 83
- 第二节 金陵唱和：陈三立在南京的交游 / 100
- 第三节 海上结社：超社、逸社与宋诗派在上海的文学活动 / 115
- 小 结 / 132

目录

Contents

古典诗歌的最后守望
——清末民初宋诗派文人群体研究（1895—1921）

第四章 146

亲缘、地缘、学缘：宋诗派文人群体关系网络

第一节 宋诗派群体的亲缘关系 / 147

第二节 宋诗派群体的地缘关系 / 155

第三节 宋诗派群体的学缘关系 / 172

小 结 / 183

第五章 187

古典诗歌的现代传播：宋诗派与现代媒体

第一节 《庸言》杂志与宋诗派文人群体 / 187

第二节 《东方杂志》与宋诗派文人群体 / 203

小 结 / 234

第六章 259

清流、维新与遗民——宋诗派文人群体 政治文化身份初探

第一节 朝士重清流，此风亦久息：宋诗派与清流党 / 260

第二节 我心维新，我学守旧：作为戊戌党人的宋诗派成员 / 266

第三节 早取新法新，晚同迂叟迂：宋诗派文人的遗民立场 / 275

第七章 283

宋诗派与其他文学群体

第一节 宋诗派与“诗界革命”群体 / 283

第二节 南社与宋诗派——以 1917 年唐宋诗之争为中

目录

Contents

古典诗歌的最后守望

——清末民初宋诗派文人群体研究（1895—1921）

心 / 299

第三节 学衡派与宋诗派 / 314

小 结 / 325

第八章 328

新文学阵营与宋诗派的渊源

第一节 胡适、徐志摩、鲁迅等与宋诗派成员的交往 / 328

第二节 父与子：从宋诗派的亲缘关系看中国文学的新旧
两代 / 336

第三节 从《中书君诗初刊》看钱锺书与陈衍的交往 / 344

结 语 360

参考文献 371

后 记 386

绪 论

清流、维新与遗民——宋诗派文人群体 政治文化身份初探

一、概念的界定

从清代光绪中叶开始,诗坛上出现了一个以宗宋为主的诗歌群体,代表人物有陈三立、郑孝胥、沈曾植、陈衍、陈宝琛等,在光绪中后期到民国初年创作活跃,文学史家称之为“同光体”、“同光派”、“西江派”、“闽赣派”、“宋诗派”、“江西派”、“宋诗运动”、“闽赣派诗团”等。

“同光体”的概念由这一群体的理论家陈衍所提出。在《沈乙庵诗叙》(1905年)中,陈衍谈到自己和沈曾植初次相见的情形说:“初投刺,乙盦张目视余曰:‘吾走琉璃厂,以朱提一流购君《元诗纪事》者。’余曰:‘吾于癸未、丙戌间,闻可庄、苏堪诵君诗,相与叹赏,以为‘同光体’之魁杰也。‘同光体’者,苏堪与余戏称同光以来诗人不墨守盛唐者”。^①在《石遗室诗话》(1912年)中陈衍再次写道:“丙戌在都门,苏堪告余,有嘉兴沈子培者,能为‘同光体’。‘同光体’者,余与苏堪戏目同、光以来诗人不专宗盛唐者也”。^②但是,对于哪些人属于同光体、哪些人不属于同光体,陈衍并无明确界定。

① 《庸言》第二年第一、二号合刊,民国三年二月十五日。

② 《庸言》一卷一号,民国元年十二月一日。

“同光派”、“西江派”的概念至迟在1917年出现。是年柳亚子发表文章,激烈批评了闻野鹤等人对宋诗派的鼓吹,指出:“国事至清季而极坏,诗学亦至清季而极衰。郑、陈诸家,名为学宋,实则所谓同光派,盖亡国之音也……政治坏于北洋派,诗学坏于西江派。欲中华民国之政治上轨道,非扫尽北洋派不可;欲中华民国之诗学有价值,非扫尽西江派不可。反对吾言者,皆所谓乡愿也”。^①在柳亚子的表述中,“同光派”和“西江派”为同一内涵,指以陈三立、郑孝胥为核心的宗宋诗派。

“宋诗运动”的概念由胡适率先提出。1922年,胡适应《申报》邀请作《五十年来之中国文学》一文,首次提出“宋诗运动”的概念,认为晚清以来大多数的诗人都属于“宋诗运动”。胡适认为宋诗运动中最有成就的诗人是陈三立和郑孝胥,但“《散原精舍诗》离实在很少可以独立的诗”,而“郑孝胥虽然也不脱模仿性,但他的魄力大些,故还全不是模仿”。胡适为宋诗派的定位是:晚清以来学古诗派的主流,有一些佳作,但整体上属于模仿,成就不大。这种观念对后来的以进化论为主导,以新文学为主流的文学史描述有很大影响^②。1929年陈子展在《最近三十年中国文学史》中亦采用“宋诗运动”的名称来囊括曾国藩以迄民国年间的宗宋活动。但在具体论述中以“同光派”为主:“继承满清中兴以来诗国的正统,而仍想握着这个时期诗界的权威的,就是所谓‘同光体’^③”,他认为陈衍是宋诗派理论家,而陈三立、郑孝胥是这一流派最重要的诗人。

① 《民国日报》,1917年6月30日—7月3日,转引自《南社史长编》,第451—452页。

② 原载1923年2月《申报》五十周年纪念刊《最近之五十年》,1924年3月《申报》馆出版单行本。收入1924年11月亚东图书馆初版《胡适文存二集》。

③ 陈子展:《中国近代文学之变迁·最近三十年中国文学史》,上海古籍出版社,2000年版,第138页。

钱基博在出版于1932年的《现代中国文学史》中将清末“宋诗”单列一节,附于“唐诗”之后^①。

“闽赣派”、“江西派”、“同光派”的概念在汪辟疆笔下交替使用,1930年代,他在《近代诗派与地域》一文中说:“闽赣派或有迳称为江西派者,亦即《石遗室诗话》所谓同光派也。宋吕居仁尝谱陈师道以下二十五人,为《江西诗派图》。以诸家皆受法山谷,而探源杜甫。或有议其平品失当;且所列二十五人,多荆、扬、兖、豫之产,不皆著籍江西。前人论列甚备,兹不复及。要之吕氏所列诸家,皆思深体峻,不落恒径,其风格固从同也。江西派之称,当即沿此。同光派者,陈石遗、郑太夷目近贤学三元体者之戏称。三元者唐开元、元和,宋元祐也。此派以杜甫、韩愈、苏、黄为职志,而稍参以李白、王维、白居易、柳宗元、孟郊、梅尧臣、王安石、陈师道诸家,以其人并生三元前后,共拓疆宇,颇有西方探险家觅殖民地开埠头本领。沈子培诗所谓‘开天启疆宇,元和判州郡’,及‘勃兴元祐贤,夺嫡西江祖’者,即指此也。近人以同光派称闽赣者,即源于此。此名称之由来也^②。”可见在汪辟疆的描述中,“闽赣派”、“江西派”、“同光派”为同一所指。“闽赣派”侧重于从人员的地域分布上来讲,因清末民初诗坛宗宋者以福建和江西为多,故汪辟疆称之为“闽赣派”;“江西派”系从师承对象上来谈,因这一群体的主要师法对象是宋代的江西诗派,因此沿用旧称;“同光派”则根据陈衍、郑孝胥提出“同光体”的说法而来,从文学风格角度着眼。这三种提法,角度有所不同,内容则并无区分,因此汪辟疆时常混用^③。

钱仲联在80年代所作《论“同光体”》一文中认为,“同光体”是近

① 钱基博:《现代中国文学史》,中国人民大学出版社,2004年版,第222页。

② 汪辟疆:《近代诗派与地域》,《汪辟疆文集》,上海古籍出版社,1988年版,第297—298页。

③ 汪辟疆:《近代诗派与地域》,《汪辟疆文集》,第299页。

代宋诗运动的代称,专指光绪年间以来以杜甫、韩愈、苏轼、黄庭坚为师法对象的文学思潮。

还有一种说法是“闽赣派诗团”：“昔年北政府盛时，闽赣派诗团优游于江亭后海，或沽上中原酒楼，往来频数，酬唱无虚^①。”

上述说法中，谈论对象大体一致，但具体称呼有所不同，“同光体”、“宋诗派”、“江西派”概念侧重于文学风格角度；“宋诗运动”侧重于文学思潮方面；“闽赣派”侧重于成员的地域构成；“闽赣派诗团”侧重于文人群体的活动。其中，“同光体”的使用最为广泛。

由于本文以这一流派的人际交往、具体文学活动为研究对象，故尝试提出“清末民初宋诗派文人群体”的概念，在以前所出现过的说法中，与“闽赣派诗团”最为接近。其实汪辟疆所用“闽赣派”、“江西派”、“同光派”三个概念中，连用“派”而不用“体”，多少已觉察到这是一个联系密切、活动频繁的文人群体。而“闽赣派诗团优游于江亭后海，或沽上中原酒楼，往来频数，酬唱无虚”更是当时人对这一文人群体成员之间联系密切的直接感受。

本文认为，这是一个相对独立、联系密切、活动频繁的诗人群体。这一群体的性质，介于传统文学流派和现代文学社团之间，呈现出一种过渡的复杂状态。所谓相对独立，是指他们虽在文学精神上自觉承继了道光、咸丰年间的宗宋诗风，但他们和这些前辈们没有任何交往，他们有自己的精神领袖和自己的理论；此群体成员之间联系密切，有着亲缘、地缘和学缘上的诸多联系，而几个重要成员之间更有着相似的经历和共同的历史体验，呈现出一种复杂的结构状态；他们在民初频频结社、雅集，形成一个个小的关系网络，这些小的网络又由几个核心人物串联起来，构成了一个更大的文人网络；更重要的是，他们还有

^① 徐一士：《论陈三立》，《一士类稿·一士谭荟》，重庆出版社，1998年版，第110页。

意识利用期刊来扩大影响,他们有自己的稳定的发表作品的阵地,围绕期刊这种现代传媒的聚集使他们拥有了和古典诗派不同的异质性因素。

对这一群体具体的文学活动,以往并未有系统性的研究,对人物之间的关系也缺乏细致的了解。笔者认为,陈三立和郑孝胥是这一团体的精神领袖,不仅因为他们在文学上成就最高,影响最广,也由于他们周围有一批稳定的同盟者和坚定的追随者,通过小团体的努力而在文坛上掀起了宗宋诗风。他们有意标举宋诗的行为常为人们所忽略,这其中不仅包括个人的文学示范和理论倡导,还有以期刊为中心的聚拢等。

之所以选取 1895—1921 年为研究中心,是因为:

光绪二十年(1894 年)爆发的甲午战争对近代文学产生了巨大影响,对宋诗派文人群体的影响也十分巨大。此前,宋诗派诗人处于相对松散的状态,光绪二十一年(1895 年)之后通过张之洞幕府宋诗派群体开始聚合。尤其是光绪二十年年末沈瑜庆、郑孝胥进入张之洞幕府,陈书、林旭、叶大庄、陈衍等聚集于南京,开始有了日益密切的诗艺探讨。光绪二十四年,随着沈曾植、陈衍加入张之洞幕府,“同光体”理论开始形成,创作上也日益活跃。另外,陈衍在《奚无识诗叙》中说:“自吾友陈散原、郑海藏以五七言提倡于大江上下且三十年,江表为诗者日益众^①。”陈衍此文作于 1923 年,按“且三十年”往前推的话,也就是 1895 年左右。

从 1921 年起,宋诗派文人群体全面退出《东方杂志》、《小说月报》;1922 年,宋诗派重要成员沈曾植病故;1923 年之后,郑孝胥日益热衷于复辟,来往于上海、天津之间,文学活动锐减。最重要的是:自

^① 陈衍:《陈石遗集》,福州:福建人民出版社,2001 年版,第 680 页。

1921年起,随着宋诗派退出《东方杂志》、《小说月报》,这一群体的阵地日益狭窄,重新回到一个较小的范围内传播。

鉴于1895—1921年是清末民初宋诗派文人群体创作最为活跃、影响最为广泛的时期,本文以此为中心展开论述。

对一个文学群体成员的界定,总是一件费力不讨好的事情。现在先让我们来基本确定一下这个群体的成员。

汪辟疆在其《近代诗派与地域》一文中认为,宋诗派的成员主要有:

闽赣派近代诗家,以闽县陈宝琛、郑孝胥、陈衍、义宁陈三立为领袖,而沈瑜庆、张元奇、林旭、李宣龚、叶大壮、何振岱、严复、江瀚、夏敬观、杨增华、华焯、胡思敬、桂念祖、胡朝梁、陈衡恪羽翼之,袁昶、范当世、沈曾植、陈曾寿,则以他籍作桴鼓之应者^①。

钱基博在其《现代中国文学史》中“宋诗”一节里列出的成员有:

陈三立、陈衍、郑孝胥、胡朝梁、李宣龚、张之洞、范当世、陈衡恪、陈方恪、沈曾植、陈宝琛、郑孝胥、夏敬观、诸宗元、奚侗、罗惇融、罗惇、何振岱、龚乾义、曾克端、金天羽等^②。

钱仲联在其《论“同光体”》一文中认为,宋诗派的成员主要有:

① 汪辟疆:《近代诗派与地域》,《汪辟疆文集》,第299页。

② 钱基博:《现代中国文学史》,第210页。

陈衍、郑孝胥、沈瑜庆、陈宝琛、林旭、李宣龚(以上闽派);陈三立、夏敬观、华焯、胡朝梁、王易、王浩(以上江西派);沈曾植、袁昶、金蓉镜(以上浙派)^①。

以上可见,上述三家对这一文人群体的核心成员的界定基本相似,有陈三立、郑孝胥、沈曾植、陈衍、陈宝琛、范当世、袁昶、沈瑜庆、夏敬观、林旭、李宣龚等。本文将精力相对集中于宋诗派成员中1860年以前出生的一代,主要有袁昶(1846—1900年)、陈宝琛(1848—1935年)、沈曾植(1850—1922年)、陈三立(1853—1937年)、范当世(1854—1904年)、陈衍(1856—1937年)、沈瑜庆(1858—1918年)、郑孝胥(1860—1938年)、俞明震(1860—1918年)等。其中,除袁昶、范当世早卒外,多数成员经历了甲申、甲午、戊戌、庚子、辛亥等几次大的历史事件,有着共同的生命体验和相似的政治立场,这是他们后来能够紧密结合在一起的一个重要的条件。而比他们年青一代的宋诗派成员,则缺乏相似的政治经历和心路历程,其政治立场和人生出处也复杂得多,有待以后深入研究。本文以1860年前出生的诗人为研究对象,上述文学史家提及的其他宋诗派成员也有涉及,但不作重点探讨。

二、研究方法与研究重点

本文的研究,属于陈思和师主持的“中国现代文学社团史”课题的一部分。研究对象虽然为古典文学,但正如陈老师所言:“所谓‘中国现代文学社团’,准确理解应该是‘中国—现代—文学社团’……既然‘现代’指的是一种时间概念,现代文学就应该包括新文学运动以外的

^① 钱仲联:《论同光体》,《梦苕庵论集》,中华书局,1993年版,第419、423、424页。