



劉世忠 | 作者・攝影

新台灣國策智庫 | 出版

歷史的糾結

美關係的戰略合作與分歧

(2000-2008)

歷史的糾結

台美關係的戰略合作與分歧 (2000~2008)

新台灣國策智庫TBT政策論叢 2

歷史的糾結：台美關係的戰略合作與分歧（2000-2008）

作 者 | 劉世忠

發行人 | 辜寬敏

文字編輯 | 王正偉、陳佩珮、陳宗巖、王法權

執行編輯 | 巫宜娟

出版者 | 新台灣國策智庫有限公司

地 址 | 台北市衡陽路51號3樓

電話：（02）2313-1456 傳真：（02）2313-1599

版權所有，翻印必究。

初版一刷 | 2010年8月

內頁排版 | 承亞興企業有限公司

印刷裝訂 | 承亞興企業有限公司

建議售價 300元

ISBN 978-986-86277-1-0

Taiwan Brain Trust Series 2

Written by Shih-Chung Liu

Copyright © 2010 Taiwan Brain Trust

All rights reserved

Printed in Taiwan

〔國家圖書館出版品預行編目資料〕

歷史的糾結：台美關係的戰略合作與分歧（2000-2008）/ 劉世忠著。

-- 初版.-- 台北市：新台灣國策智庫，2010.08〔民99〕面；23×16公分。

--（新台灣國策智庫TBT政策論叢；2）參考書目：面

ISBN：978-986-86277-1-0（平裝）

1.臺灣政治 2.行政決策 3.臺美關係 4.兩岸關係

573.07

99014412

《出版序》

辜寬敏

新台灣國策智庫董事長

執政需要準備，執政需要人才，執政更需要反省。

公元兩千年，台灣歷經第一次政權和平移轉與政黨輪替，終結了中國國民黨五十年的威權統治與一黨獨大，寫下華人社會不朽的民主成就。當時只有十四歲的民主進步黨一夕之間必須「轉大人」，提早接受「成年禮」，承擔神聖而重大的執政責任。

頂著第一位來自反對黨的民選總統光環，當時的陳水扁雖然僅以不到40%的得票率當選，卻也代表台灣民主轉型最重要的一項里程碑。但是不容否認的，勝選靠努力和機運，執政卻得靠智慧和經驗。

十年前陳水扁政府與民主進步黨摸著石頭過河，在錯誤與失敗過程逐步累積執政的經驗，過程有辛酸、更有無奈。特別是在詭譎的美中台三角關係中，陳水扁政府面對對岸始終採取不理睬態度、甚至結合台灣統派的在野黨持續分化台灣社會、弱化陳水扁的領導，即使屢屢向對岸釋放善意，仍未能建構兩岸建設性的對話與正常化關係。

尤有甚者，中國更強化對台灣在外交空間與國際參與的打壓，對台增加飛彈部署數量也並未因為馬英九政府上台後採取「傾中」政策而有所緩和，迄今飛彈數量已逼近兩千枚。而當陳水扁政府嚐試在深化台灣民主以及強化主體意識的努力過程中，北京也一反過去對台「文攻武嚇」的策略，改採「聯美制台」，從外部來形塑對陳水扁政府的制約。

陳水扁執政八年的歷史，正是處於這樣一個國內、外壓力束縛的艱困環境，逐步推動各項改革與對外關係的突破。如果這些結構性的束縛是無法避免的，甚而即使2012年民主進步黨重新執政還會面對更嚴峻的挑戰，那麼最重要的課題，就是反求諸己，重新檢討陳水扁執政八年的缺失，將一片片執政過程的心得再行拼組，找出解決的答案。

這項使命，即是「新台灣國策智庫」成立的核心宗旨之一。我們提供一個可以讓過往參與過執政團隊的精英，重新歸隊、貢獻心力，形成一個強而有力的政策力量和影子內閣，俾重新執政時能夠不再重蹈覆轍，從準備贏得政權的那一刻起，就做好萬全的人才培養以及政策規劃。

繼日前「新台灣國策智庫」推出「ECFA大衝擊：台灣的危機與挑戰」政策論叢第一集後，本智庫國家安全組研究員劉世忠完成另一本有關陳水扁政府任內重大決策過程的研究，並分析這些政策產出對兩岸關係以及台美關係的影響。

這是民主進步黨下台兩年多以來，第一本有系統重新檢視執政期間重大政策決定過程的研究成果。劉世忠以其自身參與陳水扁政府決策過程的經驗，加上兩年前遠赴美國華府智庫「布魯金斯研究院」擔任訪問學者期間，進行這項研究計劃的資料蒐集與訪談，完成這本深具價值的著作。

民主進步黨重新執政所面臨的外交與國安挑戰，除了來自國際社會和美國對陳水扁偏頗的負面印象之外，更包括馬英九執政期間過度「傾中」所留下來的後遺症。2012年民主進步黨若重新取得執政權，必須在這些舊有的基礎上提出更為有效的改革政策。劉世忠這本著作，在時機與意義上皆佔有重要的地位。

這是「新台灣國策智庫」的第一步，卻也是最重要的第一步。我們的研究同仁智囊團隊，將在日後的政策論叢系列持續推出各項對未來重新執政的政策建言與規劃。

透過自我檢討與省思，才能提出未來執政改進之道。2012年的民主進步黨將邁向26歲的「成熟期」，相信它不僅會有優秀人才，也會有妥善的政策。

辜 寬 敏

《推薦文》

卜睿哲

前美國在台協會理事主席

現為華府智庫布魯金斯研究院東北亞政策研究中心主任

When a political party loses power in a democratic system, it does not necessarily understand the reasons for its defeat. And, sometimes, the worse the defeat the deeper is the sense of denial. After American Democratic Party lost the White House and the Senate in 1980, it took at least a decade for it to determine the reasons, which became the basis for Bill Clinton's victories in 1992. After Democrats lost Congress in 1994 there was another painful process of reflection. Bill Clinton was able to win re-election in 1996, but the party did not regain control of the Congress for another decade. After John McCain lost to Barack Obama, Republicans tended to believe that the media's mis-characterization of their party's policies caused the defeat (other Americans gave the "right answer": that the GOP had moved away from the center of the political spectrum).

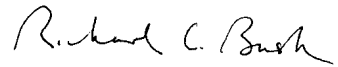
When a party tries to figure out why it lost, there is likely to be a hotly contested debate. That is understandable, because the faction that wins the internal argument about the past will be in a strong position to determine the party's future ideological direction and who will lead it.

Taiwan's politics is no different. The Kuomintang struggled to explain the defeat of its presidential candidate in the 2000 and 2004 elections. Since March 2008, the Democratic Progressive Party has sought with difficulty to answer the question of why Ma Ying-jeou defeated Hsieh Chang-ting for the presidency.

There are multiple answers offered to that question: public unhappiness with eight years of DPP rule, especially on the part of independents; limited campaign resources; improved KMT mobilization ability; the role of the media; the role of the United States; and so on. A not-so-obvious answer

is how the DPP administration actually governed, specifically the patterns of decision-making under Chen Shui-bian. And understanding the degree to which the policy process undermined the public's support for the DPP is the first step to designing a better policy process should the party return to power.

This is the value of Mr. Liu Shih-chung's study. He combines his own experience of serving in the Chen Shui-bian administration with analytical sophistication to tell a revealing story of how power was exercised. That he "seeks truth from facts" increases the value of his study for understanding this reason for the DPP's defeat and how it might better rule in the future. This is certain to occupy a significant place in any collection of books on Taiwan's contemporary politics.

A handwritten signature in black ink, reading "Richard C. Bush". The signature is fluid and cursive, with the first name "Richard" and last name "Bush" clearly legible, and "C." as a middle initial.

The Brookings Institution
July 2010

當一個政黨在民主體制中失去政權，並不必然意味它能理解失敗的原由。有的時候，敗得愈慘，自我否定失敗的感受甚至愈強。1980年美國民主黨失去白宮總統寶座與參議院選舉，歷經至少十年的深自檢討才找出原因，最後造就1992年柯林頓在總統大選的勝利。1994年國會期中選舉民主黨敗選，再度經歷痛苦的自省過程，即使柯林頓於1996年順利連任總統，民主黨卻依然連續十年無法掌控國會多數。共和黨的麥肯在2008年美國總統大選輸給民主黨的歐巴馬，共和黨人認為主要係因為媒體誤解該黨的政策。但其他美國選民提供了正確的答案，亦即共和黨在政治光譜上已偏離中間路線。

當一個政黨開始探索敗選原因，總不免會面臨一番內部激烈的辯論，然而哪一個派系能夠贏得這場檢討過去的內部論戰，將會在決定該黨未來意識型態走向與領導人方面，佔有更強而有力的發言地位。

台灣政治也不例外。國民黨對其總統候選人為何輸掉2000年和2004年大選始終難以釋懷。2008年3月以後，換成民進黨急於找尋為何馬英九在總統大選擊敗謝長廷的答案。

解開這個問題的答案係多重的：選民對於民進黨八年執政的不滿意，特別是來自中間獨立選民的質疑；有限的選戰資源；國民黨的動員能力有所改進；媒體的角色；美國的角色等等。但是有關民進黨政府執政過程中，特別是對陳水扁時期決策模式的檢視，卻仍付之闕如。從民進黨若重新執政能否提出更好的決策過程而言，理解這些過去的政策決定過程如何損及民進黨的公共支持度，誠屬重要的第一步。

這是劉世忠先生進行此項研究的價值所在。劉世忠結合他在陳水扁政府任職的實際經歷，加上縝密深入的分析能力，挖掘出有關陳水扁時代權力運作的啟發性故事。如此「實事求是」的作法，為他這項研究增添重要價值，對於探索民進黨為何敗選以及未來能否改善執政效能皆貢獻良多。此項研究絕對會在台灣當代政治論叢中，佔有顯著重要的一席之地。

卜睿哲
布魯金斯研究院
2010年7月

《推薦文》

吳釗燮

台灣前駐美代表

現為政治大學國際關係研究中心研究員

民主化之後的台灣媒體發達，言論自由，因此對於各項公共事務，總是充滿各種不同的說法與臆測，對於向來是爭議性很高的扁政府兩岸與外交政策，尤其是眾說紛紜。這對於曾經服務於政府機關的人或從事決策工作者，對於許多並非事實或並非完整之說法，很難加以一一說明，但卻很期待有一本能夠加以綜合整理，將來龍去脈交待清楚，讓事實回歸事實，讓歷史回歸歷史的著作，給有心回頭過去檢視民進黨政府時期的決策的研究者，有一可資依循的重要參考。對於回到學術界的我，這就是我的期待。而看了世忠兄的大作文稿之後，我必須說：我的期待已經成真。

世忠兄在2000年陳水扁當選總統之後，就跟隨著阿扁，提供外交事務方面的諮詢，撰寫文稿與談話參考，並且隨著進入總統府擔任秘書，是阿扁的重要幕僚與文膽，協助接見外賓的談話資料，處理國內外的媒體會面。因此，世忠兄對於阿扁的政策談話內容與目標，是極少數能有全盤掌握者。從他的手中，當然可以瞭解到許多原本是外人難以瞭解的狀況。

更難得的，是劉世忠除了在總統府擔任六年的重要幕僚之後，也進入外交部研究設計委員會擔任副主委，從事外交決策的研析與建議，因此從決策到執行，有了更進一步的掌握。在2008年政黨輪替之後，世忠兄也基於他原來在哥倫比亞大學的學術訓練，進入華府著名的智庫布魯金斯研究院，從事政策與學術工作。這對於擴大外交事務領域與研究工作的視野，毫無疑問地更上層樓。

因此，從這本大作之中，讀者很容易可以見識到一個完整的分析架構，一個清楚的歷史流程，簡潔、精確而又練達的文字，對於台美關係，從開始的友好到分歧，再從分歧到友好，再進入嚴重爭議的階

段，尤其是針對一些重要的時間點，都有極為詳盡的說明與分析。這讓我一開始看這文稿之後，就無法停止下來，直到看完為止。

確實，台美之間的利益不盡相同，各自有內部或外部的不同因素與考量，因此偶有爭議是正常的事情。而台美之間的互動也容易受到不同因素的影響而造成波折。因此，當美國面對國際情勢的變化，台灣就容易感到緊張；而當台灣政府高層說了可能造成兩岸情勢變化的文字，美方也會感到關切。這在李登輝總統時談到兩岸為特殊國與國關係時是這樣，在陳水扁總統提到一邊一國時亦是如此。但若比起李登輝時期，陳水扁時代不同於美國利益的作為則特別多，除了一邊一國的談話之外，還包括催生新憲、防禦性公投、終止國統會與國統綱領，一直到第二共和憲法、四要、入聯公投等。而這些談話或政策推出，都有其特殊的背景，也都造成程度不等的後續效果。對於研究者而言，努力去發掘背後的動機與真相，並理解其影響程度，都是很好的課題。而世忠兄，就以不同階段的談話，對台美關係進行深入的剖析，對於問題，並沒有閃避。

由一個曾經在扁政府服務過的人撰寫這樣的著作，可能會讓人擔心的，就是試圖去美化過去在決策上曾經犯過的錯誤，即使是我本人從事政策的研究也可能很難避免這樣子的企圖。然而世忠兄的大作，可以說是還原歷史與事實的陳述，讀者大可不必擔心本書的客觀與理性。甚至讀者看完本書之後會有和我一樣的感受：對於過去扁政府的外交政策，我們有什麼可以學習的，我們有什麼值得警惕的，有什麼值得努力改善的，我有了更進一步的體會。

世忠兄的這本著作，不但是一本值得所有關心台灣外交與台灣前途者閱讀，對於從事政策方面的學術研究者，這也是一部難得的參考資料，本人在此特別推薦。

吳劍文

《推薦文》

江春男（司馬文武）

專欄作家

陳水扁當兩屆總統，下台後走進監牢，人生從峰頂掉落懸崖。他任內所作所為，全被「貪腐」兩字所抹殺，民進黨執政八年也幾乎被列為中華民國野史。

劉世忠這本書忠實呈現陳水扁政府所面對的挑戰，以及陳水扁的判斷與抉擇，有助於了解扁政府的決策過程，不論在政治上或學術上都甚有價值。

台美關係在阿扁時代由盛而衰，我個人有切身體會。911事件後，美國出兵攻打阿富汗和伊拉克，台灣出錢出力、全力配合。小布希政府把台灣視同準盟邦，多次在公開場合點名感謝。台灣當時是全世界最親美的國家之一，台美雙方在外交、安全方面的合作和默契打破歷史紀錄。

然而好景不常，2003年冬，小布希在白宮當著溫家寶的面公開批評陳水扁。當時我正在華府訪問，看到電視現場轉播，脊椎一陣發涼。那天下午與美國國安會官員見面，他情緒激昂，用了許多外交官不應該用的字眼形容陳水扁，讓我備感難堪。

想不到，此後雙方關係每況愈下，白宮、國務院、國會、智庫都對阿扁充滿惡感，有人甚至以委內瑞拉狂人查維茲比喻陳水扁。台美關係像自由落體一樣下墜，也打破歷史紀錄。

其實，阿扁從來不是偏激的人，他是海商法律師，談判、仲裁和協商是他的專長，他在民進黨內屬務實派。但是個性上，他是高度成就取向的人，永遠要爭第一名，做任何事情都會過度用力，不是太自信，就是太謙卑，不是太亢奮，就是太感性。他沒有意識型態包袱，也沒有堅定的信仰。他下台後有心成為台獨教父，但如果「親中促統」對他的選票有利，他可能也會設法改變立場。

他2000年上台時，民進黨是少數政府，國民黨是最大黨，台灣經濟大消退，中國經濟正要起飛。911之後，國際戰略大轉變，美中關係大幅改善。阿扁多次向北京伸出和解的橄欖枝，中共不理不睬，國民黨冷嘲熱諷，深綠批評阿扁出賣台灣。阿扁兩面受敵，三面不是人。

他雖然是民選總統，但因國民黨分裂而意外當選，深藍不承認他的合法性。他必須用連任來加強合法性，並讓中共認清事實，願意坐下來跟台灣打交道。可惜又因319槍擊案而被稱為「意外的總統」（accidental president）。

別人說他的台獨是切香腸式的，是匍匐前進的。其實他是在惡水中避開暗礁而迂迴前進。可惜他不諳水性，終於被惡水沖走了。

小布希下台前，他的團隊早已四分五裂，他的政績被人一筆抹殺，和扁政府有頗多同病相憐之處。美國已有不少人冷靜檢討小布希政府，民進黨的八年也值得冷靜對待。

劉世忠在總統辦公室任職多年，參贊機要，了解決策過程。這本書如有更多的故事和人性在裡面，會更有可讀性。但是如果沒有相當的專業學養和適當的疏離感，不可能寫出這麼客觀而平衡的書。

江春男

《推薦文》

林濁水

前立法委員

2000年陳水扁初掌政權，2004年再度連任。這給許多嚐試在國民黨舊體制、舊策略、舊目標之外尋求突破的一些學有專精的有志之士很大的鼓舞，認為終於可以一展長才、為國效勞了。這樣的人在各個政策領域都有，他們有的來自學界，意外的，來自既有的官僚體系中的還更多些。在外交這一個藍綠觀點向來就差異巨大的領域自然也不例外。本書作者劉世忠先生就在2000年進入陳水扁政府的外交團隊，直到2008年離開。

要尋求外交上的突破，擺在他們眼前有著比以前有利的條件：

- 一、台灣國民意識，無論是台獨認同感或台灣人認同都已經跨過五成，這使他們在擬定政策時有較堅強的民意依託；
- 二、國際上出現了一位二、三十年來對台灣最友善的美國總統，而他的外交和國安團隊又正「藍隊」當道，好幾位和台灣有友善的淵源。

條件如此，因此當2008年民進黨下台時，他們完全沒有辦法交待為什麼他們會讓小布希從對台灣最友善的美國總統變成最惡臉相向的美國總統。

是他們的能力根本不行？是陳水扁的錯？還是他們原來想尋求外交突破的目標，甚至台獨理念根本行不通？問題到底在哪裡？

由於民進黨到現在並沒有在外交這個領域上做檢討，也未曾辯解，因此國內外普遍的看法是上述幾個理由全部成立，而且這幾個理由還互相有因果關係，所以他們八年的努力只是一場荒謬劇。

這一切如果沒有辦法交待，則民進黨縱使2012年重新執政，勢必遭受美國更強烈質疑，甚至在中國崛起的背景下，遭遇到比2002年至2008年更大的壓力。

為了尋找答案，劉世忠先生運用他學院的訓練，仔細耙梳八年中從一邊一國論、防禦性公投、反分裂國家法、廢除國統會與國統綱領、到入聯公投等五個最受爭議的重大外交事件。作者從領導者、官僚體系、國內、國外四個層次進行分析。依據的除了自己第一手的親身經歷之外，更在到華府進行訪問研究時，和多位當年小布希政府涉台事務核心官員互相驗證，完成這一本非常有價值的書。

本書一開始先承認2000年初剛執政的整個團隊對外交事務的生疏，以致無論決策的品質或程序都大有問題。然而隨著時間的進展，幕僚逐漸充實、條件改善，以致於成功地處理了「反分裂國家法」事件，順勢地修補了嚴重受傷的台美關係；甚至在廢除國統綱領與國統會事件中，也達到了危機轉換成機會的成效，只不過最後仍不免因為陳水扁及黨主席的錯誤而功虧一簣。

這些優秀幕僚處理的不只是個別事件的戰術問題而已，其至已漸形成了一個穩健可行的戰略觀，最好的呈現就是2004年的雙十節總統演說詞。這戰略和1999年民進黨通過的「台灣前途決議文」非常接近，既非「四不」形同放棄主權，也非如一步登天的公投制憲般激進，而是站穩主權獨立立場，兼表對中國善意，且採彈性務實的政策，這演說詞受到美方高度的肯定。

假使以這內容做2000年就職演說詞，並持之以恆，台美國將有形成長期的戰略合作關係的機會，兩國關係必然大不相同。

五個事例中，陳水扁在主權立場上變化相當大，有激進向制憲公投衝刺或「廢統」的；有放棄獨立的；有完全站在維持現狀的；有穩健地突破現狀的。事件一旦發生，過程緊張萬端，作者描述了許多不為人知的精彩過程。

由於每個事件陳水扁立場幾乎都不一樣，這固然破壞了國家的信用，但卻也恰巧提供了做政策選擇分析比較的機會，使我們得以找出可以努力的空間何在。

國際上維持不統不獨的法律地位未定立場，對台灣是很大的委曲，我們不可能永遠都照單全收。台灣如果命定要永遠這樣委曲，固然是台灣人民的悲哀，也將意味著民進黨訴求主權獨立是把自己最重要的價值設置在一個完全不切實際的虛幻目標上，民進黨存在的意義將被嚴重挑戰。

由於所謂實踐「法理獨立」，不外乎透過爭取國際友人支持以獲得國際法上的承認，那麼陳水扁最後幾年在公投制憲上的衝刺，嚴重地傷害了國際友誼，使得台灣不只距離被承認愈遠，甚至還讓美國前所未有地斥責為「不是獨立國家」，強調「反對台獨」，由於過程中顯示的因果關係那樣明顯，以致於外界看來，若非民黨根本不在乎國際承認甚至不在乎台獨的成敗，就是老天根本是透過安排民進黨執政來證明他自己追求的目標根本是荒謬的。這無論如何是當初以為台灣前途打拼為職志，冒牢獄之災組黨的人絕無法承認，也是在執政八年中投身建國大業人士心不甘的。

然而透過這本書對事件過程的描述我們可以看到，獲得完整的國際法承認雖然不可能一蹴而及，但是透過妥善的政策規劃和執行，「現狀」仍有改善的空間。美國對「雙十演說」的肯定，在「反分裂國家法」事件上的合作，「廢統」過程中出現的幾度諒解……在在都說明了這個空間可以被創造出來。

其實1990年代在柯林頓採對台新政策，使AIT重新行使領事權，雙方官署恢復往來，雙方商討作戰準則等，雖發生在民進黨執政之前，卻已充分表示在正式官方關係與純民間關係之間，台美間仍有突破現狀而達到「準官方關係」的可能。本書敘述的則是2000年到2008年的一些事例。如果我們不把例子限制在本書描述的五大事件，我們甚至還有別的例子，如對日關係的提升，促使美國糾正聯合國祕書長潘基文把2758號決議文錯誤解釋為「台灣主權屬於中華人民共和國」……等等。

做為曾任公職的民進黨員，我看了這本書許多對民進黨的深刻反省，自不免同感慚愧。但，在書中也知道了許多優秀幕僚的精采作為，並發現只要透過穩健的政策，外交仍有相當改善空間，民進黨有異於國民黨的目標仍然正確。這一切都不應該因為民進黨執政的失敗就此被掩埋，八年的許多珍貴的經驗更值得未來國家領導人和有志於外交事務的人士借鏡。

讀過了這本書交印前的全稿，在慚愧和振奮交加、感慨萬千之餘，振筆為序。

林濁水

於汐止山居

作者序

2008年9月到2009年12月期間，我在美國華府智庫「布魯金斯研究院」東北亞政策研究中心（Center for Northeast Asian Policy Studies at the Brookings Institution）擔任訪問學人，曾經與該中心主任卜睿哲（Richard Bush）有過一段辯論。當時他在發表一篇有關「台灣關係法三十週年」的回顧文章中，提及台美關係自從2002年8月陳水扁的「一邊一國論」後即一路呈現「戰略分歧」（strategic divergence），直到2008年馬英九執政才恢復「戰略合作」（strategic convergence）。不容否認，卜睿哲的思維反映的是華府研究兩岸關係學者以及多數美國政府官員的普遍認知。當時我即提出不同的見解，還特別列舉台美共同合作因應中國通過「反分裂國家法」的過程，可被視為陳水扁政府與小布希政府重建「戰略合作一致」的成功案例。我繼而提出進行一項陳水扁執政八年重大決策過程以及其對台美關係影響的研究，獲得卜睿哲的贊同。

因此我利用在華府短暫進修期間，第一階段先完成陳水扁第二任任內重大決策的模式研究，研究案例包括「反分裂國家法」、「終統」、以及「入聯公投」，同時向二十多位小布希政府前任官員以及華府兩岸問題專家進行面對面訪談。尤其是訪問數位實際參與當時美方與陳水扁政府談判斡旋的前任官員時，脫去公職之身後重新審視在位期間與民進黨政府的互動，他們也較願意侃侃而談，透露當時台美交涉過程中的主要思維與部份祕辛，並且提出中肯的建議。

返台之後，我再藉由相關資料與書籍的研析，以及針對民進黨政府時期主要核心決策官員的訪談補充，納入陳水扁首任任期內在就職演說、「一邊一國論」、「防禦性公投」等重大決策過程的分析，針對台美關係從「戰略性合作」到「戰略性分歧」的這段歷史糾結過程進行完整的檢視。

這項粗淺研究的出發點，是建立在台灣民主過程中的政黨輪替現象，經過2008年的第二次實證經驗，已屬常態。不論是國民黨抑或民進黨都有機會執政。從民進黨的角度而言，2000年首次執政，是在摸