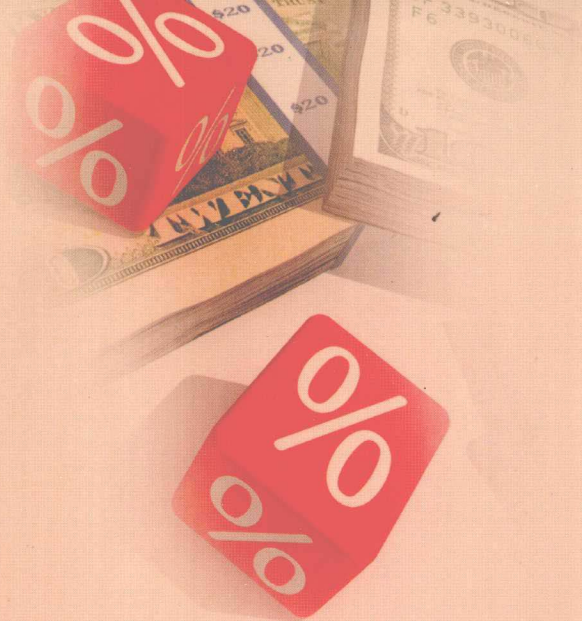




THEORIES OF INTEREST: IN-DEPTH COMPARISON & APPLICATION IN CHINA

# 利息理论的 深度比较与中国应用

刘义圣◎著

長 春 出 版 社

全国百佳图书出版单位

# 利息理论的深度比较与 中国应用

长  
春  
出  
版  
社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

利息理论的深度比较与中国应用 / 刘义圣著. — 长春: 长春出版社, 2010.8  
ISBN 978 - 7 - 5445 - 1357 - 9

I. 利… II. ①刘… III. ①利息 - 理论研究②利息率 - 研究 - 中国  
IV. ①F032.2②F832.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 152876 号

## 利息理论的深度比较与中国应用

著 者: 刘义圣

责任编辑: 程秀梅

封面设计: 艺和天下

出版发行: 长春出版社

发行部电话: 0431-88561180

总编室电话: 0431-88563443

读者服务部电话: 0431-88561177

地 址: 吉林省长春市建设街 1377 号

邮 编: 130061

网 址: [www.cccbs.net](http://www.cccbs.net)

制 版: 恒源工作室

印 刷: 长春市利源彩印有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数: 308 千字

印 张: 19

版 次: 2011 年 1 月第 1 版

印 次: 2011 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 39.00 元

版权所有 盗版必究

如有印装质量问题, 请与印厂联系调换 联系电话: 0431-84519908

## 序

随着中央银行对宏观经济形势引导和调控作用的增强,利率政策有效性等问题日渐突出,有关利率理论的研究也成为西方利率理论研究者竞相争夺的一个“高地”。利息利率问题在我国也正得到前所未有的关注。

政策的制定溯源和依托理论的支持,政策的实施又印证和推动理论的发展。改革开放以来,马克思的利息理论一直是我国利率体系改革的重要指导思想,但是,我们也注意借鉴现代西方经济学各流派的利息理论,如凯恩斯“流动偏好利息理论”、新古典“可贷资金利息理论”、“IS—LM 模型”的利率决定论以及弗里德曼等经济学家对利息及其作用机制的论述,供我们思考;一些金融学家如罗纳德·麦金农和爱德华·肖等对中国金融改革与金融增长进程的描述和解释,以及根据发展中国家一般情况所提出的“金融压制论”和“金融深化论”认为,发展中国家金融改革的核心是利率市场化等观点,可作为我们的重要参考。

我国利息利率研究的不少学术成果也为这一领域的研究带来了清新的理论气息和严谨求实的风格,但这些研究也存在一些问题:一是理论研究滞后于实践,实践缺乏有效的理论指导。利率体制改革是我国金融体制改革的“瓶颈”,但我国利率理论研究侧重于对利率政策出台的释义和解读,对利率体制改革具有前瞻性和有效性指导的理论可谓寥寥。二是利率理论研究有大众化和浅层化的趋向。利率研究中存在众口一说,人云亦云的趋向,且研究多集中在利率现象、政策解读等浅表层面,对隐藏在经济现象和利率政策背后的本质问题缺少深入剖析和研究。三是与我国国情的结合关系疏远。有的人直接依据西方利息理论研究我国利率问题,而不问西方利息理论本身的解释力和对中国经济的适用性,使得理论与我国国情明显脱节。四是理论研究基础问题。有的人遵循马克思利息理论研究我国利率问题,有的人则依据西方利息理论研究我国利率问题,一些人在研究过程中对马克思利息理论的正确性和适用性提出质疑,甚至全盘否定。



凡此种种,表明我国利率问题的研究尚有待于进一步提高和升华。利息决定问题是利率诸多问题中的基础性和关键性问题,在诸多的利率决定理论中,马克思利息理论又是我国利率决定理论研究必须坚持的方向,基于此,本著以马克思利息理论为基点,参考国内国外已有的研究成果,在对这些成果进行归纳梳理和取精用宏的基础上,提出在我国新的历史时期,如何坚持和发展马克思利息理论,批判和吸收其他利率理论的精华,为我国经济建设提供理论指导和支持。

本著不做肤浅文章,力求旁究博考,并自成机杼,通过对古今利息理论进行梳理评鹭,对马克思利息理论进行丰富、发展和创新,并注重理论对实践的指导意义,探讨马克思利息理论与我国利率体系改革和经济建设的契合,为决策层提供有益的和贴近现实的决策参考,相信会引起社会各界的关注,并收到较好的社会效果。

2005年9月,著名经济学家刘国光先生《谈经济学教学和研究中的一些问题》在《经济研究》发表以后,社会上特别是在经济学界、教育界引起了很大的反响。许多学者都从自己擅长的领域出发,参与马克思主义经济学与西方经济学对中国适用性的讨论。众所周知,理论的作用是解释实践和指导实践,因此,评判一个理论是否适合于中国现实的标准有两个:一是,是否能够解释中国的现象;二是,是否能够指导中国的经济建设。由于中国走的是社会主义道路,建立的是社会主义市场经济,坚持的是公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度,所以从整体上看马克思主义经济学应该是我国国民经济发展与改革的理论指导,是主流。但是在若干具体问题的分析方面,西方经济学的确有为我们参考借鉴的地方,我们必须把西方经济学的精华,把西方经济学当中反映市场经济一般的内容吸收进来,作为与时俱进的马克思主义政治经济学的一部分新的内容,推动马克思经济学的发展。因此,在对待马克思主义经济学与西方经济学的关系上,应该是前者是指导,后者是参考;前者是主流,后者是借鉴。刘义圣教授多年来一直从事经济学的研究和教学,他想从自己近几年的主要研究方面——利息利率理论着手,探讨“马克思与凯恩斯利息理论及其对中国的适用性”问题,以期为推动马克思经济学发展和我国利率改革尽一份绵薄之力,难能可贵。

在市场经济条件下,利率无论在理论上还是在实践上都极为重要,这是因为利率既是连接货币经济与实体经济的纽带,是联系宏观经济与微观经济的中介,它影响着一国的储蓄、投资、货币供给和需求,以及产出和国民收

人的变动,对一国经济具有极为重要的影响,是受到世界各国广泛关注的最重要的经济变量。然而,利率理论和实践的基础又是利息理论,对利息问题认识如何,不仅直接关系到利率政策的制定,而且关系到整个国民经济的运行。

一般而言,理论探讨或理论准备是一项改革成功实施不可逾越的过程。利率体制改革作为中国金融体制改革需要攻克的最后难关,尤其需要理论的支撑和指导。然而和西方理论界相比,我国理论界对利息理论的研究还很薄弱,表现在研究缺乏系统性,分析论证也显得不足。研究主要集中于对我国现行利率管理制度的描述和对策,还缺乏以历史和世界的宽阔视野,以及理论的深度把握利息的本质与作用。特别是从理论分析与实践结合上进行系统全面的研究的文章及专著更不多见。据初步了解,国内目前尚无专题研究马克思利息理论的丰富、发展和创新问题的学术著述,也缺乏运用马克思利息理论诠释和指导我国利率管理和体制改革实践的学术著述。

有鉴于此,本著以利息理论为主题,试图对两种具有代表性的利息理论——马克思利息理论和凯恩斯利息理论,进行深度比较,以探索理论真谛,丰富和发展社会主义利息理论的研究。但本著并未只停留在理论层面,而是对这两种利息理论对我国利率改革的适用性进行了深层分析,从而使研究从利息理论层面切换到我国利率实践,以期为我国利率体制改革和经济建设沿着正确的方向和确定的目标进行,提供一种可信的和贴近经济现实的理论参照和政策建议。

总之,本著主题明确,主旨明达,新见迭出,主线明晰,体大思精,笔大如椽,文理清晰可见,理论联系实际,反映出作者在利息利率研究领域有着深厚的理论积淀。我相信,本著出版后一定会得到广大理论工作者与实际部门同志的垂注和欢迎。

福建师范大学 李健平<sup>①</sup>

2010年12月18日

---

<sup>①</sup> 李健平,福建师范大学原校长,教授、博士生导师。中国《资本论》研究会副会长、中国马克思主义经济学说史研究会副会长。



# 目 录

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| 序 .....                       | 1  |
| 第一章 利息理论的历史传承与嬗变 .....        | 1  |
| 第一节 古典学派利息性质分析考要 .....        | 1  |
| “货币租金说” .....                 | 2  |
| “利润构成说” .....                 | 3  |
| 第二节 新古典学派利息理论的演化 .....        | 5  |
| “资本服务报酬说” .....               | 6  |
| “时差利息论” .....                 | 6  |
| “要素均衡价格论” .....               | 7  |
| “人性不耐说” .....                 | 8  |
| 第三节 当代西方利息理论的递嬗 .....         | 9  |
| 可贷资金理论的独树一帜 .....             | 9  |
| 一般均衡利率论的流行:希克斯—汉森模型 .....     | 10 |
| 西方利率结构理论及其现实解释力 .....         | 11 |
| 金融深化论及利率自由化主张 .....           | 12 |
| 第四节 西方利息理论传承的特点 .....         | 13 |
| 研究重点:从利息产生到利息决定的递演 .....      | 13 |
| 分析方法:从局部均衡到一般均衡的递进 .....      | 14 |
| 研究领域:从生产领域到心理范畴的递变 .....      | 17 |
| 研究对象:从发达国家到发展中国家的递转 .....     | 18 |
| 第二章 马克思和凯恩斯:两种代表性利息理论 .....   | 20 |
| 第一节 两种代表性利息理论的创生 .....        | 20 |
| 马克思利息理论的创生:对古典经济学的继承与批判 ..... | 20 |
| 凯恩斯流动偏好利息理论的形成 .....          | 25 |
| 第二节 马克思利息理论考要 .....           | 27 |
| 关于利息的来源和本质 .....              | 27 |
| 关于利息率的水平与决定 .....             | 29 |



|     |                            |     |
|-----|----------------------------|-----|
|     | 关于利息、利率与经济的联动效应 .....      | 34  |
| 第三节 | 凯恩斯利息理论旨要 .....            | 37  |
|     | 关于利息本质与决定 .....            | 38  |
|     | 关于利率与其他宏观经济变量的关系 .....     | 42  |
|     | 关于经济均衡与利息政策的实践 .....       | 45  |
| 第三章 | 两种代表性利息理论的分野与耦合 .....      | 47  |
| 第一节 | 两种利息理论的理论分野 .....          | 47  |
|     | 两种利息理论差异之表征 .....          | 47  |
|     | 两种利息理论差异之探源 .....          | 56  |
| 第二节 | 两种利息理论的现代耦合 .....          | 64  |
|     | 两种利息理论趋同的市场利率决定 .....      | 64  |
|     | 两种利息理论相似的利率变动界限说 .....     | 67  |
|     | 两种利息理论共贯的利率杠杆功能 .....      | 68  |
|     | 两种利息理论趋同的利率政策思维 .....      | 71  |
| 第四章 | 两种代表性利率理论的最新发展 .....       | 74  |
| 第一节 | 凯恩斯之后利率理论的发展 .....         | 74  |
|     | 利率规则理论的动态演进 .....          | 74  |
|     | 最新利率政策理论与货币政策调控方式的调整 ..... | 84  |
|     | 微观利率理论的扩展 .....            | 98  |
|     | 开放条件下的利率问题 .....           | 104 |
| 第二节 | 马克思利息理论的中国化发展 .....        | 109 |
|     | 利息来源与本质理论的中国化发展 .....      | 109 |
|     | 利率一致性理论的中国化发展 .....        | 112 |
|     | 利率决定理论的中国化发展 .....         | 114 |
|     | 利率的作用理论的中国化发展 .....        | 117 |
|     | 利率市场性理论的中国化发展 .....        | 129 |
| 第五章 | 两种代表性利息理论对中国的适用性 .....     | 143 |
| 第一节 | 凯恩斯利息理论对中国的适用性 .....       | 143 |
|     | 产品市场与利率机制功能实证 .....        | 143 |
|     | 货币市场与利率机制功能考释 .....        | 150 |
|     | 凯恩斯利息理论与中国经济环境的契合性 .....   | 152 |



|     |                              |     |
|-----|------------------------------|-----|
| 第二节 | 马克思利息理论对中国的指导性 .....         | 156 |
|     | 在利息的来源问题上 .....              | 156 |
|     | 在利率的形成问题上 .....              | 158 |
|     | 在利率的作用问题上 .....              | 162 |
| 第六章 | 理论整合的视角:我国利率市场化改革 .....      | 167 |
| 第一节 | 我国利率市场化改革进展与推进策议 .....       | 167 |
|     | 利率市场性与利率市场化改革目标 .....        | 167 |
|     | 我国利率市场化改革的新进展 .....          | 168 |
|     | 我国利率市场化纵深推进策议 .....          | 174 |
| 第二节 | 我国民间利率的“市场化” .....           | 177 |
|     | 我国民间利率及其“市场化”的本质含义 .....     | 177 |
|     | 我国民间利率的市场缺陷与“市场化”必然 .....    | 179 |
|     | 我国民间利率与农村信用社利率的“市场化”互动 ..... | 187 |
|     | 我国民间利率市场化的市场推动:以温州为例 .....   | 190 |
|     | 我国民间利率市场化的非市场推动策议 .....      | 195 |
| 第七章 | 利率调控理路:我国利率水平与结构调整 .....     | 206 |
| 第一节 | 利率水平的理性调整 .....              | 207 |
|     | 利率的变动与调整的必要 .....            | 207 |
|     | 利率市场化与利率水平异动 .....           | 209 |
|     | 利率水平的适时适度调整 .....            | 210 |
| 第二节 | 我国利率调控方式的转变 .....            | 211 |
|     | 我国宏观经济调控的新探索——利率微调 .....     | 211 |
|     | 我国现时期利率微调的“平滑”特征 .....       | 213 |
|     | 利率平滑调控的作用机理 .....            | 215 |
|     | 利率平滑调控的国际观摩 .....            | 219 |
|     | 若干重大问题上的启示 .....             | 222 |
|     | 我国利率平滑操作机制的构建 .....          | 227 |
|     | 推动我国利率微调“平滑化”的几点建议 .....     | 232 |
| 第三节 | 利率结构体系的重整与搭构 .....           | 238 |
|     | 利率结构的简化和优化 .....             | 238 |
|     | 利率体系的重整 .....                | 239 |



|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>第八章 利率实践的监管向度:放松管制与加强监管</b> | 243 |
| <b>第一节 我国放松利率管制的潜在风险</b>       | 243 |
| 利率风险:利率市场化的固有特性                | 243 |
| 放松利率管制下的微观风险                   | 245 |
| 放松利率管制下的宏观风险                   | 248 |
| <b>第二节 防范利率风险的必然选择:加强利率监管</b>  | 253 |
| <b>第三节 利率监管力度选择的模拟分析</b>       | 255 |
| 对监管的混沌模拟                       | 255 |
| 对监管趋混过程的考察                     | 257 |
| 对监管力度的选择                       | 259 |
| <b>第四节 我国利率监管现存的障碍因素分析</b>     | 261 |
| 利率监管障碍的体制性因素                   | 262 |
| 利率监管障碍的技术性因素                   | 264 |
| 利率监管障碍的制度性因素                   | 266 |
| <b>第五节 构建我国市场化的利率监管体系及政策建议</b> | 269 |
| 建立“四位一体”的利率监管格局                | 269 |
| 完善市场的微观基础                      | 275 |
| 打造利率监管的法制基础                    | 276 |
| 培育金融市场的文化基础                    | 277 |
| <b>参考文献</b>                    | 278 |



## 第一章 利息理论的历史传承与嬗变

比较完整的利息理论一般包括利息的来源与性质、利率的决定、利率的作用以及利率政策主张等方面的内容。在经济学中,有关利息与利率的论述可谓汗牛充栋,学说纷呈。但是,在众多利息理论学说中,马克思的利息理论始终闪耀着真理的光辉。马克思关于利息的本质与来源以及利息率的决定与变动等科学论断和深邃思想,不仅深刻地阐明了资本主义商品经济条件下利息和利息率的特殊运动规律,而且还揭示了社会化大生产条件下利息和利息率的一般运动规律,对于探讨我国利息的本质及作用、利息的来源以及利息率形成等问题,具有现实的理论指导意义。此外,从20世纪30年代开始流行的凯恩斯利息理论至今亦熠熠生辉。凯恩斯关于利率与其他宏观经济变量的关系以及经济均衡和利率政策的实践等精辟分析和独到见解,揭晓了市场经济条件下利率的运行机制,最先把利率作为宏观经济的一个重要指标和货币政策的主要工具之一,用于实际的宏观经济调控,为现代利率政策的实践奠定了理论基础,对于探讨我国市场利率运行机制和利率政策运用等问题,具有重大的理论借鉴价值。基于此,对上述两种代表性利息理论及其对中国的适用性进行考探,其意义自不待言。

### 第一节 古典学派利息性质分析考要

从历史看,利息这个经济范畴,早在“资本主义生产方式以及与之相适应的资本观念和利润观念存在以前很久”<sup>①</sup>就存在了。所以在17世纪以前,西方就有了众多的关于利息问题的认识和思想,但由于各种条件的限制,难以形成系统的利息理论。当时经济学家和思想家主要以神学的观点和方

<sup>①</sup> 马克思:《资本论》第3卷,《马克思恩格斯全集》第25卷,人民出版社1974年版,第422页。



法为主,围绕着高利贷是否允许存在、借出货币是否应当收取利息等方面展开讨论。因此,这种讨论没有为后来的利息研究奠定基础,充其量不过是某种史前的准备而已。

从17世纪开始,经济学家们开始了对利息理论的系统研究。从17世纪中叶至19世纪上半叶,资本主义经济制度经历了由产生到成长的阶段,同资本主义生产一起产生和成长起来的产业资本,需要大量的生息资本为其服务。正如马克思所指出的,“对利息的观点会随着资本主义的发展而发生变化”。<sup>①</sup> 古典学派的经济学家们正是顺应了资本主义发展的需要,开始了对利息理论的系统研究,这标志着真正科学意义上的利息理论的开始。

### 货币租金说

把利息当做货币租金的古典经济学家主要有威廉·配第、约翰·洛克、达德利·诺思等。威廉·配第是探讨利息问题的第一个英国古典政治经济学家。他从地租的角度来论证利息的合法性,把利息当做地租的特殊形式从地租中引申出来,称地租为土地租金,称利息为货币租金。这从根本上改变了以往人们关于利息起源的看法,把经济研究的中心从流通领域引向生产领域。配第认为,货币所有者既可用货币购买土地,也可以将货币用于放贷,既然出租土地可以收取地租,那么放贷货币也应该收取利息,如不能取得利息,人们就会用货币去购买土地收取地租。他还认为,放贷货币的人在借出货币期间会因为不能再使用这笔货币而遭受损失,利息就是对这种损失或不便的一种补偿或报酬。这为嗣后“利息报酬说”开了先河。关于利息率的确定,他认为,因为放贷风险大,所以利息至少要相当于同笔货币购买一块土地所得的地租收入,即利息应高于地租(要加保险费),同时受流通中货币数量的影响。配第极力反对国家用法律限制利息(当时法律规定利息不超过10%)。在这里,由于配第还不知道“利润”和“借贷资本”这两个经济范畴,所以将地租混同于剩余价值,并把货币和借贷资本混为一谈,因此他不可能正确地分析利息的产生和来源,不可能建立正确的利息理论。但是作为一个学派的创始人,他最早提出了劳动价值论,并用劳动价值论来解释地租,把地租归入劳动的剩余即剩余价值,又把利息和地租相联系,地租

<sup>①</sup> 马克思:《剩余价值理论》,《马克思恩格斯全集》第26卷第3册,人民出版社1974年版,第586页。

与利息便成为剩余价值的两种形式。配第从剩余价值的角度研究利息,使后人対利息本质的研究有了正确的开端。

约翰·洛克继承和发展了威廉·配第的相关观点,他的经济理论著作《论降低利息和提高货币价值的后果》直接以配第的基本思想为依据。和配第一样,洛克也把利息说成和地租相类似的剩余价值的一种形式,而且把利息与地租并列。他也混同了借贷资本和货币,从而也认为货币数量决定利息率水平。关于利息自由问题,洛克并不是无条件地接受了配第的利息自由的思想,他并不反对用法律规定利息率,只是反对把利息率降低到自然利息率以下的法律。但是他本质上和配第一样,都反对对利息做强制性的调整。

继配第和洛克之后,达德利·诺思也把利息作为货币的租金从土地租金中引申出来。但诺思比前人前进了一步,他区分了作为贮藏手段的货币和作为资本的货币,他认为被借贷资本家拿来贷放的东西不是货币而是资本,第一次提出了资本的明确概念。配第和洛克把利息作为货币的租金同土地的租金并列。和配第、洛克不同,诺思向前迈进了一大步,把利息作为“资本的租金”和地租对立,把资本家和地主相对立。尽管诺思的目的仍然和配第、洛克一样,就是论证资本的利息和地租一样,是完全正当的。但是,诺思把利息看成是资本的租金,却是在经济思想史上第一次指出了利息的高低取决于借贷资本的供求量而非货币的供求量。因此,马克思评价说,“诺思看来是第一个正确理解利息的人。”<sup>①</sup>

## 利润构成说

在法国古典经济学中,坎梯隆认为,利息是资本行为,是同利润有关的,利率受供求因素的制约。他已经意识到利息是利润的一部分,并最先提出利息是货币的价格的观点。法国重农学派的主要代表人物之一杜尔哥的观点,与重农学派的创始人魁奈否定利息存在的观点不同,认为应当有利息的存在,它是纯产品的一部分。但与前人相比,他对利息利率的见解并没有超尘拔俗,并没有揭示利息收入的真正来源,同样认为应从地租中引申出利息,主张利息的大小应该由有关双方自由协议解决,反对国家强行规定

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第26卷,第1分册,人民出版社1972年版,第395页。

利息理论的深度比较与中国应用

4

利率。

在英国古典经济学中,约瑟夫·马西、大卫·休谟、亚当·斯密以及大卫·李嘉图,都把利息看做利润的构成部分,使利息理论向前大大推进了一步。马克思指出:“直到十八世纪中叶,利息只是总利润的一部分这个事实,才被马西,在他之后又被休谟发现”<sup>①</sup>。

约瑟夫·马西对利息进行了深入的研究,纠正了威廉·配第以来英国经济文献中流行的不正确看法。洛克和诺思基本上是沿着配第的方向,从地租的合理性引申出利息,但他们没有涉及利息与利润的关系。在这方面,马西做出了特殊贡献。马西反对配第和洛克的观点,提出了自己关于自然利率决定因素的看法。他首次明确地把利润作为一个独立的经济范畴,并指出利息不过是利润的一部分。他认为,利率与债务无关,不能以货币的供求解释自然利率;利率也同货币与贸易的比例无关;借者可用借得款项从事商业获得利润,贷者向借者转让了这种权利,因而,理应从所得利润中分得一部分。这样,利息就由这种利润决定,利率高低和利润率高低成正比例,利率的最高界限应低于普通利润率。马西理论的核心是在经济思想史上第一次说明利息是利润的一部分,利润的下降会引起利息的下降,从长期看由于资本的增长和竞争的加剧,利润率会下降,利率也会随之降低。这是关于利息性质和利率确定的原则问题,马克思把他的观点称之为“划时代的”见解。

大卫·休谟也认为利息与利润之间存在着相互关系,但不同意马西关于利润决定利息的观点,认为二者之间不存在因果关系。他认为,高利率和高利润率是工商业不发达的表现,而低利息和低利润却是工商业发达的表现。他说:“利息是国家状况的真正的晴雨表,低利息率是人民兴旺的几乎屡试不爽的标志。”<sup>②</sup>由于马西和休谟都不知道利润本身的来源,因而不可能揭示出利息是剩余价值的转化形式。他们的观点反映了18世纪中叶资产阶级的利益和要求,因为那时资产阶级为了自己的利益,需要把利息限制为利润的一部分。但是,他们的认识已为这一学说的形成做了理论上的准备,成为斯密研究利息问题的理论出发点。

古典政治经济学的第一位集大成者亚当·斯密,在吸收前人观点的基

<sup>①</sup> 马克思:《资本论》第3卷,人民出版社1975年版,第422~423页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第26卷,第1分册,第403页。

础上,对利息问题进行了更加全面深入的研究。斯密站在劳动价值论的科学立场上,指出利润是对雇佣工人的剩余劳动的无偿占有,是剩余价值的转化形式,从而揭示了利润的真正源泉,认识了剩余价值的真正起源。斯密从利润进一步论及利息,认为利息由利润派生出来。他认为如果将借贷的资金作为资本来使用,就会带来利润。出借人既然给借用人以获取利润的机会,借用人就要付给利息作为报酬。所以利息只能是利润的一部分。这种对利息来源的解释,不仅把利息与利润,而且把利息与剩余价值相联系,从而在西方经济思想史上第一次清楚地阐明了利息的实质。马克思对斯密明确地指出利息代表剩余价值、是剩余价值的转化形式给予了很高的评价,他说斯密“不止一次地明白指出,利息由于一般说来代表剩余价值,始终只是从利润中派生的形式。”<sup>①</sup>

之后,斯密经济学的直接继承者李嘉图,从劳动价值论出发,确认在资本主义条件下,劳动是价值的唯一源泉。他始终把利润看做工人劳动产品的扣除,明确阐述了工资、利润和地租三大收入范畴之间的对立关系。对于利率和利润率的关系,完全赞成斯密的看法。他承认利率取决于利润率,但不能倒因为果,说利润率取决于利率。李嘉图还指出,利率还会由于货币资本供求的变化而发生暂时变动。他是把利润率的变动看成利率变动的最后原因和长期原因。李嘉图也反对国家强制规定利率,而主张利息自由。

由于其所处的历史时代和阶级的局限性,古典政治经济学派无法深入分析利息产生的真正原因,没有把利息与利润区别开来,没有阐明利息与地租、企业主收入的关系等。但是古典学派坚持从劳动价值论出发,坚持从生产领域来考察利息的来源和利息率的决定问题,比较深入地接触到了资本主义生产方式的本质特征和内在联系,并在一定程度上反映了资本主义社会收入分配所包含的对立关系,以及由此而产生的阶级对立和冲突关系。这为马克思主义的科学劳动价值论和利息论打下了坚实的基础,提供了宝贵的思想材料。

## 第二节 新古典学派利息理论的演化

从19世纪30年代以后,随着资产阶级在经济上和政治上统治地位的确

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第26卷,第1分册,第560页。

立,无产阶级同资产阶级之间的斗争也逐步显露出来。资产阶级经济学家渐次抛弃科学的研究,转而为资产阶级进行辩护。这一时期,利息理论的研究达到了高潮,关于利息的来源,出现了截然不同的观点。在众说纷纭的利息理论中,影响最大、流传最广的是萨伊的“资本服务报酬说”、庞巴维克的“时差利息说”及马歇尔的“均衡利息论”。

### 资本服务报酬说

“资本服务报酬说”的代表人物是法国古典经济学家萨伊。萨伊从“三要素”共同创造价值出发,认为参与价值创造的每一要素都应从总价值中得到其相应的、合理的报酬。马克思说萨伊的分配论核心即“三位一体”的公式:劳动——工资、资本——利息、土地——地租。萨伊认为,利息是“对于资本的效用或使用所付的租金”。也就是说,在萨伊看来,利息是资本提供服务之报酬,资本在提供生产性服务中所创造的收入或支付的代价。

与“资本服务报酬说”如出一辙的还有西尼尔的“节欲报酬说”和巴师夏的“牺牲报酬说”,它们的共同特点就是根据利息是资本本身的产物这个假象,否定资本主义经济中利息作为剩余价值转化形态这一实质性问题。“节欲报酬说”认为,利息是资本家对目前享受实行节欲之报酬。“牺牲报酬说”则认为,利息是资本家延缓自己的消费或享受所做的牺牲的报酬。

值得注意的是,从萨伊开始,几乎所有的庸俗经济学家都不是在利润的形式上,而只是在利息形式上探讨资本的收入,这完全歪曲了利息的来源和本质。但是由于萨伊的资本生产力概念很适宜为资本主义剥削制度进行辩护,因而深受不少庸俗经济学家的青睐。此后,萨伊“三位一体”公式中的“资本——利息”这种说法贯穿于整个资产阶级政治经济学。

### 时差利息论

“时差利息论”是奥地利学派经济学家庞巴维克的理论,以边际效用论和时间偏好论为基础。庞巴维克把物品分为能直接满足人们现在欲望的物品(即现在物品)和不能直接满足人们现在欲望但可满足人们将来欲望的物品(即未来物品)。他认为,现在物品通常比同一类和同一数量的未来物品更有价值,这是由于时间不同而造成人们对两种物品评价不同,从而物品的价值就不同,其差额就是价值“时差”;由于有“时差”存在,就要求在等价交

换中,未来物品的所有者必须付给现在物品的所有者在量上等于该价值差价的“贴水”。这种贴水就是利息,即“时差利息”,各种利息形态(借贷利息、企业利润、耐久物品的利息或租金)都是“贴水”的不同形态。在他看来,所谓借贷,就是现在物品与未来物品的交换,即债务者通常愿意取得一笔现在的款项,然后在将来用一笔较大的款项(本金之外加一笔贴水)进行归还。至于债务者之所以愿意这样做,是因为他得到的是现在物品,而偿还的是未来物品,前者的价值大于后者的价值。庞巴维克认为,这种价值之间的差额就构成了借贷利息。

“时差利息论”的中心是说明时间因素和心理因素可以创造价值。庞巴维克忽视了时间只是创造价值的条件和价值形成的存在形式,而且心理因素也不能构成价值实体。庞巴维克的时差利息理论完全割断了利息同决定它的客观因素的一切联系,把利息由物质生产领域转入人的主观意识之中,使利息彻底成为意识性的东西,把经济学史上的利息理论推向了庸俗化的一个高潮。

### 要素均衡价格论

“要素均衡价格论”是被称为“新古典派”创始人的马歇尔的理论。他把均衡价格理论运用于利息的分析,分别从资本的供给和需求两方面来分析利率的形成和决定。从需求方面看,马歇尔继承了萨伊的资本生产力说,认为资本的需求价格是资本家使用资本所愿支付的代价,是由资本的边际生产力决定的;从供给方面看,他继承发展了西尼尔的节欲说,认为资本的供给价格,是由资本家的“等待”和“牺牲”决定的,也就是借贷资本家同意放款的价格,利息就是对这种“等待”和“牺牲”的报酬。马歇尔说:从长期来说,利率是资本供求趋于相等的价格;而储蓄又构成资本的供给,与利率是正函数关系;投资构成资本的需求,与利率是反函数关系,由此提出了利率由储蓄与投资均等决定的理论。

“均衡利息论”与“节欲论”和“时差论”相比是前进了一大步,其供求分析方法虽简单,却具有明显的合理性,为以后的各种利息理论广泛吸收和采纳。但是,马歇尔这一理论也存在许多缺陷:其一,它完全脱离了劳动和生产的作用来谈利息,这种观点还不如某些早期古典经济学家的见解来得正确。其二,它只是强调为心理因素的补偿和报酬。这显然是有片面性的。