

马克思主义学术文丛 赵剑英 总主编



马克思主义哲学 形态的演变 下卷

吴元梁 主编

本书论述了从哲学形态角度对马克思主义哲学及其发展历史进行研究的必要性和可能性，论述了马克思恩格斯所创立的马克思主义哲学原生形态，论述了马克思主义哲学形态在俄国苏联、西方、中国的演变，从一个新的角度揭示了马克思主义哲学的历史演变规律。本书回顾和总结了改革开放以来我国哲学界对马克思主义哲学形态的研究和探讨，论述了建构具有中国特色和当今时代特征的马克思主义哲学新形态的紧迫性及其方法论原则。



贵财图

0972226

中国社会科学出版社

马克思主义学术文丛 赵剑英 总主编

马克思主义哲学 形态的演变 下卷

吴元梁 主编

中国社会科学出版社

目 录

(下卷)

第三编 马克思主义哲学形态在西方的演变

第十一章	西方马克思主义哲学的起源	(455)
第一节	卢卡奇：“西方马克思主义的创始人”	(455)
第二节	柯尔施：“非教条的马克思主义”	(469)
第三节	葛兰西：革命与“实践哲学”	(483)
第十二章	批判理论：西方马克思主义的典型形态	(498)
第一节	从革命到批判	(499)
第二节	批判理论：“独立的马克思主义”	(511)
第三节	法兰克福社会研究所	(523)
第十三章	批判理论的历史哲学和认识论	(541)
第一节	工具理性批判	(541)
第二节	霍克海默：对批判理论的系统说明	(559)
第三节	阿多诺：否定的辩证法	(572)
第四节	马尔库塞：辩证法和历史唯物主义的基础	(585)

第五节	哈贝马斯:历史唯物主义的重构	(597)
第十四章	西方马克思主义哲学的若干其他形态	(615)
第一节	存在主义与马克思主义哲学	(615)
第二节	衍变中的结构主义与马克思主义哲学	(624)
第三节	分析哲学与马克思主义哲学	(656)
第四节	西方马克思主义哲学形态的发展趋势	(673)

第四编 马克思主义哲学形态在中国的演变(1)

——毛泽东哲学思想

第十五章	中国化形态马克思主义哲学形成的现实依据	(679)
第一节	时代变化与中国化形态	(679)
第二节	现实需要与中国化形态	(686)
第十六章	中国化形态马克思主义哲学形成的哲学文化背景	(692)
第一节	西方哲学中国化的早期探索	(693)
第二节	西方哲学中国化探索的继续推进	(704)
第三节	西方哲学中国化探索的理论收获期	(709)
第四节	西方哲学中国化与马克思主义哲学中国化的比较	(717)
第十七章	社会进化论——中国人对马克思哲学的最初理解	(721)
第一节	马克思的进化论者形象	(724)
第二节	社会进化的阶段	(730)
第三节	进化与革命	(739)
第四节	进化论还是进步论?	(745)
第十八章	毛泽东创建中国化形态马克思主义哲学的独特条件	(751)
第一节	深厚的中国传统哲学文化根基	(751)
第二节	对西方思想文化的了解和接受	(769)
第三节	特有的人生阅历和丰富的革命实践	(781)

第十九章 中国化形态马克思主义哲学的形成过程	(787)
第一节 马克思主义哲学中国化的初步意识	(787)
第二节 马克思主义哲学中国化的清醒认识	(790)
第三节 马克思主义哲学中国化的经典论述	(792)
第四节 中国化形态马克思主义哲学的代表作	(796)
第二十章 中国化形态马克思主义哲学的构成要素和深刻内涵	(801)
第一节 中国化形态马克思主义哲学的基本构成要素	(801)
第二节 中国化形态马克思主义哲学的深刻内涵	(807)
第二十一章 中国化形态马克思主义哲学的形成路径	(811)
第一节 马克思主义哲学与中国传统哲学文化结合	(811)
第二节 马克思主义哲学与中国革命建设的具体实践相结合	(817)
第二十二章 中国化形态马克思主义哲学的中国特色	(828)
第一节 实践哲学	(828)
第二节 方法哲学	(832)
第三节 群众哲学	(836)
第二十三章 中国化形态马克思主义哲学的个性化探索	(842)
第一节 张岱年的探索	(842)
第二节 李达的探索	(846)
第三节 艾思奇的探索	(849)
第四节 冯契的探索	(853)

第五编 马克思主义哲学形态在中国的演变(2)

——中国特色社会主义哲学思想

第二十四章 邓小平哲学思想	(861)
第一节 邓小平哲学思想的基本特点	(861)
第二节 邓小平哲学思想是对毛泽东哲学思想的继承和发展	(867)
第三节 邓小平哲学理论体系是以发展为主题的“发展哲学”	(884)

第二十五章 “三个代表”重要思想的哲学思想 (908)

第一节 “三个代表”重要思想与马克思主义的实践观点 (908)

第二节 “三个代表”重要思想与历史唯物主义的基本观点 (913)

第二十六章 科学发展观与构建社会主义和谐社会 (936)

第一节 科学发展观的理论基础 (936)

第二节 科学发展观的理论创新 (949)

第三节 科学发展观的基本要求 (960)

第四节 科学发展观与和谐社会建设 (975)

第二十七章 改革开放以来哲学界对马克思主义哲学

新形态的探索 (989)

第一节 马克思主义哲学形态的演变及其启示 (989)

第二节 现时代马克思主义哲学面临的新挑战、新问题 (991)

第三节 马克思主义哲学的本质特征和精神实质 (1008)

第四节 创建马克思主义哲学新形态的方法论问题 (1016)

第五节 对改革开放以来若干马克思主义哲学新形态

构想的评析 (1026)

第六节 当代马克思主义哲学新形态构想 (1037)

参考文献 (1048)

第 三 编

马克思主义哲学形态在西方的演变

20 世纪 20 年代以来在欧美发达国家形成了有别于苏联马克思列宁主义的各种马克思主义思潮，我国理论界称之为西方马克思主义。

马克思 1883 年逝世以后，恩格斯承担了整理马克思《资本论》手稿和指导国际共产主义运动的繁重任务，同时还进行了大量的理论工作。他针对资本主义国家所发生的新变化及国际工人运动面临的新形势，通过对以往的理论 and 实践经验的反思和总结，在哲学、经济学和科学社会主义等方面提出了许多新观点、新论断，丰富和发展了马克思主义，使马克思主义具有新的时代风貌。1895 年恩格斯逝世以后，第二国际在如何理解马克思主义、如何认识社会主义前途等重大问题上产生了分歧，分裂为左、中、右三派，1914 年第一次世界大战爆发后，第二国际中除了列宁领导的俄国社会民主党（布）外，欧洲各国党都采取了支持本国资产阶级政府参加帝国主义战争的民族沙文主义政策，当年恩格斯领导下建立的第二国际实际上已不复存在。1917 年列宁领导的俄国社会民主党（布）取得了十月革命的胜利，在粉碎了外国武装干涉之后，就开始了社会主义的建设实践。在俄国十月革命胜利的鼓舞下，德国、匈牙利、捷克、波兰等国也发生了无产阶级革命，但都失败了。这些国家无产阶级革命的失败及无产阶级革命形势在西方发达国家的逐渐消失所引发的反思、苏联革命和建设实践中的种种问题所引发的争论、对资本主义在发达国家中演变和社会主义前途问题的思考等原因，导致了西方马克思主义的产生和发展。

西方马克思主义的发展大致可以分为三个阶段：

第一个阶段从 20 世纪 20 年代至 60 年代。这一阶段的西方马克思主义，不受制于苏联官方意识形态的马克思主义，甚至在一定程度上还具有反苏联官方意识形态的倾向；此外，与苏联作为官方意识形态的马克思主义不同，这些马克思主义者完全处于非执政地位。

主要代表人物有匈牙利的卢卡奇和他的《历史与阶级意识》、德国的柯尔施和他的《马克思主义和哲学》、意大利的葛兰西和他的《狱中笔记》；以学派形式出现的有法兰克福学派、以萨特和梅洛·庞蒂为代表的存在主义的马克思主义、阿尔都塞的结构主义的马克思主义等等。

乔治·卢卡奇和安东尼奥·葛兰西既是共产党领导人、同时又是哲学家。他们和卡尔·柯尔施一起被后人认为是西方马克思主义的创始人。

作为一个建立在一种准学术构架之内的独立的社会研究机构和唯一的一个有组织的西方马克思主义阵营，法兰克福社会研究所（the Institute of

Social Research) 由费利克斯·魏尔 (Felix Weil) 发起成立于 1923 年。卡尔·格伦伯格 (Carl Grünberg) 是该研究所 1923—1929 年间的领导人。1930 年, 研究所的创始人之一马克斯·霍克海默 (生于 1895 年) 取得了该所的领导权, 并创制了一种革新的理论规划, 即由“历史唯物主义科学”转向“批判的社会理论”。批判的社会理论将建立在经验调查证据的基础之上, 这些证据来自强有力的新兴学科, 诸如社会学和心理学, 并与哲学话语发生独特的交互作用。正是在这一时期, 马尔库塞和阿多诺加入了研究所。

第二个阶段从 60 年代至 80 年代底。这一阶段的主要历史背景起始于 20 世纪 60 年代在发达资本主义国家掀起的以法国巴黎的“五月风暴”而著称的一系列群众性政治运动, 今天仍然活跃在世界舞台的马克思主义学者大都形成于这一时期。这一批马克思主义学者不仅受着苏联、东欧和中国等社会主义国家的鼓舞, 而且受着欧洲政治风暴的鼓舞, 例如分析的马克思主义代表人物英国的柯亨和戴维·麦克莱伦、法国的乔治·拉比卡、雅克·比岱、美国的汤姆·洛克莫尔、伯特尔·奥尔曼、德国的沃夫纲·豪格等等。

此时最为著名的代表著作有麦克莱伦的《马克思之后的马克思主义》、柯亨的《卡尔·马克思的历史理论》等等, 但是与早期的西方马克思主义不同, 他们本人并不都是马克思主义的信奉者, 有些仅仅以研究者甚至同情者自称, 例如麦克莱伦和柯亨都属于这种情况。

法兰克福学派的第二代在这一历史阶段对资本主义所进行的批判已经不同于马克思主义、甚至马克思本人的理论了, 文化和道德批判在分量上已经超越了阶级批判, 他们并不向往苏东的社会主义模式。

第三个阶段从 20 世纪 90 年代初至今。这一阶段的主要历史背景是 80 年代末 90 年代初的东欧剧变, 这一历史变迁对发达资本主义世界马克思主义的影响是双重的: 一方面, 有相当一批马克思主义的追随者随着这一事变放弃了原来的信念, 转向了自由主义阵营; 另一方面, 随着东欧剧变和全球化资本主义发展进程, 激发了另一些学者对马克思、马克思主义的兴趣, 法国解构主义哲学家雅克·德里达就是这一方面的典型代表。

德里达在此时特地表达了自己对马克思的敬意, 坚决地回击了美国福山在《历史的终结及最后之人》一书中宣告社会主义终结的观点, 提出通过哀悼我们应该继承什么的问题, 德里达同时将解构主义方法毫不留情

地指向了马克思主义。这样的工作在某种意义上属于历史反思的范畴，然而他的反思对象不仅仅是马克思主义理论的实践，同时是马克思主义理论体系本身。

与此同时，绝大部分著名的马克思主义学者并没有因为这一历史事变动摇自己的信念。这又有两种情况：其一，在他们看来苏东的社会主义并不是真正的社会主义，因而苏东的挫折并非马克思主义的挫折；其二，他们尝试着通过将马克思从马克思主义那里区分出来的方法以拯救马克思，从而将苏东的剧变看做是马克思主义的挫折，而非马克思的挫折，美国的汤姆·洛克莫尔和他的《马克思主义之后的马克思》一书就代表了这样的观点，伴随着这一意图的趋势是在 20 世纪 90 年代以后在西方世界掀起的回到马克思的浪潮。

西方国家所存在的各种哲学传统、哲学思潮和哲学流派对马克思主义哲学形态在西方的演变也产生着明显的影响。从这一角度来看，发达资本主义国家的马克思主义哲学形态与传统社会主义国家马克思主义哲学形态的最大区别在于它基本上与一定的哲学学派有着密切的关联，或者说其学者本人首先是一定哲学学派中的哲学家，其次才是马克思主义哲学家。这又有两种情况：其一是他用已有的哲学知识去接受、理解和研究马克思主义，例如分析的马克思主义创始人之一的柯亨；其二是他对马克思主义的接受、理解和研究在无意识中不得受着环境氛围中哲学背景的影响，尽管他本人并不认为如此，例如结构主义马克思主义的阿尔都塞。不同哲学背景的影响是否已经形成了不同的马克思主义哲学形态，存在主义的马克思主义、结构主义的马克思主义、后马克思主义（含解构主义的马克思主义）、分析哲学的马克思主义等等是否包含着马克思主义哲学的不同形态，这是值得研究的问题。

第十一章

西方马克思主义哲学的起源

本章研究、介绍、评述的是西方马克思主义哲学几位创始人的思想，包括匈牙利的卢卡奇、德国的柯尔施和意大利的葛兰西。

第一节 卢卡奇：“西方马克思主义的创始人”

卢卡奇的研究和创作生涯大约起始于 20 世纪 20 年代，结束于 70 年代。这是一个世界局势发生巨大变迁的时代，与此相应，卢卡奇的思想在其一生中的发展变化也极为明显。他的这种变化可以从两个方面得到解释：第一，他生活在一个多变的历史时代，经历了由资本主义社会到社会主义社会的变迁；第二，他直到 20 世纪 30 年代才看到马克思的《1844 年经济学哲学手稿》，这对他后期的思想转变起了相当重要的作用。卢卡奇的哲学思想在马克思主义哲学史上占有十分重要的地位，被认为是西方马克思主义的创始人，他后期提出的社会存在本体论，在实际上建构了马克思主义哲学的一种新形态。

一 由阶级意识到社会存在本体论

在卢卡奇早期发展阶段，从马克思主义的立场来看，欧洲所面临着的的主要问题是资本主义社会进行否定性的变革，此时，在他看来，无产阶级的阶级意识似乎成了能否成功进行这一革命的决定性因素，于是阶级意识的培养和阶级意识的觉醒便成为卢卡奇早期著作中关注的主题。

卢卡奇 30 年代初的苏联之行，以及 40 年代后期——东欧诸国和中国相继步入社会主义社会，社会主义国家与资本主义国家在世界范围内形成了两个阵营之间的冷战与和对峙，这时社会主义国家在生存和发展中所出

现的种种新问题又引起了卢卡奇不同的思考。

当现实社会中两极分化的现象和剥削关系的存在被铲除之后，在生产资料公有制的条件下，社会发展的内在机制和动力问题便在深层次上突出了出来，这是卢卡奇把研究视野由阶级意识转向社会存在本体论问题的现实背景。

从理论上来看，在当时的社会主义国家中，人们对马克思主义唯物史观存在着机械性的理解倾向。虽然这一理论倾向的存在已不是一朝一夕的新鲜事，并且有其漫长的历史根源，但其消极作用，在社会主义时期尤为明显，因其思维方式只看到社会发展中的经济决定作用。从某种意义上说，卢卡奇对社会存在本体问题的探讨，在很大程度上是出于对这一倾向进行批判的需要。

反对经济决定论、强调主体性作用是卢卡奇一贯的哲学立场，只是在其早期，这一立场体现为卢卡奇对革命运动中阶级意识的强调，而在后期则体现为他对社会主义体制下社会发展动力机制的关注，即进一步对物与物背后人与人之间关系的认识。

卢卡奇通过对物与物的关系后面所掩盖着的人与人之间的关系的揭示，使人类社会运动的内在逻辑在两个层次上体现出来：第一，从最基本的意义上来说，它是人本身的产物，但是却表现为物的关系；第二，这种物的关系似乎摆脱了人的控制力量成为纯粹物的关系，但其背后仍然是人的作用。卢卡奇认为，只有通过经济活动背后的现实人的关系的揭示，才能够看到社会发展的真实过程，这也就是说，作为物化关系的核心和基础的人，只有在消除了这种关系的直接性之后才能被发现。

卢卡奇的这一思想对马克思早期的两个理论框架（异化的产生、消亡和生产力与生产关系的矛盾运动）进行了综合的表述，尽管此时卢卡奇还没有看到马克思的《1844年经济学哲学手稿》。在这一表述中他突出了人的因素，用他自己的语言来说，就是使人成为一切事物的尺度，成为社会历史发展中的主体性力量；而人类社会历史的基础则是通过经济学的范畴和方法加以建构的，从而“把不可转变的拜物教形式导源于人的关系的原初形式”^①。换句话说，在卢卡奇看来，构筑一个社会的经济基础并不能取代推动社会历史发展的主体性因素，这是两个不同的范畴，具有

① 卢卡奇：《历史与阶级意识》，商务印书馆1992年版，第274页。

截然不同的内在含义。

然而，在其早期，卢卡奇并没有从人的对象性关系的意义上来理解主体性因素的真实含义。此时，他还受着黑格尔思辨哲学的影响，把主体看成是客体经过自我意识而达到的一个阶段。他把具有阶级意识的无产阶级看做是这样的主体，这是对历史主体概念的一种非常狭义的理解。因为无产阶级的阶级意识只是历史发展中的某一阶段的某一阶级对自身及其社会存在状况的理性认识，并且这是间接的自为意识，借助于这一意识而达到的主体只具有特定的意义。卢卡奇自己也认为，他的这一主体概念在很大程度上是对黑格尔的承袭。当然，这种理解也有时代背景的因素，它强调了在资本主义社会向社会主义社会转变的过程中，具有阶级意识的无产阶级的能动作用。

随着时代的变迁，卢卡奇的思想发生了很大变化，他对马克思主义的理解和接受在方法上有了一个根本的转变。早年，他对资本主义的憎恶主要是出于一种道义上的、伦理上的考虑，因此，在很大程度上，他把马克思主义作为一种改革现实社会的革命工具，用来解释和指导革命的活动。而在晚年，他在更深层次的意义接受了马克思用于研究现实社会、从而得出革命性理论的那种客观分析的方法。在接触了马克思的《1844年经济学哲学手稿》以后，卢卡奇对主体概念的理解和使用已非常接近马克思的方法，即从对象性关系中论述人的产生和作用。

二 卢卡奇早期思想中的黑格尔逻辑

在其早期，卢卡奇对无产阶级阶级意识的认识在很大程度上是承袭了黑格尔的理论模式。在黑格尔那里，主客体的概念变化指的是同一事物的自身发展，在黑格尔看来这一事物是精神性的绝对理念，绝对理念的自身发展由主体产生客体；在卢卡奇这儿，出发点是阶级，他认为，无产阶级只有通过他的阶级意识才能由客体转化为主体。

在这一转化过程中，无产阶级的阶级意识是一个决定性的环节，当无产阶级认识到了自己的历史地位和作用时，他就由历史的客体上升为历史的主体，历史主客体在无产阶级身上达到了统一。

这样，阶级意识在卢卡奇这儿就扮演了黑格尔的自我意识的角色，黑格尔借助于自我意识使外化了的客体又返回到主体，从而达到了历史主客体的统一，而卢卡奇则借助于阶级意识使历史主客体在无产阶级的身上得

到了统一。

对于阶级意识本身，卢卡奇主要是从反映性的理性思维活动这一意义上来论述的。

在他看来，阶级意识是一个阶级作为整体来说，对自身在社会经济关系中所处地位及其历史使命的认识，所谓阶级意识也就是宏观意义上一个阶级的自我意识。然而，一个阶级如果仅仅受制于本身的局部利益，他的阶级意识又是一种无意识，此时，这一阶级没有把对自身利益的思考与整个社会联系起来，它只能是一个被动的阶级。

在卢卡奇看来，阶级意识不仅是对本阶级特殊地位的理性认识，同时，它必须在社会整体根本利益的基础上来认识本阶级的自身利益。也就是说“它的阶级利益，它的阶级意识使它有可能根据这些利益来组织整个社会”^①。这实际上已经是一种超越，它已由自在意识上升为自为意识。在卢卡奇看来，只有具备了这样的阶级意识，才能使无产阶级在历史过程中达到客体 and 主体的统一，从而完成自己的历史使命。

卢卡奇进一步把这样的阶级意识作为消除物化现象、进而变革现实社会的关键性因素。这样，在某种程度上，在关于人与环境的关系问题上，卢卡奇又不知不觉地回到了18—19世纪意见决定环境的观点。对此，他自己后来也作了自我批评，认为这是在总体性的方法之下片面夸大了某一因素的作用。

卢卡奇自从30年代阅读了马克思的《1844年经济学哲学手稿》后，不仅将自己从黑格尔的主客体发展模式解脱出来，而且也将自己从黑格尔的主客体三段式中解脱了出来。卢卡奇接受了马克思的方法之后，不再把阶级意识作为历史主客体统一的主要中介因素，不再狭隘地从阶级意识角度来认识历史主体，而是转向以社会存在的本源为起点，从人与自然，人与社会的对象性关系中认识历史主体问题，使人成为社会实践的主体，而实践的对象（社会与自然物质变换的存在与改造）则成为客体。

三 在对象性关系与异化关系认识上的转变与甄别

在对其早期思想进行扬弃的基础上，卢卡奇后期的思想发生了一系列相应的变化。

^① 卢卡奇：《历史与阶级意识》，商务印书馆1992年版，第107页。

首先，他以社会存在的最初产生为起点，来分析主客体的分化及主体性的突起。在他看来，人类社会存在的出现，是自然发展史上的一个根本性转变。自此，主体和客体作为存在形式出现了，而类似于主体性的东西在自然界中根本不存在，“只有在社会存在的发展中，客体才被置于意识之下，而主体才产生了积极主动性”^①。

其次，随着卢卡奇对历史主客体概念认识上的转变，他对物化与异化问题的认识也有所转变。在早期，卢卡奇的历史主客体概念与社会存在中的对象性关系还有一定的距离，对于社会存在中的对象性关系，他是用物化概念来表述的。他用物化概念来理解人的活动的对象化，这一思维方法在一定程度上受着马克思的影响。马克思通过商品这一细胞来分析资本主义经济关系中的物化现象，认为在资本主义社会中，人与人之间的关系在商品结构中获得一种幽灵般的对象性，只有透过这层物化屏障，才能窥视其背后人与人之间关系的全部痕迹。

在这样一种思维方式的支配下，卢卡奇从外化的意义上来理解人的活动的对象性，把这一外化作为某种客观的、不依赖于人的东西与人相对立。

在他看来，这种对立表现在三个方面：即人的活动的结果与人自身、人的活动过程与人自身、人格与人，这三个方面都作为对立面与人相异化了。在马克思那里，商品关系中的物化现象只是揭示了人的活动的对象性关系中消极、否定的一面，即对立或异化的一面，这是资本主义社会特定的历史现象，而卢卡奇在早期笼统地在对象化与异化之间画了等号。

显然，早期的卢卡奇既没有从对象性关系中来认识历史主体，又没有把外化现象纳入一般的对象性关系中。他只是用物化概念来揭示现实中的异化现象，并进一步将异化现象由活动的对象性推及至于活动的规律性。他认为，人对人的直接关系，被生产过程的客观规律所中介，这些规律便成为人与人之间关系的直接表现形式，“作为物化关系的核心和基础的人，只有在消除了这种关系的直接性之后才能被发现”^②。这是由物的对象化和异化推论到规律的对象化和异化，意在揭示资本主义社会的经济规律以一种超出于人的控制并与人相对抗的力量运行着，从而试图解释 20

① 卢卡奇：《社会存在本体论导论》，华夏出版社 1989 年版，第 267—268 页。

② 卢卡奇：《历史与阶级意识》，华夏出版社 1989 年版，第 263 页。

世纪初资本主义社会频频暴发经济危机的事实。

随着卢卡奇关于历史主客体思想的转变，他关于物化关系与社会规律的思想也有所变化。他开始认识到对象化与异化是两个有所区别的范畴，对象化本身并不是批判的对象，它是人们实现改造外部世界的过程。这种对象性活动在价值上具有双重性，既可以是一个肯定的事实，又可以是一个否定的事实。

由于人的任何实践活动的结果都表现为一种对象化，因此，对象化这种社会现象事实上是不能从人类社会中消除的；而异化则表现为社会存在中的对象性关系与人相冲突，或者说，只有当人的本性在社会存在中受到压抑、扭曲和残害的时候，才呈现为一种异化的关系。

在此基础上，卢卡奇从对象化或客体化的意义上去理解物化现象和社会历史发展规律，或者说，他把后者看做是人的活动的外化产物。并将物化思想发展为社会存在中的主体性问题，不仅从这一意义上来理解人的活动的结果以及人与人之间的关系，并且从这一意义上来理解社会发展的规律性问题。

从这一角度说，他不仅把人与人之间的关系也理解成社会客体，同时认为，主体客体化的过程在社会发展规律中体现为目的性、因果性，这一思路为他的社会存在本体论的理论构思提供了基础。

四 转变后的历史主体有了完全不同的新涵义

随着主客体观的转变，卢卡奇对历史主体的认识也发生了根本变化。这一变化促使着卢卡奇更新自己的思想，他深切地感觉到，要使自己的理论体系具有现实意义，就必须使自己的一切研究都从头开始。于是他不仅从人类社会的最初起源开始分析主客体的形成与分化，而且从主客体的最初分化开始分析历史主体的产生及其本质特征。

在卢卡奇看来，人类社会的存在本身是主体突起的前提条件，“社会存在的出现是（可以从容地说，首先是）人类的一个根本转变，在这个转变中，存在形式的过程性改变第一次出现了主体和客体，而类似于主体的东西在无机界中并不存在，更不可能在其中发生作用，因而在无机存在中根本谈不上什么主体”^①。

^① 卢卡奇：《社会存在本体论导论》，华夏出版社1989年版，第267页。

那么人类社会又是如何形成的呢？这就是人类的劳动，人在生产劳动中结成了人与人之间的关系并逐渐形成了社会，同时，人也通过劳动而成为社会存在的主体，并在劳动过程中建立起了全新的主客体关系。这样，历史主体的基本特征就可以通过人类的劳动、在劳动中所形成的主客体分化以及人类社会的形成过程中来分析。

在卢卡奇那里，人的劳动实践与动物维持生存的本能活动有着质的区别，人的劳动具有自主性和能动性的特征。人在对环境的积极适应中成为自我能动的、能有意识地引导和改造事物的主体，因为他赋予自身的劳动以目的性，同时，在劳动目的性的设定中，对象便成为客体。

而目的性是通过人的意识活动而体现出来的，这样，有意识的劳动实践，作为对对象世界的有效活动，在本质上就不同于动物的消极被动的适应性活动，这使人的劳动具有积极能动的特征。因此，是劳动把人从其余的动物世界中分离了出来，而人的劳动实践与动物维持生存的本能活动之间最根本的区别在于，人们在劳动中所内在地包含着目的性。

目的性的出现已意味着意识活动的产生，而这是人类的劳动由消极被动的本能活动转化为能动的、积极的实践活动的内在根据。“随着通过劳动而产生的积极的适应，这种生命的趋向得到了不断的（在质上远远高于量的）提高。”^① 这也就是说，人对环境的积极适应，从一开始就有一个超出生物决定性的自我拔高的趋向，它蕴含着一种逐渐的、无穷尽的对生物决定性的自我解脱的要求。

劳动不仅使人在周围世界中具有主动性、能动性的特征，同时它也伴随着语言的出现并促进了意识的发展。然而，与马克思早期的认识不同，卢卡奇所理解的意识活动主要还是理性思维活动，只是他从更加直接的意义论述了它的产生、功能和作用。

与历史主客体概念的转变相适应，卢卡奇关于意识作用的认识也更为宽泛了。在早期，他所理解的意识主要是一种反思性的理性认识，如阶级意识，而到了后期，卢卡奇则从更为直接的意义上论述意识的功能及作用，例如实践活动中的目的性、意向性等等。

在他看来，人的意识活动作为能动地适应环境的必要条件，永远是在实践活动中形成的，并成为实践活动不可缺少的基本要素。或者说，意识

^① 卢卡奇：《社会存在本体论导论》，华夏出版社1989年版，第172页。