



中 苏

传统计划经济体制 比较研究

张建勤 著

ZHONGSUCHUANTONGJIHUA
JINGJITIZHIBIJIAOYANJIU

湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

中苏传统计划经济体制比较研究/张建勤著.

武汉:湖北人民出版社,2004.10

ISBN 7-216-04107-0

I. 中...

II. 张...

III. 计划经济—经济体制—对比研究—中国、苏联

IV. F123

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 103845 号

中苏传统计划经济体制比较研究

张建勤 著

出版: 湖北人民出版社
发行:

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉市楚风印刷有限公司
开本:880 毫米×1230 毫米 1/32
字数:280 千字

经销:湖北省新华书店
印张:12.125
插页:2

版次:2004 年 10 月第 1 版
定价:28.00 元

印次:2004 年 10 月第 1 次印刷

书号:ISBN 7-216-04107-0/F·735

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

序

苏联的解体标志着苏联社会主义计划经济体制的终结，中国初步建立社会主义市场经济体制则标志着中国的计划经济体制作为一个整体已经成为历史事物。对这两个相互关联的历史存在之间的关系进行历史与理论的比较和分析已经成为可能。

长期以来，人们对于对中国的计划经济体制与前苏联的计划经济体制之间的关系的认识，一直束缚在中国传统计划经济体制是苏联传统计划经济体制的“翻版”，或中国照搬照抄前苏联传统计划经济体制的思维模式之中。

但是，中国和前苏联对计划经济体制采取了完全不同的改革战略，其结果也大相径庭。如果按照上述思维定势，就无法对中国和前苏联计划经济体制改革的不同路径和结果做出合理、科学的解释。

要从理论上对中国和前苏联计划经济体制改革不同路径和结果做出科学阐释，必须探求造成中国和前苏联计划经济体制改革路径选择差异性的原因。改革路径的选择不可能仅仅是改革者主观意志“偏好”的产物，而是改革者依据经济体制自身的内在矛盾和体制本身的特点选择的必然结果。因此，中国与前苏联计划经济体制改革的不同方式是中国与前苏联计划经济体制之间差异性和不同特点所决定的。要弄清中国与前苏联计划经济体制之间的差异性和不同特点，首先必须对中国与前苏联计划经济体制的特征进行详细的比较研究，发现两者的异同。其次，探寻决定这种异

同的根本原因,即中国与前苏联计划经济体制产生路径与过程的异同。

我在2000年中国经济史年会上提出与“照搬论”相反的“内生论”,论证了中国计划经济体制在中国的形成与确立是一个“内生”过程的观点。在此基础上,我提出了中国计划经济体制及其转轨过程的特点源于这种“内生性”的判断。这一判断是否符合实际,有待于进一步的研究加以证实。张建勤同志在本书中致力于探寻中国计划经济体制与前苏联计划经济体制的异同。作为他的导师,我欣喜地看到,他在本书中得出了一些具有启发性的比较结论,为验证上述判断提供了有力的佐证。例如,中国传统计划经济体制形成的历史起点不同于前苏联的优先发展重工业战略,而是建国初期的市场大波动;相对于前苏联高度集中的计划经济体制而言,中国的计划经济体制是“准高度集中”的;中国政府对工业企业下达的计划指标远不如前苏联多,执行上也不如苏联严格,政府对企业的指令性程度低于前苏联;在激励机制上,前苏联较注重物质刺激,中国更强调精神鼓励等。正如中国经济史学会会长、中国社会科学院经济研究所博士生导师董志凯研究员在审阅本书初稿后所指出的,本书的研究“填补了目前学术界研究的空缺”。

本书也存在一些有待弥补的缺憾。例如,比较的重点有待于进一步突出,运用的一手资料有待于进一步充实,比较的结论有待于进一步提炼等。希望作者今后不断完善这项研究。

赵凌云

2004年8月

目 录

绪 论	1
第一节 本书选题缘由	1
第二节 中苏传统计划经济体制的界定	3
第三节 国内外的现有研究成果及其不足	5
第四节 本书的基本框架和预期创新之点	13
第五节 本书的研究方法及其结论	21

上篇:宏观比较

第一章 中苏传统计划经济体制产生和形成的宏观历史背景比较	27
第一节 中苏历史文化传统及其对传统计划经济体制的影响	28
第二节 中苏社会经济背景及其对传统计划经济体制的影响	36
第三节 中苏党内政治斗争及其对传统计划经济体制的影响	40
第四节 国际政治背景及其对中苏传统计划经济体制的	

影响	44
第五节 中苏两党经济工作经验及其对传统计划经济体制的影响	48
结 论	49
第二章 中苏传统计划经济体制形成路径比较	52
第一节 工业化战略:苏联传统计划经济体制形成的路径依赖	53
第二节 历史经验和方法:中国传统计划经济体制形成的基础	65
结 论	74
第三章 中苏传统计划经济体制形成过程比较	78
第一节 苏联传统计划经济体制形成的历史过程	79
第二节 中国传统计划经济体制形成的历史过程	91
第三节 中苏传统计划经济体制形成过程的差异	96
结 论	101
第四章 中苏传统计划经济体制的发展变化比较	105
第一节 苏联传统计划经济体制的发展变化	106
第二节 中国传统计划经济体制的发展变化	114
第三节 中苏传统计划经济体制发展变化的差异性	125
结 论	127
第五章 中苏传统计划经济体制基本特征比较	130
第一节 所有制结构比较	131
第二节 计划性质比较	135
第三节 宏观经济管理模式比较	139
第四节 经济决策权集中度的总体比较	142

结 论	148
-----------	-----

中篇:中观比较

第六章 中苏传统农业体制比较	151
第一节 中苏传统农业生产组织形式之异同	152
第二节 中苏传统农业计划管理体制的差别	163
第三节 中苏传统粮食收购体制差别	166
结 论	171
第七章 中苏传统工业体制比较	174
第一节 中苏相同的工业化模式与不同的工业化 方法	175
第二节 中苏传统工业管理体制的差异性及其共同 特征	182
第三节 中苏工业企业内部领导管理制度的差别	186
第四节 中苏政府与企业关系的相同性	190
第五节 中苏传统工业体制的相关比较	192
结 论	195
第八章 中苏传统国内商业体制比较	199
第一节 中苏传统商业组织体系异同	200
第二节 中苏农产品收购制度和消费品供应制度 异同	205
第三节 中苏传统商业管理权限划分差异	211
第四节 中苏传统物资分配制度的异同	214
结 论	218
第九章 中苏传统财政体制比较	223
第一节 财政体制的含义及其表现形式	224

第一节	企业行为的理论前提·····	313
第二节	中苏传统企业外部环境的异同·····	315
第三节	中苏传统企业行为异同·····	321
结 论	·····	330
第十四章	集体农庄庄员和人民公社社员行为	
	比较·····	333
第一节	集体农庄庄员和人民公社社员对自身利益的	
	追求·····	334
第二节	中苏传统计划经济体制下的庄员和社员·····	337
第三节	集体农庄庄员和人民公社社员行为比较·····	344
结 论	·····	352
总 结:	比较结论与分析 ·····	356
主要参考文献	·····	369
后 记	·····	377

绪 论

第一节 本书选题的缘由

中苏传统计划经济体制曾经对中苏社会经济的发展产生过极其重大的积极影响。苏联凭借计划经济体制在短短的两个五年计划内建立起了强大的工业基础,迅速实现了工业化,赶上和超过了西方国家,改变了整个世界政治经济格局,充分展现了计划经济体制的优越性。尤其在第二次世界大战中,苏联运用计划经济体制所创造的经济实力取得了卫国战争的伟大胜利,使惟一的社会主义国家在严酷的战争中生存了下来,计划经济体制再一次显示了其巨大的魅力。中国利用计划经济体制建立起了一个完整的工业体系,为中国未来的发展提供了一个平台。但是,无论是苏联传统计划经济体制,还是中国传统计划经济体制,最终都演变成了苏联和中国社会经济进一步发展的体制障碍。

中苏传统计划经济体制的弊端在中苏传统计划经济体制形成以后就逐渐暴露了出来。斯大林在苏联传统计划经济体制的延续中,不断强化体制弊端,并用法律手段使体制弊端“合法化”;毛泽东在中国传统计划经济体制的延续中,不断试图剔除体制弊端,但总是未能成功。当中苏计划经济体制的缔造者斯大林和毛泽东逝世后,苏联和中国才开始了对这一体制的彻底变革。苏联从赫鲁

展并运作的计划经济体制,即毛泽东时期的经济体制。有人称之为“毛模式”。1950—1953年间中国已经建立起了计划经济体制的基本框架;1953—1956年间计划经济体制框架不断完善和充实;1957年起又开始了对这一计划经济体制进行修正和改革。可见,中国传统计划经济体制与苏联传统计划经济体制相比具有一个很大的特点,即变动性。苏联传统计划经济体制保持了它的相对稳定性和连续性,在其延续的过程中不断完善、强化,最终被凝固化。所以,本书对中国传统计划经济体制时限的界定不同于从1956年开始的传统观点。

二、传统计划经济体制的内涵

分析比较中苏传统计划经济体制,不仅要明确中苏传统计划经济体制的时限,而且还必须明确传统计划经济体制的内涵。计划经济体制的内涵可以从广义和狭义两个方面来揭示。在广义上,传统计划经济体制包括单一的所有制结构、指令性计划配置资源方式、政企不分、重工业优先发展经济战略以及国家的文化传统(例如中国文化传统中的平均主义、自给自足等)等内容。在狭义上,传统计划经济体制指的是经济计划体制,包括计划体系、计划方法、综合平衡方法等。因此,在对中苏传统计划经济体制比较时,要从传统计划经济体制的本质内涵上进行把握和理解。从广义上来讲,中苏传统计划经济体制是不同的;从狭义上来讲,中苏传统计划经济体制是相同的。本书研究的是广义上的传统计划经济体制。

第三节 国内外的现有研究成果及其不足

中苏传统计划经济体制对中国和苏联社会经济的发展产生过极其重大而深远的影响。苏联传统计划经济体制使苏联在很短的时间内建立了强大的工业基础,迅速实现了工业化,工业实力赶上并超过了美国,尽而改变了整个世界政治经济格局。中国传统计划经济体制使中国建立了一个基本完整的工业体系,也为中国未来的发展提供了一个坚实的平台。但无论是苏联传统计划经济体制,还是中国传统计划经济体制,最终都演变成了苏联和中国社会经济发展的一种体制性障碍。

形成于20世纪30年代一直延续到50年代中期的斯大林的苏联传统计划经济体制的意义不仅在于苏联,而且在于它对其他后起的社会主义国家经济体制的产生和形成产生了不同程度的影响。在当时,苏联是第一个建成社会主义的国家,苏联传统计划经济体制在无形中成了其他社会主义国家进行社会主义建设的经济体制范式。同时,苏联把其在特殊情况下形成的计划经济体制作为社会主义惟一的经典模式范式进行宣传,并强制性地向其他社会主义国家推销。另外,因为这一体制在当时所取得的巨大成就(苏联通过这一体制迅速实现了社会主义工业化,并取得了伟大的卫国战争的胜利),对其他社会主义国家的领导人所产生了更为积极的示范作用,使他们更加坚定了学习和借鉴苏联经济体制的信心。在这样一个背景下,后起的社会主义国家自觉或不自觉地在不同程度上学习和借鉴了苏联传统计划经济体制。那么,中国传统计划经济体制与苏联传统计划经济体制之间有着怎样的关系呢?

这一问题中外学者长期研究的重要问题,也是长期困扰中外学者的重大学术问题之一。到目前为止,对这一问题的研究取得了可喜的成就。其主要观点综合来看有两种:一是外生论。这种观点把中国传统计划经济体制看作是独立于中国当时社会经济史实和经济发展的一个外生变量,认为中国传统计划经济体制的源泉是苏联传统计划经济体制,中国传统计划经济体制是苏联传统计划经济体制在中国的“再现”;二是内生论。这种观点认为中国传统计划经济体制是中国社会经济发展的必然结果,与中国社会经济之间有着一种内在的逻辑联系。下面就对这些研究成果给予详细介绍并加以分析。

一、苏联传统计划经济体制是中国传统计划经济体制的源泉

1. 照搬论。这是绝大多数国内外学者所持有的观点。美国学者弗雷德里克·C·泰韦斯认为中国“基本上照搬了苏联在制度变革和经济战略方面的先例。”⁽¹⁾某些国际研究机构也持类似的观点。⁽²⁾

中国有些学者以毛泽东同志的一些讲话为理论依据来证明中国传统计划经济体制是照抄苏联的。毛泽东同志曾经在 50 年代讲,“今天的苏联就是明天的中国”。毛泽东的确讲过这样的话,但值得思考的是毛泽东讲的“今天的苏联”主要指的什么。本文认为毛泽东同志的讲话主要侧重于苏联“今天”所取得的巨大成就,中国的“明天”要像苏联的“今天”一样繁荣昌盛。所以,能不能以毛泽东同志的这个讲话来证明中国照搬了苏联传统计划经济体制是值得探讨的问题。毛泽东在 1956 年也讲过“照搬”,但主要是为了说明探索自己道路的重要性。

2. 借鉴论。中国人民大学的李震中先生认为,中国计划管理是从零开始的,因此必须借鉴苏联的经验。因为“旧中国没有计划管理、解放区没有计划管理,这就是说,在中国这块土地上,不曾有过计划管理的实践,当然也就不存在计划工作的基础,更谈不上利用自己的经验。”⁽³⁾所以,中国要进行大规模的经济建设,对国民经济实行计划管理,在当时不能不借鉴苏联的经验。

那么,是怎样“借鉴”的呢?依据李先生的意思,尽管当时领导思想十分强调要有分析的借鉴,不能盲目借鉴,不能一切照抄,机械搬用,但实际上还是盲目照搬了。因此,在这里“借鉴”和“照搬”是同义语。

问题在于,在中国这块土地上是否存在过计划管理的实践。本文认为,其实早在1927年以后的革命根据地和解放区,在实际经济工作中,不仅有过计划管理工作的实践,而且还形成了一套不完整的和不太成熟的计划管理的理论与经验。在国统区,甚至还形成了一套完整的中央计划管理体制。美国研究中国问题专家费正清先生认为,“国家对工业的垄断本来在中国就有一定的基础,过去国民政府的资源委员会就掌握了全国工业投资的2/3。”⁽⁴⁾因此,无论是说中国不曾有过计划管理的实践,还是说中国没有过中央计划管理的实践都是值得探讨的。

3. 学习论。我国著名经济学家薛暮桥在其修订过三次的专著《中国社会主义经济问题研究》中,始终如一地坚持“我国现行的经济管理体制,基本上是学习苏联斯大林时期所采取的办法”。⁽⁵⁾但他没有说明我们为什么要学习苏联的办法以及是怎样学习的。然而在20年后,董辅仁先生不仅表达了和薛暮桥先生同样的思想,而且回答了他没有回答的问题。董先生认为“在缺乏管理全国国民经济经验的情况下,苏联的经济管理体制就成为我们学习的模

式,而且那时人们普遍认为这是真的、惟一的社会主义经济体制”。⁽⁶⁾他还借用了毛泽东同志的一句话来说明我们为什么要学习苏联的体制:“苏联共产党就是我们最好的先生,我们必须向他们学习。”⁽⁷⁾那是怎样学习苏联的呢?“我们基本照搬了苏联经济管理的一整套作法。”⁽⁸⁾董先生还是把“学习”归结为了“照搬”。

4. 部分学习论。高尚全和武力从具体的计划管理体制产生的视角对中国传统计划经济体制的形成进行了分析。他们认为中国在工业交通、基本建设、物资管理和劳动工资等具体的管理制度方面,学习和借鉴了苏联的经验。但他们在如何学习和借鉴上存在较大的分歧。高尚全认为在这些具体管理制度上是“搬用了苏联模式”。⁽⁹⁾武力认为“没有完全照抄照搬”⁽¹⁰⁾,他还利用了陈云同志的观点来支撑其论点。“苏联专家搞的表太复杂,不能完全照搬,必须和我们的现状结合起来。中国是农业国,不可能每家有几个鸡、几头猪都统计起来。计划的线条是粗的,将来由粗到细。”⁽¹¹⁾在其他具体体制方面,如农业、商业、财政、金融、物价等管理体制,他们有着共同的主张,认为是根据解放后的情况或经验建立的,有着中国的特色。但高尚全只是看到了解放区和革命根据地的供给制对中国传统计划经济体制形成所产生的影响。武力在他的一部近著中确切地阐明了这一问题。他认为中国传统计划经济体制的一部分是对苏联传统经济体制的仿效,一部分是解放区经济体制的延续,扩展和创造。

5. 强迫论。强迫论认为苏联以“社会主义老大哥”的身份自居,把在苏联特殊情况下形成的一套完备的行政命令式的经济计划协调经济生活的中央集权管理体制在各社会主义国家加以促销,强迫其他社会主义国家接受。由于苏联体制被视为神圣不可逾越的、标准的经济管理体制,任何社会主义国家都不能越雷池半

夺取城市的革命道路,中国在以毛泽东同志为核心的党中央领导中国人民走的是一条完全不同于苏联革命道路的以农村包围城市的革命道路。俄苏在社会主义改造时期,对民族资本实行了剥夺,中国对民族资本实行了和平赎买的办法。从历史来看,中国共产党人不仅不愿照搬别国的革命模式,也更不愿别国把它的任何模式强加于中国。尽管社会主义建设和中国革命一样是前无古人的事业,既然在艰苦的革命时期,中国没有照搬别国的模式,那么,在革命成功以后的社会主义建设时期,中国同样也不会照搬别国的模式和经验。

我们知道,马克思和恩格斯在描述未来社会主义社会时是非常谨慎的。建造空中楼阁的做法,既与他们的科学态度想抵触,也与他们的革命意向想抵触。他们清楚地看到还缺乏科学论证未来社会主义经济的较为具体的形式的前途。因此,他们不仅自己不作明确的说明,而且也竭力要别人不这样做。事实上,马克思和恩格斯始终没有对未来社会的经济体制作过详细而全面的规划。马克思和恩格斯关于未来社会主义经济运行原则的很少一点意见都具有一般性,而且散见于马克思和恩格斯的著作中。他们也预测到社会主义要实行生产资料公有制和实行按劳分配、对生产进行有计划的调节。同时他们也说过未来社会将消灭商品、货币、价值等范畴,似乎表明未来社会应该实行计划经济体制,但马克思和恩格斯说的是生产力高度发展的未来社会的经济体制。但马克思和恩格斯从来没有说过未来社会要实行中央集权式的计划经济体制。即使列宁透过马克思和恩格斯著作的行间,把社会主义的经济运行形式概括为计划经济,但列宁在实践中也没有实行过中央集权的指令性计划,而是试图通过民主的方式来执行计划和管理经济。即使在中国发生了对马克思主义的教条式的理解,但中国

随着经济建设经验的积累,中国也开始着手修改体制方面的苏联的经验,到了1958年的大跃进时出现了中国与苏联模式根本决裂的情况。⁽¹⁹⁾许多经济领域和部门的体制都发生了重大变化。

3. 缺乏对中苏传统计划经济体制进行具体和详细的比较。在现有的国内外研究成果中,对中苏传统计划经济体制进行比较中,有些学者提出了中国在哪些领域不是学习苏联的,而是自己的创造;哪些领域学习了苏联。这的确是一种有启发的研究,但是研究者只是停留在了这里,停止不前,没有对其进行具体和详细的比较,即到底借鉴了苏联哪些体制和作法,在体制上具体有哪些相似和不同,而是对这些问题只做了一般性和轮廓性的简单说明。这样不能更深刻、更透彻、更具体地认识中苏传统计划经济体制之间的关系。

4. 把中国传统计划经济体制说成是马克思主义的产物是不科学的。人们似乎已经习惯了从马克思主义著作中寻找无法解决的问题的现成答案,似乎马克思主义穷尽了人类社会一切问题的答案,因此,许多学者依然在“马克思主义的路灯”下,寻找中国传统计划经济体制的根源。马克思和恩格斯从来没有在其著作中详细论述过社会主义要建立计划经济体制的这一观点,已经得到了广大理论工作者的认可,所以,再从马克思和恩格斯的著作中去寻找中国计划经济体制的根源,已经是毫无意义了。

第四节 本书的基本框架和预期创新之点

一、本书的基本框架和结构

本书的基本框架和结构如下:本书分为三个部分,包括宏观比

体制做出调整,实行新经济政策。但是,1925年苏联调整了其社会经济发展战略目标,树起了迅速实现社会主义工业化的大旗,加速了对资本主义的进攻和对市场的消灭。为了这种规模宏大和超速度的工业化,国家不得不对社会经济资源实行极为严格的控制,采取中央集权式的计划经济体制。与苏联传统计划经济体制形成过程是一个长期的理性过程相比较,中国计划经济体制的形成过程随意性较大,缺乏足够的思想和理论准备。第四章是比较中苏传统计划经济体制的发展变化。发展变化是中国传统计划经济体制的最大特点。首先在1956年到1957年“大跃进”开始前的改革,这次改革的方向是正确的,并取得了一定的成效。“大跃进”开始后,直到1976年,中国传统计划经济体制在放权和收权的交替中进行了剧烈的变动。苏联传统计划经济体制形成以后,经过了不断完善和强化。尽管二战后,形成了一定的改革这种体制的客观环境,但由于斯大林的压制,改革并未发生,反而这种体制进一步被强化,甚至被凝固化了。第五章是比较中苏传统计划经济体制模式的基本特征。尽管我们可以把中苏传统计划经济体制模式的最重要的特征概括为高度集中,但是中苏的集中程度仍然存在着差别,中国的集中度要比苏联的集中度低些,因为中国省的作用要比苏联加盟共和国的作用大些,也就是说,中国省的权力要比苏联加盟共和国的权力大。地方可以在计划外大力发展社队企业。在计划的性质上,苏联对经济生活的一切领域实行指令性计划,而中国是指令性计划与指导性计划相结合。就指令性计划而言,苏联就更严格和严厉,但中国稍微宽松些。在所有制结构上,中国除了公有制经济以外,非公有制经济曲折的存在和发展着。在经济管理方法上都是以行政手段来管理经济活动,因此,可以把中国传统计划经济体制的基本特征概括为“准高度集权”或“次高度集