

置此章中論之至山石畫法部分則併入本文第三十六章山石
片段畫
癸未九月

(一)用筆 學石論用筆之舉忘病

中國畫論研究

世襄未定稿



阮四大家明則沈周唐寅文徵明董其昌凡以士氣入雅者皆
歸焉此兩宗之文
者不溯其源止就吳浙二派互相掎摯究其雅尚必本阮
孰知吳興松雪唱提斯道大庭黃鶴仲圭莫非浙人四家中



王世襄未刊手稿

中國書論



研究

影印本



第十七章 宋代關於繪畫之品評著作

唐代畫論以品評一門為最盛，當時各抒己見，爭辯是非之情況，不難想見。繪畫門類，至宋代而大備，畫家人數之多，亦為亘古所未有。孰意品評之風，卻有逐漸消沉之勢。

宋代關於品評之著述，屈指可數。黃休復之益州名畫錄，劉道醇之五代名畫補遺及聖朝名畫評，俱以畫家為單位，定其品級之高下。至於郭若虛圖畫見聞志之論古今優劣篇，則以時代為單位，論今古之價值，有類於張彥遠之六法篇矣。^論①

第一節 黃休復益州名畫錄

黃休復^休益州名畫錄上中下三卷，前有李昉景德三年（一〇〇六）

序中興書目以為今存之書為李旼撰黃休復之原書已亡陳振孫直齋書錄解題已辯其誣。四庫全書總目對於黃休復之籍貫及李旼之序有詳細之考證。

李旼序稱江夏黃氏休復字歸本通春秋學校左氏公穀書留丹養親游心廟陸之藝深得厥趣考休復別有茅亭客話陳振孫書錄解題亦不詳其里貫但以所言多蜀事又嘗著成都名畫記疑為蜀人則此書一名成都名畫記而舊本與茅亭客話皆未題里貫故振孫云然今本皆題江夏人疑後人以旼序補書歟然旼序作於宋初或沿唐五代餘習題黃氏郡望亦未可知未必果出於是地也。……書錄解題又稱中興書目以為李旼撰休復書今亡此書有景德三年序

不著姓名而敘休復所錄明甚。又有休復自為序則固未嘗
亡也。云云。據其所說則別本但題李旼之名不以序文出李
旼。今本直作李旼序又與宋時本不合。然諸刻本皆作旼序
故姑從舊本仍存旼名焉。^③

益州名畫錄之範圍僅限於蜀中畫家。西蜀雖偏處一隅與中
原隔絕但未遭兵燹實為當時梁土蜀主又獎勵畫士待遇甚優
是以五代繪畫蜀中最盛。李旼序中亦曾言及。

蓋益都多名畫富視他郡。謂唐二帝播越及諸侯作鎮之
秋是時畫藝之傑者存從而來故其標格楷模無處不有。^④
取一時一地之畫家而品評之當以是書為創舉也。

益州名畫錄有明繙宋本未見。習見者有王氏畫苑說郛唐宋

叢書函海等叢書本書前有目錄但遺漏頗多如卷中之真二
十二處卷下之有畫無名五條無畫有名六條重寫前益州五長
史真記胡氏畫事記等篇皆目錄所無者

嘗取函海本與王氏畫苑本校其間畧有出入函海本於寫真
二十二處後列杜相國至呂侍郎等二十二真并註明各寫真當
時存何處較畫苑本為完備四庫全書所收之本與以上二本皆
異四庫總目曰

逸格凡一人神格凡二人妙格上品凡七人中品凡十人
下品凡十一人而寫真二十二處無姓名者附焉能格上品
凡十五人中品凡五人下品凡七人而有畫無名有名無畫
者附焉其大慈寺六祖院羅漢閣圖畫即有畫無名中之第

一條休復評妙中品而列能品之末不與寫真二十二處一
例非妙字誤刊則編次時偶疏也。⑤

據右所云則寫真二十二處當附於妙品之後而今所見二本皆
附於能格十五人後故知其所著錄之書必係另一本也。至有畫
無名中大聖慈寺六祖院羅漢閣圖畫一條四庫以為非妙字誤
刊則論次時偶疏實誤蓋歸本著書之體例為凡有畫而無名者
皆聚集一處不更分入各品但觀同篇中後有能格上品一條能
格中品三條皆未分入能格上中二品可知也。

益州名畫錄品評畫家分為逸神妙能四格妙能又分上中下
三品按自唐乾元初至宋乾德間七五八一九六三之畫家五十
八人歷代畫論家分級定品多不加解釋亦無界說有之亦不過

如張愛賓之論自然神妙等五等及荆浩之對於神妙奇巧四品畧有一二語拈提而已。歸本於益州名畫錄中獨將四格之界說於目錄中鄭重揭露。余越園先生以為乃此書之特色。

書畫品目自謝赫以來因革損益不外此四端。然此四品界說以前諸書俱未言及。至此編卷首始為論定。此後亦更無異議矣。^④

本節為欲知其所定各格之界說及畫家位置之次序特將目錄載之附錄中。△附錄二十三

讀益州名畫錄對於各家之評傳可使人注意者有二點：(一)逸神妙三格之中十九為人物畫家。(二)品級最高之畫家皆宗吳派。故吳道子當為今古第一。歸本最敬仰之畫家。據此二點可推知

五代蜀中之畫風，及歸本評畫之準則也。

逸神二格，及妙格上品之畫家，俱以寫真及地獄變相等見長。妙格中品，僅黃筌一人。下品僅李昇、刁光胤、居寶兄弟等三數人，為以花鳥山水著者。

黃休復評逸格，孫位曰：

兩寺天王，部衆人鬼相雜，矛戟鼓吹，縱橫馳突，交加戛擊，欲有聲響，鷹犬之類，皆三五筆而成，弓弦斧柄之屬，並撮筆而描，如從繩而正矣。^⑦

評神格，趙公祐曰：

數仞之牆，用筆最高，風神骨氣，唯公祐得之。^⑧

評妙格上品，張素卿曰：

素卿於諸圖畫而能敏速落錐之後，下筆如神，自始及終，更無改正。^①

以上之評語，悉與唐代後期品評家，贊揚吳道子之言相似。歸本品評畫之準則，可謂畫中之地位，以人物畫最為重要，人物畫家以能具吳道子之作風，用筆不依規矩，揮運自如者，為最佳。與唐宋之朱景玄所論頗為相似也。

若論益州名畫錄之價值，吾以為亦與朱景玄之貢獻相伯仲。品評高下，未能予後人切實之觀念。記載事跡掌故，確有功於畫史。

歸本以定四格界說，為後人所稱道，是則其界說究竟有無價值，似當有所議及。

朱景玄神妙能逸四品逸品之義乃不拘常法之作者不在神妙能三品系統之內歸本之逸格與景玄不同其位置在神妙能三格之上乃四格之冠而凌駕其他三品者也。

吾以為歸本四格之界說實有過於抽象之嫌除能格外逸神妙三者其間無清晰之界限其逸格曰筆簡形具得之自然莫可楷模出於意表神格曰其天機迴高思與神合創意立體妙合化權妙格曰筆精墨妙不知所然若投刃於解牛類運斤於斫鼻目心付手曲盡玄微所謂自然天機化權玄微究竟有何分別吾未能分辯界說既不清晰則其排列品格後人亦自無從知其確實之根據矣。

第二節 劉道醇五代名畫補遺及聖朝名畫評

劉道醇宋仁宗時人有五代名畫補遺一卷聖朝名畫評三卷。

四庫全書總目關於作者之姓名及書名皆有攷証。

攷晁公武讀書志曰五代名畫補遺一卷皇朝劉道醇纂。

符嘉應撰序云胡嶠嘗作梁朝名畫錄因廣之故曰補遺又

別載宋朝名畫評三卷亦註劉道醇纂符應嘉序則劉道醇

當作道成又陳振孫書錄解題曰五代名畫記一卷大梁劉

道醇撰嘉祐四年陳詢直序則補遺字又當作記然此本為

毛晉汲古閣影摹宋刻楮墨精好紙毫無闕不應卷首題名

乃作譌字蓋本此一書振孫誤題書名公武誤題人名馬端

臨作文獻通攷又偶未見其書但據兩家之目遂重載之觀

序與振孫所言合，而公武所載符嘉應序，又即詢直序中語。

知公武併以宋朝名畫評序誤注此條，不但成字之謬也。①

四庫提要攷証雖詳，惟易聖朝為宋朝，蓋有不得不如此者，今從

名二書皆有明刻本，未能見，今據王氏畫苑本分別論之於後。

(二) 五代名畫補遺 五代名畫補遺陳詢直序曰：

故五代名流，抑多遺闕，則有若國初監察御史胡嶠，遂採

擷遺孑，紀于編帙，始自尹繼昭，終於劉永總，四十三人，名之

曰廣梁朝名畫目。夫紀述雖備，闕墜尚多，譬拔毫拾翰，刈薪

棄楚，嗚呼！自唐祚陵季，五代脆促，自朱梁至於柴周，凡一十

四主，計五十四年，而又日尋干戈，轉戰不暇，雖義夫哲婦，忠

臣孝子，尤多漏畧，况于畫人哉！……今因集本朝名畫評，又

摺拾其見遺者，敘而編之，名曰五代名畫補遺。其門品上下，一如聖朝名畫評之例類。⁽¹²⁾

序中謂道醇此書乃續胡峒之廣梁朝名畫目而作，故曰五代名畫補遺。胡書見郭若虛圖畫見聞志著錄，今已不傳。

五代名畫補遺收二十四人，分為人物、山水等七門，人名次序

見附錄。△附錄二五

各門之中，山水、走獸二門僅有神品，屋木門缺妙品，而第六第七塑作雕木兩門，並非繪畫，為聖朝名畫評所無者。至於聖朝名畫評中之鬼神門，又為五代名畫補遺所無。陳詢直序中謂其門品上下，一如聖朝名畫評之例類，實不盡然。

五代五十餘年之中，畫家縱多，畢胡峒原書僅四十三人，此書

又為續胡之作，意必可收之畫家數已不多，是以山水各門中有
缺品，而最後塑作等家，或以不忍割捨，故亦附於畫錄之內也。

五代名畫補遺品評諸家甚少，說明多敘述事蹟掌故，與聖朝
名畫評較，頗有遜色。恐為材料所限，未能展其所長也。

(三) 聖朝名畫評

聖朝名畫評自品評方面而論，為比較成功之作品，大有詳細
研究之價值。

聖朝名畫評三卷，首有序文。四庫全書總目有序文，總目以為
乃書前發凡。

首有敘文，不著姓氏，其詞亦不類序體，疑為書前發凡後
人以原書無序，析出別為一篇也。^(四)

文中論觀畫之法，實即道醇評畫之標準，及其觀審之步驟。全文

可分為五節，第一節論六要六長。

夫識畫之訣，在乎明六要而審六長也。所謂六要者，氣韻兼力一也，格制俱老二也，變異合理三也，彩繪有澤四也，去來自然五也，師學捨短六也。所謂六長者，麓肉求筆一也，僻澀求才二也，細巧求力三也，狂恠求理四也，無墨求染五也，平畫求長六也。既明彼六要，是審彼六長，雖卷帙溢箱，壁版周廡，自然至于識別矣。

第二節論觀畫有時

大凡觀畫，抑有所忌。且天氣晦冥，風勢飄迅，屋宇向陰，暮夜執燭，皆不可觀。何哉？謂其不能極其奇妙，而難約以六

要六長也。必在平爽霽清，虛室面南，依正壁而張之。要當澄神靜慮，縱目以觀之。

第三節論定畫之鈐鍵

且觀之之法，先觀其氣象，後定其去就，次根其意，終求其理。此乃定畫之鈐鍵也。是故見短勿詆，返求其長；見功勿譽，返求其拙。

第四節論三品

夫善觀畫者，必於短長工拙之間，執六要憑六長，而又揣摩研味，要歸三品。三品者，神妙能也。品第既得，是非長短，毀譽工拙，自名然矣。

第五節論繪畫門類之不同，而其中取尚亦有差別。