

# 社会行动· 社会系统·社会控制

——塔尔科特·帕森斯社会理论述评

刘润忠 著

天津人民出版社

# 社会行动·社会系统·社会控制

—— 塔尔科特·帕森斯社会理论述评

刘润忠 著

天津人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

社会行动·社会系统·社会控制:塔尔科特·帕森斯社会理论述评/刘润忠著. —天津:天津人民出版社, 2005

ISBN 7 - 201 - 05069 - 9

I. 社… II. 刘… III. 帕森斯—社会学—理论研究  
IV. C91 - 097. 12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 055052 号

天津人民出版社出版、发行

出版人:刘晓津

(天津市西康路 35 号 邮政编码:300051)

邮购部电话:(022)23332446

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子邮箱:tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

天津市津华胶印厂印刷

★

2005 年 2 月第 1 版 2005 年 2 月第 1 次印刷

850 × 1168 毫米 32 开本 7.75 印张 2 插页

字数:115 千字 印数:1 - 1000

定价:22.00 元

# 目 录

- 一、导言：结构功能主义的社会理论……………( 1 )
1. 结构功能主义的理论发展  
        及其基本观点 ……………( 2 )
2. 结构功能理论的几点启示 ……………( 13 )
- 二、塔尔科特·帕森斯学术传略……………( 21 )
1. 美国的大学生活和赴欧留学：  
        学术兴趣的确立 ……………( 21 )
2. 由欧返美：“牧师之寓”和成名之作问世 ……( 28 )
3. 主持哈佛社会学系和社会关系学系：结构功能  
        理论的迅速发展和学术领军地位的确立  
        ……………( 33 )
4. 退休前后的岁月：结构功能  
        理论的新拓展……………( 44 )

<b>三、意志论的社会行动理论</b> .....	( 51 )
1. 《社会行动的结构》的思想基础 和学术背景 .....	( 51 )
2. 关于《社会行动的结构》 .....	( 61 )
3. 一般社会行动理论的酝酿与准备 .....	( 95 )
<b>四、结构与功能：社会系统理论</b> .....	( 100 )
1. 结构与功能的结合 .....	( 103 )
2. 社会系统理论的基本意图 .....	( 114 )
3. 关于《社会系统》 .....	( 120 )
4. 关于“AGIL图式” .....	( 142 )
<b>五、社会交换、控制与变迁</b> .....	( 152 )
1. 社会交换与“一般交换媒介” .....	( 154 )
2. 社会控制的控制论等级和社会变迁 .....	( 162 )
<b>六、结语：塔尔科特·帕森斯和现代社会     理论的发展</b> .....	( 174 )
<b>附录一：塔尔科特·帕森斯著作选目</b> .....	( 192 )
<b>附录二：主要参考书目</b> .....	( 220 )
<b>附录三：宗教与社会：功能理论述评</b> .....	( 221 )

## 一、导言：结构功能主义的社会理论

人类社会是一个不断从低级向高级发展的历史进程。在这一过程中，充满了人与自然、自然与社会和人与人之间的矛盾、对立和冲突。建立一个平等、互助、协调的和谐社会，一直是人类高度关切和不断追求的美好理想。

构建社会主义和谐社会问题的提出，涉及社会建设和发展领域的诸多理论与实践问题，给理论研究工作提出了重大而现实的时代课题，也为深化和拓展社会建设理论提供了新的研究视野和探索空间。

构建和谐社会，内涵丰富，意义重大。社会主义和谐社会，应该是民主法制、公平正义、诚信友爱、充满活力、安定有序、人与自然和谐相处的社会。加强对构建社会

主义和谐社会理论的研究，首先要加强对马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想关于社会主义社会建设理论的研究，加强对以人为本的科学发展观的研究，并不断结合新的实践做出新的探索和概括。与此同时，也要注意加强对我国历史上和国外特别是现代西方社会建设理论的研究，积极改造、借鉴其有益成果，努力做到为今所用、为我所用。

出于这种考虑，本书拟就美国现代社会理论的重要代表塔尔科特·帕森斯(Talcott Parsons)的结构功能理论作一述评，希望能够作为我们研究社会建设理论问题的参考。

在具体评述帕森斯的结构功能社会理论之前，有必要先就现代西方结构功能主义流派的总体情况和基本内容作一概括的介绍和评析。

### 1. 结构功能主义的理论发展及其基本观点

结构功能主义(Structural functionalism)是现代西方社会学中的一个重要理论流派。该学派从结构与功能以及二者的相互联系和统一出发，深入分析和广泛探讨了有关社会系统的一系列重要理论问题。结构功能理论认为，社会是具有一定结构或组织化形式的系统；构成社

会的各组成部分，以其有序的方式相互关联，并对社会整体发挥相应的功能；社会整体以平衡的状态存在着，其组成部分虽会发生变化，但经自我调节整合，仍会趋于新的平衡。

现代西方社会学中的结构功能主义，是在以往有关结构功能思想资源基础上形成和发展起来的，从思想渊源上说，至少可以上溯到孔德(A. comte)和斯宾塞(H. spencer)。

孔德认为，社会是一种由各种要素组成的类似于生物有机体的整体，这个整体同它的部分之间具有一种“普遍的和諧”。人类所自然拥有的博爱倾向，逐次通过“社会真正的要素或细胞”——家庭、“社会的组织”——阶级或种族、“社会的器官”——城市和社区而孕育、发展和不断扩充，从而引导人类迈向秩序与进步。

斯宾塞沿着大致相同的方向作了进一步的努力。他提出了社会宏观结构的总体规模、复杂性和差异性问題，并在区分结构与功能的基础上引入了功能需求概念。值得注意的一个理论取向是，斯宾塞试图以功能需求解读社会结构和解释各种社会组织的存在，启示人们可以从那些显性可见的功能中去把握社会结构的



实在。

孔德和斯宾塞之后,结构功能理论进一步在迪尔凯姆(Durkheim)、拉德克利夫—布朗(Radcliffe - Brown)和马林诺夫斯基(Bronislaw Malinowski)等人那里,得到了更为系统的阐述。

到了20世纪40年代,塔尔科特·帕森斯明确提出了“结构功能主义”概念。在本书后面的内容中我们会看到,帕森斯为形成结构功能主义的系统性理论做出了很大的努力,这最终使他成了结构功能分析学派的领袖人物。

帕森斯认为,社会系统、行为有机体、人格系统和文化系统共同构成所谓“行动系统”。社会系统乃是行动系统的一个子系统。就社会系统而言,其基本结构是在“行动者”之间的关系结构基础上形成的。而社会角色、作为角色系统的集体,以及由价值观和规范构成的社会制度等,则是社会系统的一些结构单位。

帕森斯强调,社会系统之所以能保证自身的维持和延存,是由于能够满足四个功能性条件,这就是他著名的“AGIL图式”。其中A(Adaptation)即所谓“适应”功能,主要指社会系统由其外部环境获得足够的资源或能力,以及这些资源或能力在该系统中的配置;G(Goal attain-

ment) 即所谓“目标实现”功能, 主要指社会系统所具有的有助于确立其目标, 并为实现这些目标而激发和调动该系统中之能力与能量的功能; I(Integration) 即所谓“整合”功能, 主要指社会系统的连贯性或一体化的维持问题, 包括控制手段的建立、保持子系统的协调、防止系统发生严重混乱等; L(Latency) 即所谓“潜护”功能, 主要指能量储存并配置于系统的过程, 包括相互联系的两个方面, 一是模式维持, 即符号、观念、趣味、评价等的文化供应, 二是张力处置, 即行动者内心紧张和张力的消除, 由此而维持社会的共同价值观模式, 并使其在社会系统内制度化。

在帕森斯看来, 在社会系统中, 执行这四种功能的子系统, 分别是经济系统、政治系统、社会共同体系统和文化模式托管系统。这四个子系统之间既相互区别又相互联系, 它们共同构成了作为整体的、均衡的、自我调节和相互支持的社会系统。帕森斯认为, 社会系统内的各构成部分在对系统整体发挥作用的同时, 通过不断的分化与整合来维持系统整体的动态的均衡秩序。

帕森斯还认为, 在构成行动系统的社会系统、行为有机体、人格系统和文化系统四者之间, 在构成社会系统的

经济系统、政治系统、社会共同体系统和文化模式托管系统四个子系统之间，由于社会互动而存在着“输入—输出”的交换关系。正是由于这种交换关系，才使得社会秩序得以结构化。帕森斯强调，社会系统是趋于均衡的，AGIL 四种必要功能条件的满足，是社会系统得以保持稳定的基础。

帕森斯非常强调秩序、行动和共同价值体系在社会结构中的作用。他始终认为，研究社会结构就是研究秩序问题，并且必然涉及秩序中的人的行为，而研究社会秩序和人的行为又显然离不开规范着行动者思想情感的价值问题，价值是构成社会秩序的条件。

由此出发，帕森斯把着眼点放在了社会互动的稳定模式上。为解释这一稳定模式，帕森斯提出了“位置—角色”概念，并将之作为社会系统结构的最基本分析单位。所谓“位置”也就是行动者在社会系统中所处的结构性方位，而“角色”则意味着社会对这一位置所具有的行为期待。在他看来，社会互动，实质上也就是一系列具有不同位置—角色规定性的行动者之间的关系表现形式，而互动中的个体不管怎样变化，角色归属及其互动作为一种模式化了的社会关系，则是普遍的和相对稳定的。

这就意味着，只要把角色预设为行动者对某一位置的行为期待，一定的角色必定在社会结构中发挥一定的功能；同时，角色行为的规范化、制度化，必然会相应地成为社会结构稳定或社会均衡秩序的核心问题。

帕森斯始终认为，社会系统中的四个子系统之所以能够充分发挥功能，关键在于社会拥有将其成员整合在一起的共同价值体系。所谓共同价值体系，主要是指由一系列价值模式组成的，并被社会成员广为认同的规范体系。它作为一种依据、标准和导向，通过规范行动者的行动准则或内化为行动者的人格结构而形成一种社会性的共识，从而约束行动者的行为，引导行动者的价值取向。

美国另一位重要社会学家默顿（Robert Merton），进一步发展了结构功能方法，这使他成为该学派的又一位著名代表人物。默顿在功能分析理论上的突出特点，是对“显功能与潜功能”、“正功能与负功能”作了进一步的区分，同时提出了“功能选择”概念，并强调必须高度关注社会文化事项对行动者（包括个体和群体）的影响后果。

所谓显功能，就是指那些有意造成并可认识到的作

用后果；所谓潜功能，则是指那些并非有意造成和未被认识到的作用后果。功能有正、负之别。有助于某系统或群体的整合与内聚的是正功能，也就是积极功能；而对某系统或群体具有拆解与销蚀作用的则是负功能，即消极功能。默顿还进一步指出，在进行功能分析时，不但要根据功能后果的正负来考察社会文化事项，而且还应注意判别所分析的对象系统的性质与界限，因为对某个系统具有某种功能的事项，对另一系统则可能并不具有同样的功能。

默顿还提出了功能选择概念。认为，就某一系统而言，如果它的某个功能项目被另外的功能项目所替代，这个替代者有时同样可满足该系统的功能需要。这就意味着，在对某一系统的维持和延续上，功能事项并不完全是一成不变的，有时也是能够加以选择的。

默顿十分重视社会制度或结构对行动者行为的影响，其中特别强调应该注意分析社会文化事项对个人和群体所造成的客观后果。他指出，社会价值观决定着社会追求的目标，社会规范规定着为达到目标所可采用的手段，一旦文化结构与目标同社会结构或制度化手段之间发生抵触或脱节，就会出现社会失范甚而导致越轨行

为等后果。

结构功能主义的重要代表人物还有 K. 戴维斯 (Kingsley Davis)、M. J. 利维 (Marion J Levy)、N. 斯梅尔瑟 (Neil Smelser) 等社会学家。这里暂不逐一评述。

从总的方面来看，现代西方结构功能主义的主要研究内容，包括一般社会理论、经验研究和历史研究等，其学术观点涉及人类学、政治学、文化学和心理学等诸多学科领域，其研究成果对一般社会理论和现代化理论都产生了重要影响，在 20 世纪 50 年代的美国社会理论领域，曾一度占据了主导的学术地位。

但到了 20 世纪 60 年代中后期，结构功能主义开始受到来自不同方面的广泛批评。它的功能逻辑前提，它所采用的意志论和目的论的解释方式，它对社会整合的强调和对社会冲突与变迁的忽视等，一时成了人们集中非议和抨击的对象。这主要是由于从 20 世纪 60 年代中后期开始，美国社会中出现了一系列重要的变动，结构功能主义特别是帕森斯主义的理论取向和现实的社会变动之间的巨大反差，促使许多从事社会理论研究的学者，开始重新思考社会理论研究所应关注的重心和发展方向。于是，各种新的社会理论纷纷兴起，并向包括帕森

斯在内的社会结构功能主义理论提出质疑和批判。

在这方面，有两大学派最为突出，一是以符号互动论、社会交换论、民俗学方法论为主要代表的微观社会学派，另一是以冲突理论为主要代表的宏观社会学派。前者针对结构功能理论过于注重对社会结构的分析提出了尖锐的批评，认为研究社会问题和建构社会理论，必须重视现实的社会关系与社会变动，高度关注个体的行动和行为，并对之做出相应的具体分析，从而给予个体的创造性和自由以应有的位置。后者则指责帕森斯等人的结构功能分析方法过于重视秩序、和谐和稳定，却忽视了冲突、强制和变迁，认为社会理论应更加注意社会变迁中的暴力、革命、权力等因素及其重要作用，使理论分析更加切合社会变动的现实。

这些理论，在 20 世纪 70 年代对一度占主导地位的结构功能理论形成巨大冲击，并逐渐取而代之，一度成为了新的主导性潮流。当然，在这些理论之间，同时也表现出严重的理论观点和学术方法上的分歧。在以符号互动论、社会交换论和民俗学方法论为代表的微观社会学派同以冲突理论等为代表的宏观社会学派之间，明显地形成了社会理论问题上的歧见和“分裂”，双方围绕社会

行动、社会秩序、社会变迁等重要问题展开了激烈的争论。这些争论既表现出他们对结构功能理论不同理论立场和视角的诘难与批判，同时也暴露出他们各自理论本身所固有的偏执一端而缺乏综合的局限和弱点。

因此，从 20 世纪 70 年代后期起，帕森斯等人的结构功能理论所体现的强烈综合意识，又重新引起了许多社会学家的兴趣。他们又纷纷把结构功能方法运用到各自的社会理论研究之中，开始进行新的综合分析的尝试。这一趋向的结果，便是 20 世纪 80 年代美国社会理论研究领域新功能主义 ( Neo - functionalism ) 思潮的产生。这股思潮力图综合当代最新研究成果，重新建构以帕森斯为主要代表的结构功能主义理论。1985 年，美国社会学家 J. 亚历山大 ( Jeffrey Alexander ) 在其编辑出版的论文集《新功能主义》中，明确提出了“新功能主义”概念。

从与帕森斯结构功能主义和各种反帕森斯主义流派的关系上看，新功能主义具有以下两个方面的显著特点。一是新功能主义既承认与帕森斯结构功能主义的学脉承续关系，又坚持从内部批判帕森斯理论。例如，他们试图以重新解释帕森斯理论的形式，来矫正所谓帕森斯理论中的反功能主义偏颇，亚历山大还要求在“后实证



主义”科学观的基础上,重建所谓多维度的理论框架。二是对 20 世纪 70 年代的各种反帕森斯理论流派,新功能主义抱持一种开放兼容的态度,力图在坚持结构功能主义理论传统的基础上,对之加以吸纳和整合。例如,一方面,对于符号互动论、社会交换论、民俗学方法论等的某些微观分析成果,新功能主义尽量将之吸收到重建帕森斯社会行动理论的过程中来,并试图在微观个体行动和宏观社会结构、社会系统等之间建立起某种联系;另一方面,对宏观社会学派的冲突理论,新功能主义则在坚持帕森斯结构功能理论的基本框架前提下,更加注重对于权力、强制、冲突等问题的分析,并对社会变迁问题作了更进一步的研究。此外值得一提的是,新功能主义还把理论视野扩展到 20 世纪 80 年代以来盛行的文化社会学领域,力图在功能主义框架内,进一步打通文化系统与社会系统、人格系统的关系。需要顺便指出的是,新功能主义最终并没有真正形成自己成熟的统一的理论形态,即便在这一思潮的内部,尚存在许多不同的甚至是相互对立的观点。可以说,它的出现,在很大程度上只是体现了一种试图在不同社会理论之间,建立所谓“新的综合理论”的尝试。