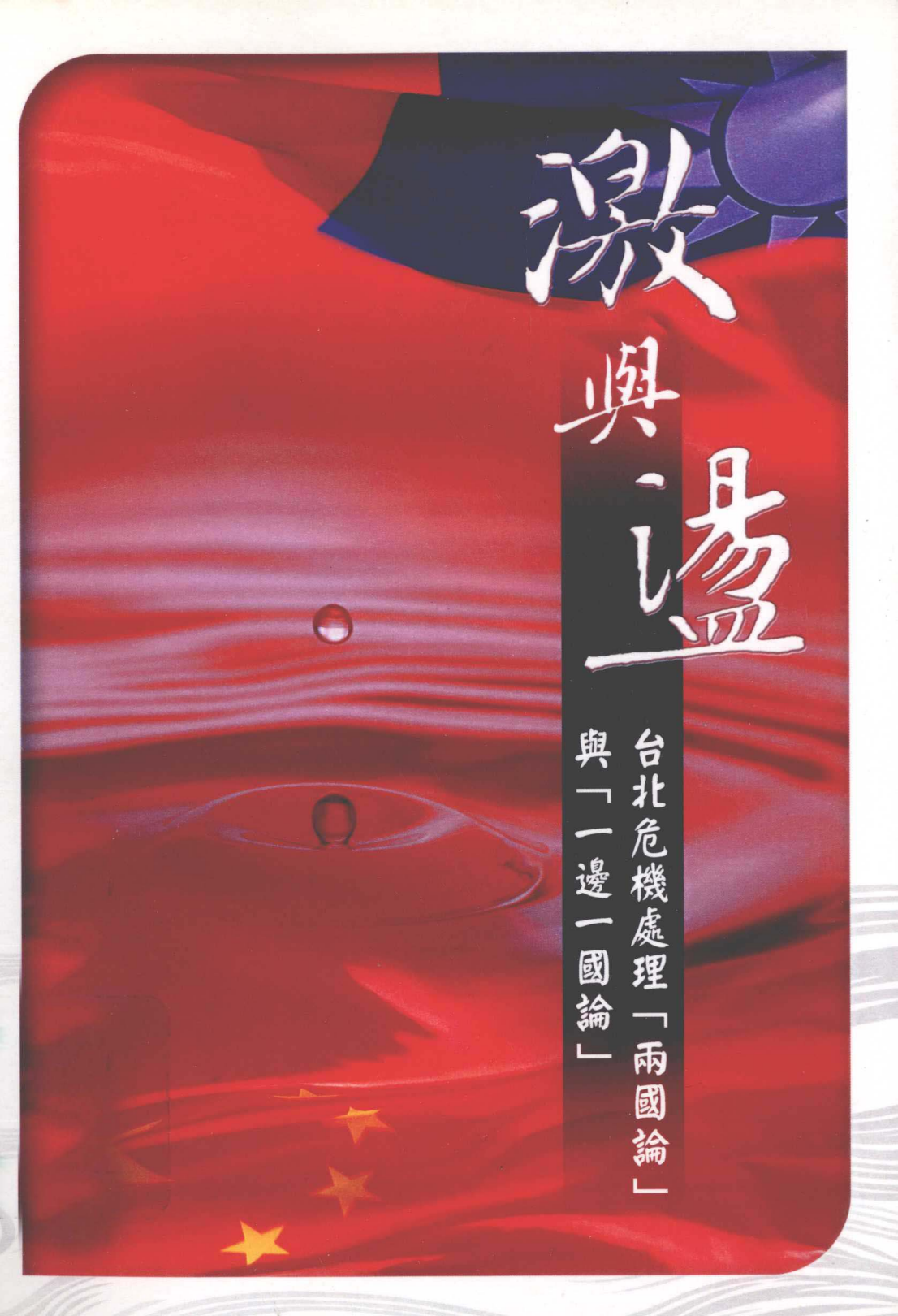
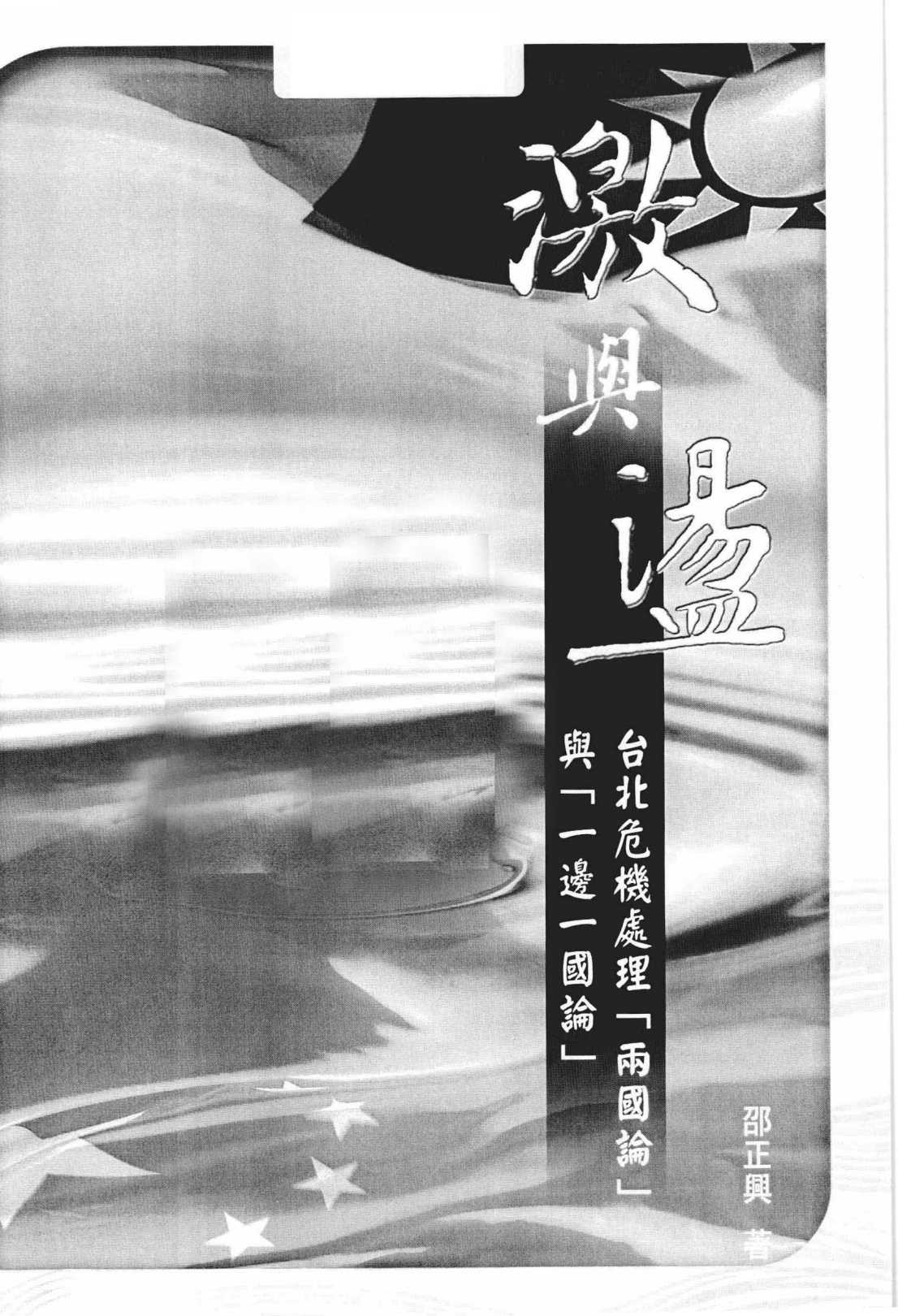




激 與 盪

台北危機處理「兩國論」
與「一邊一國論」



激與盪

台北危機處理「兩國論」
與「一邊一國論」

邵正興 著

激與盪：台北危機處理「兩國論」與「一邊一國論」 / 邵正興著. -- 一版. -- 臺北市：

秀威資訊科技, 2008.05

面；公分.--(社會科學類；PF0028)

ISBN 978-986-6732-93-5(平裝)

1.兩岸關係 2.臺灣政治 3.危機管理

573.09

97004775



社會科學類 PF0028

激與盪

——台北危機處理「兩國論」與「一邊一國論」

作 者 / 邵正興

發行人 / 宋政坤

執行編輯 / 賴敬暉

圖文排版 / 黃莉珊

封面設計 / 莊芯媚

數位轉譯 / 徐真玉 沈裕閔

圖書銷售 / 林怡君

法律顧問 / 毛國樑 律師

出版印製 / 秀威資訊科技股份有限公司

臺北市內湖區瑞光路 583 巷 25 號 1 樓

電話：02-2657-9211

傳真：02-2657-9106

E-mail：service@showwe.com.tw

經銷商 / 紅螞蟻圖書有限公司

臺北市內湖區舊宗路二段 121 巷 28、32 號 4 樓

電話：02-2795-3656

傳真：02-2795-4100

<http://www.e-redant.com>

2008 年 5 月 BOD 一版

定價：160 元

• 請尊重著作權 •

Copyright©2008 by Showwe Information Co.,Ltd.

* 一九九九年七月九日，前總統李登輝先生接受德國之聲（Deutsche Welle）廣播電台記者訪問時答稱：「兩岸關係定位在特殊的國與國關係」，一般稱之為「兩國論」，雖未臻精確，但為行文之便，本文多以「兩國論」代表之。

推薦序——

台海漣漪

「兩國論」與「一邊一國論」的危機，就像一顆石頭投入湖心，激盪起陣陣漣漪。以現在來看，有形的餘波已經過去，惟無形的盪漾猶然未止。

台灣維護主權面臨艱辛的客觀環境。中共打壓不遺餘力。美國以其國家利益為上，只顧維持兩岸現狀。國內民意，又存有嚴重的分歧。這些客觀狀況，有必要清楚的剖析，以為決策之參考。「兩國論」與「一邊一國論」事件，是兩個值得比較研究的案例。

美國在台海扮演舉足輕重的關鍵地位。華府在「兩國論」與「一邊一國論」事件中，積極介入，扮演平息者得角色。中共忌憚於美國的強大武力，因而採取「經美制台（獨）」，於是在配合美方「大陸不武、台灣不獨」之「雙重明確」上，佔了上風。相較之，台美之間有較多的齟齬。

有別於「八二三砲戰」、「一九九五、九六年飛彈危機」的武力較勁，「兩國論」與「一邊一國論」衝突程度已為減弱。中共著力於超軍事作為，展現其對台政策的靈活性。近年來，當台北丟出議題時，北京的因應已不同於過去。台、美應對的腳步，理應踏的更謹慎。

而今，執政的綠營在公投「以台灣名義加入聯合國」上勇往邁進。藍營亦難脫「政治正確」的思維，推出「以中華民國名義重返聯合國」的公民投票案。「兩國論」與「一邊一國論」事件殷鑒不遠，或許足供吾人從另一個角度，來審視公民投票前後的兩岸三邊（美、中、台）關係。

正興任職於台灣台中地方法院檢察署，擔任檢察事務官。他擁有多年法律專業的背景。正興利用公餘，在就讀台灣大學國家發展研究所期間，每週自台中到台大上課。基於對研究兩岸關係的興趣，及對國政的關心，大膽嘗試不同領域，完成這本「激與盪—台北危機處理『兩國論』、『一邊一國論』」之論文。他透過訪談、蒐集資料，歸納出部分坊間未見之發現，及足堪供參考的結論（包括以目前公開資料未能釐清的爭點）。期盼這本兩岸及美中台關係的著作，能提供爾後相關研究者之參考。

淡江大學國際事務暨戰略研究所教授 林中斌

前言

台北分別於一九九九年七月九日提出「兩國論」；二〇〇二年八月三日提出「一邊一國論」後，引起台灣對「美」、「中」關係危機，台北如何處理？兩次台北處理方式有何異、同？我們是否可以較深入探討中華民國—台灣，在國際上爭取主權獨立之國家定位上，面臨如何的環境？歷此二次經驗，我們是否可尋獲更適切的途徑，來確保人民的安全福祉及國家的永續久安？

本文分七章論述。章節安排，有其邏輯流程。第一章：討論本文的動機目的、文獻探討、研究方法、章節流程及研究限制。第二章：首先，論述「兩國論」提出及其背景：從李前總統謀劃「強化台灣主權」，看台灣的主權環境；透過組織規劃、研究，李前總統個人認為時機成熟時，如何將憲法學者的「特殊國與國的關係」，宣示為富有政治意涵的「兩國論」。第三章：其次，觀察台北如何因應美、中反應。即北京的文攻武赫，加上華府的壓力下，台北如何危機處理？尤其，台北一路修正，最後回到原點的過程，探究如何與北京、華府因果互動。第四章：再次，論述「一邊一國論」提出及其背景：陳水扁總統就任前相關談話，並就職後對大陸曾有的善意，及北京的態度。在未獲北京正面、積極回應下，如何轉折性的提出「一邊一國論」，並探究其意涵。第五章：然後，觀察台北如何因應美、中反應。即台北的主動說明與積極赴美，華府的壓力，及北京的文攻策略。就此，本文特就與「兩國論」不同的危機處理，加以整理，做為後面章節比較的根據。第六章：結論之前，先比較兩次危機處理之異同及其原因。又在相同與相異間，本文也做出輕重之比較，及台灣處境的趨勢。

第七章，以四個方面做出結論如下：

第一、「兩國論」：透過以上觀察，呈現出「特殊的國與國關係」原創意涵，似為憲法學者的學術觀點，轉變成政治意味濃厚的「兩國論」；危機爆發原因則可能是結合：李前總統提出「兩國論」、七月十日辜振甫先生的談話、七月十二日報紙報導政府即將修憲、修法，及當天下午陸委會主委蘇起記者會中，宣稱打破「一個中國」的迷思，被解讀為台北已拋棄「一個中國」等四項因素。

第二、「一邊一國論」：最有可能的其情形是，陳總統提出「一邊一國論」固然不令人意外，但北京打擊台北的善意，則加深了兩岸鴻溝。

第三、兩次危機處理的比較：觀察到，台北主觀上縱有調整與相當程度的改進，仍有諸多相同的國內外客觀環境限制，及不當的個人化決策慣性。

第四、台灣主權環境：現實上擁有獨立主權，實際上則受到強大的壓抑，兩件事實的交錯，形塑了台灣的主權環境。突破的方式，本書淺見認為，除了強化人民的主權認同外，爭取美方強而有力的支持，或許是關鍵所在。

最後，以有限的資料，本文發現有待釐清爭點存在。茲整理筆者認為重要者，計有三項。

目錄

推薦序.....	i
前言.....	iii
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機	1
第二節 文獻探討	4
一、報紙部份	6
二、文攻集彙	6
三、專書論述	8
四、美方觀點	11
第三節 研究方法	13
一、文獻探討法（Literature Survey Method）	13
二、歷史研究法（History Survey Method）	13
三、比較研究法（Comparative Research Method）	13
第四節 章節流程	14
第五節 研究限制	15
第二章 「兩國論」的提出	17
第一節 深謀策劃	17
一、主權危機	17
二、組織運作	18
三、「特殊的國與國關係」原創理論	20
四、小結	23

第二節 主動出擊.....	24
一、提出「兩國論」	24
二、提出「兩國論」時機	25
三、小結	29
第三章 「兩國論」的應變	31
第一節 北京的憤怒.....	31
一、初期反應	31
二、文攻	32
三、武嚇	34
四、小結	36
第二節 華府的反應.....	37
一、介入調停	37
二、小結	42
第三節 台北危機處理	42
一、面對危機的升高	43
二、「兩國論」的修正	46
三、國內反應	49
四、小結	50
第四章 「一邊一國論」的提出	51
第一節 「一邊一國論」的先聲	51
第二節 台北的善意	52
第三節 提出「一邊一國論」	54

第五章 「一邊一國論」的應變	57
第一節 北京的文攻	57
第二節 華府的壓力	59
第三節 台北危機處理	63
一、主動說明	63
二、國內反應	66
三、小結	68
第六章 危機處理之比較	71
第一節 相同點	72
一、內容	72
二、處理	72
第二節 相異處	74
一、內容	74
二、處理	75
第三節 小結	76
第七章 結論	79
第一節 本文結論	79
一、「兩國論」	79
二、「一邊一國論」	80
三、兩次危機之比較	81
四、台灣主權環境	82

第二節 主動出擊.....	24
一、提出「兩國論」	24
二、提出「兩國論」時機	25
三、小結	29
第三章 「兩國論」的應變	31
第一節 北京的憤怒.....	31
一、初期反應	31
二、文攻	32
三、武嚇	34
四、小結	36
第二節 華府的反應.....	37
一、介入調停	37
二、小結	42
第三節 台北危機處理.....	42
一、面對危機的升高	43
二、「兩國論」的修正	46
三、國內反應	49
四、小結	50
第四章 「一邊一國論」的提出	51
第一節 「一邊一國論」的先聲.....	51
第二節 台北的善意	52
第三節 提出「一邊一國論」	54

表目錄

表一：陳總統對北京的善意	10
表二：章節流程	16
表三：北京對「兩國論」之武力恫嚇.....	36
表四：台北「兩國論」、「一邊一國論」危機處理之比較.....	71

x · 激與盪——台北危機處理「兩國論」與「一邊一國論」

第一章 緒論

一九九九年七月九日，李登輝前總統應德國之聲資深記者訪問時，提出：「一九九一年修憲以來，已將兩岸關係定位在國家與國家，至少是特殊的國與國的關係」之「兩國論」¹，引起北京與華府強烈反應。二〇〇二年八月三日，陳水扁總統利用世界台灣同鄉會聯合會在東京召開時，透過視訊直播致開幕詞稱：台灣要走自己的路；台灣和對岸的中國是「一邊一國」，要分清楚；要認真思考「公民投票立法」的重要性和迫切性之「一邊一國論」，再度引起華府與北京強烈反應。以下五節，要討論本文的動機目的、文獻探討、研究方法、章節架構及研究限制。

第一節 研究動機

台北分別提出「兩國論」、「一邊一國論」後，引起對「美」、「中」關係危機，台北如何處理？兩次台北處理方式有何異、同？我們是否可以較深入探討中華民國—台灣，在國際上爭取主權獨立之國家定位上，面臨如何的環境？歷此二次經驗，我們是否可尋獲更適切的途徑，來確保人民的安全福祉及國家的永續久安？

一九六四年，法國與中華民國有正式外交關係下，「決定同意承認北京，但是條件有個強硬而明智的項目，令中國很難接受；也就

¹ 一九九九年七月九日，前總統李登輝先生接受德國之聲（Deutsche Welle）廣播電台記者訪問時答稱：兩岸關係定位在特殊的國與國關係，一般稱之為「兩國論」，雖未臻精確，但為行文之便，本文多以「兩國論」代表之。

是，中國不得破壞法國與台灣的关系。北京忍痛答應，如果台北當時接受這個條件，以後整個外交局面可能大不相同。但是台北一九六四年二月十日做了一個事後萬分懊悔的舉動，也就是撤回大使，與法國正式決裂。²

二次世界大戰結束後，日本宣佈放棄對台澎的主權。隨即由中華民國國民政府接收台灣、澎湖。緊接著國共內戰，國民政府撤退至台澎金馬，以為復興基地。到李登輝總統宣布終止動員戡亂時期，承認中華人民共和國，同時宣示中華民國主權限於自由地區——台、澎、金、馬後，不管是以台灣或中華民國為名義，均無法得到世界上絕大多數國家，「形式上」肯認台灣或中華民國為一個國家。但在審識台灣具足主權、人民、領土、政府之要件後，不論是激烈的台獨主張，或是中華民國在台灣的说法，現今台澎金馬地區，無疑已經實質地為一個國家。弔詭的是，全世界的主要國家，一方面不願承認台灣或中華民國為一個國家，而與之有官方關係，一方面卻以非官方包裝，實質與台灣進行各方面的密切交往。

在上述的國際現實下，前總統李登輝在一九九九年七月九日提出了特殊國與國關係之「兩國論」。陳水扁總統則在二〇〇二年八月三日提出「一邊一國論」。從主權的立場來看，均係致力於表彰台灣的國家定位，意在爭取國際生存空間。現實上，則衝擊了美、中、台間的脆弱又穩定的三角關係。觀之「兩國論」與「一邊一國論」的提出，好比是石頭投入台海，水面上「激」起若干不平靜的水花。美、中、台三方牽扯出的反應，恰似「盪」出的漣漪。從激起水花

² 林蔚 (Dr. Arthur Waldron),〈回歸基本面：兩岸關係的美國觀點〉，收於《台灣有沒有明天？台海危機美中台關係揭密》(原書名：Crisis in the Taiwan Strait)，李潔明 (James R. Lilley)、唐思 (Chuck Downs) 合編，頁 368，台北，先覺，1999 年 2 月。

到盪出一層層的漣漪看，並非驚濤駭浪，並且終歸平歇。兩次事件歷程，可以「激與盪」表達此一意象。

美、中是目前影響台海和平及台灣未來最重要的兩個國家，同時彼此反應也互為因果。在現實上，美國是目前世界上超級強國。美國以台灣關係法為據，對台海和平干預甚深。在一九九五、九六年的台海危機中，美國派出兩個航空母艦戰鬥群，展現防衛台海的決心，使北京知難而退。因此，美國對台海確實有決定性的影響力，其對台灣所持態度，就特別值得我們注意。在北京方面，「兩國論」時，除了一方面有「文攻武嚇」的大動作外，也觀望美方的反應，綜合了種種利弊，適時在台灣發生九二一大地震時，終止「武嚇」的緊張對峙；對「一邊一國論」的反應上，一開始已經不如「兩國論」的激烈，且有依循美國反應而反應的跡象。這一點，從北京自李登輝總統訪問康乃爾事件後，意識到美國才是「解決台灣問題」的關鍵，而將對台政策調整為著力於美方³，可得印證。

從另一個角度看，今天的台灣海峽，承現美、中兩強相競逐的局面。台灣本身雖小，但其擁有可觀的實力，所以用最小的邊，硬是撐起不對稱的三角形。既然是三角形，美、中、台關係，就不能一刀劃下而為兩造，應是華府與北京、北京與台北、台北與華府態勢，並且在各自的關係中，彼此又互相牽制、影響。但其不對稱，美、中兩強未必對台有所傾斜。畢竟台灣是最小的一邊。

理論上，三角形兩邊和永遠大於第三邊。但是如果第三邊太小，以致失去影響力，就會被淘汰出局。台灣方面提出「兩國論」、「一邊一國論」，應有彰顯台灣影響力的作用。美、中、台三方對「兩國

³ 蘇起，《危險邊緣：從兩國論到一邊一國》，頁 52-53，台北，天下遠見，2003 年 12 月一版。