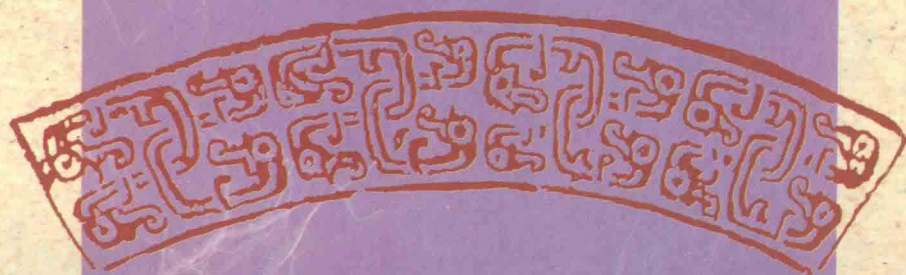




宋明儒學新論

陳立驤 著



高雄復文

宋明儒學新論

陳立驤 著

高雄復文圖書出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

宋明儒學新論／陳立驤著．——一版，——高雄
市：高雄復文出版：麗文文化發行，2005
〔民 94〕

面；公分

參考書目：面

ISBN 957-555-736-0 (平裝)

1.儒家-中國-宋(960-1279)-論文, 講詞等

2.儒家-中國-明(1368-1644)-論文講詞等

121.207

94010860

宋明儒學新論

初版 2005/07

版權所有，請勿翻印

定價：380元

著者：陳立驤	發行人：蘇清足
本書如有破損，缺頁或倒裝，請寄回更換。	
出版者：高雄復文圖書出版社	地址：高雄市苓雅區泉州街5號
電話：(07) 2261273	真：(07) 2264697
傳真：41299514	撥：41299514
台北分公司：台北市大安區溫州街48巷5號1F	電話：(02) 23695250・23695680
傳真：(02) 83691393	訂：台灣高揚文化事業有限公司
裝電話：(07) 6165206	發行：麗文文化事業機構

行政院新聞局出版事業登記證局版台業字第1804號

ISBN 957-555-736-0(平裝)

<http://www.liwen.com.tw>

E-mail: liwen@mail.liwen.com.tw

(44.483)

謹將此書獻給——

生我鞠我的爸爸 陳 旺先生
長我育我的媽媽 張秀子女士

我的 爸媽既沒有顯赫的家世，也沒有傲人的學歷，同時也沒有萬貫的錢財，但他們卻有著為七個子女犧牲奉獻的精神，以及台灣庄腳人（鄉下人）勤儉踏實的美德。當許多人在假日裏，正務於休閒旅遊或溺於酒色財氣時，他們卻選擇在三芝老家的田裏種菜、施肥，而忙得不亦快哉！他們用長繭的雙手、陳舊的鋤頭與滿身的汗水來書寫人生——疼惜大地、愛護鄉土與辛勤打拼的人生。

感謝 爸媽照顧我、庇護我、提攜我，也感謝他們把我養大，供我讀書，並讓我成家立業！本書就是為報答這分深厚的恩情而出版的。在此謹以本書：一者，向 爸爸預賀明年的七十大壽；二者，向 孔聖、老君、佛祖、玉帝、觀音與媽祖等神明祈禱，願祂們保佑
爸爸媽媽

日日平安、事事如意、勇健喫百二（健康長壽）！

唐 序

師生關係也是一種緣份，能遇到一位既具潛力又有天份的學生，更是一種難得的緣份。

一九九八年秋天，立驤考進成大中文所博士班就讀，找我擔任他的指導教授。當時我已屆齡退休，只在博士班兼一門課程，但我並沒有拒絕他，反而欣然答應。只是考慮單獨一人，恐無力擔負此一重任，遂商請所上一位才華洋溢、學有所成的年輕教授陳昌明博士，與我共同來指導他博士論文的寫作。昌明過去與我也有師生之誼，感謝他樂於助我一臂之力。

我之所以義不容辭地答應立驤，主要原因是看了他的碩士論文與未來的研究計畫後，發現他特立獨行的地方：即在當今台灣「科技掛帥」的學術風氣下，他能棄理工而學人文；在日益強烈的「去中國化」的趨勢下，他能忠於自己的志趣，從事中國哲學的研究。所謂「儒門淡泊，收拾不易」，有這樣一位優秀的年輕學者，以傳承儒家的學問為志業，尤其以研究我的恩師牟宗三宋明儒學的著述為目標，於情於理，我都應該成全他。

立驤明知牟先生對宋明儒學的詮釋已成當今學界的「典範」，但卻對牟先生批評橫渠與戡山之學有「不通」或「不如理」的地方感到困惑。於是通過橫渠與戡山等思想家的原典，以及其他相關資料，不僅發現橫渠與戡山之學自成一完整體系，並無「不通」或「不如理」之處，而且在研讀之餘，竟意外發現了另一個詮釋中國哲學與宋明儒學的「兩型」說，即：用「分解的思路」與「辯證的思路」（全體論的思路）作為分判標準。理學家們因為「思路」（思維方式）的不同而分別屬於不同的型態，如程頤、朱熹比較近於「分解的思路」，橫渠、戡山則比較近於「辯證的思路」。換言之，因為兩種思路的分歧，相同的觀念，也會呈現出完全不同的意義。這種以「思路」來決定思想本質的看法當然會有爭議，立驤也再三強調：這只是屬於他個人的「新論點」，並非存心挑戰牟說，或以牟說為非

，而是要補充與潤飾牟說，是一種另類尊敬牟先生的表現。

做學問本來就要有勇氣向高難度挑戰，或向權威挑戰，只要能「言之成理、持之有故」，能夠「自圓其說」，而建構一套完整的論述即可。立驤即將出版的《宋明儒學新論》，其中以博士論文為主，加上另外三篇有關宋明儒學研究的文章。書中所論，無論是「創新」或「突破」，都只是一種新的嘗試，對一位年輕學者而言，都是值得鼓勵與肯定的。道家貴在自然，我與昌明不過是順自然之勢，推了他一把，順利地跨過了高學位的門檻。至於以後的造詣，則端看他未來的努力與發展了。對他既有期待，也有祝福。

唐亦男

2005年5月25日於台南

成功大學中文研究所

陳 序

宋明儒學在新儒家諸多學者的努力下，有相當豐富的研究成果，立驤碩士班時師事王邦雄、岑溢成、曾昭旭等諸位教授，並以牟宗三先生為學習典範，亦可謂新儒家一系的後學。立驤可貴之處在深思好問，在學術問題上有其執著和熱切的鑽研精神，雖然碩士班畢業後，教學工作繁忙，但却一直未放棄他的學術志業，多年後報考博士班，正是因為他認為自己對宋明諸子有新的詮解方式，必須經由攻讀學位，重新爬梳整理閱讀的心得，這處處可見立驤卓然不群的好學精神。

當初立驤來我研究室面談，他即針對牟宗三先生的「三系說」，提出他自己「兩型四系說」的看法，我當時直覺認為，這個學生在博士班求學的道路，走的是一條艱辛的途徑，但這也是一條值得肯定與鼓勵的思辨之路。我聽完他說明「分解的思路」與「辯証的思路」的看法後，提出一個要求，就是他必須從原典中逐步以自己的認知體系重新「實證」，也就是重新檢驗，這樣做不單可以發表許多單篇論文，也是建構體系必經的途徑。此後，立驤完成了他的博士學位論文，並撰寫了多篇單篇論述，其中他對於部份意見也作了調整（主要在「四系說」部份），我不但看見了他的努力，也看見他的學術真誠。

我的研究範疇是文學與文學理論，宋明儒學並非我的專長，當初唐亦男教授希望我掛名擔任立驤的指導老師，我也考慮再三。唐老師是牟宗三先生的得意弟子，也是我的恩師，有他共同指導，我其實只是掛個虛名，似乎也無強烈的反對理由。此後在與立驤論學的過程中，讓我重溫了宋明理學家的諸多典籍，其中有些文字，如詩一般的美麗，在我心中閃耀。我也很榮幸指導了這位學生，他的熱忱與溫厚，令人喜愛，在此也要感謝唐老師。

如今立驤要將此一時期的作品結集出版，我很高興，也希望他能保持這樣的求知態度，繼續他思考的論辯與探險，並祝福他有更豐碩的成果。

陳 昌 明

2005年5月20日於成功大學中文所

自序

我從1987年，因受王邦雄老師的開示與指引，而從中央大學理學院轉考同校首屆的中文所起，至今已有十八年的時間了。由於十八年來，個人一直沉浸涵泳於當代新儒家諸師友的講習與著作之中，因此對梁漱溟、熊十力、方東美、錢穆、唐君毅、徐復觀、牟宗三、劉述先、蔡仁厚、唐亦男、王邦雄、曾昭旭、岑溢成與楊祖漢等先生的思想，也都或多或少有些熟稔。其中尤以牟、岑、曾、王與唐亦男等五先生對我的思想影響較大：

牟先生驚人的架構思考力、過人的邏輯思辯力與不世出的學術原創力；岑先生細密精緻的分析力與嚴謹紮實的論證力；曾先生立基於船山學的「乾坤並建」、「兩端一致」的思維模式，以及「充實」與「虛靈」的儒、道義理詮解；王先生「即學術即生活」、「即生活即學術」，學術與生活交融為一的道家哲學的立說；以及唐亦男先生飄逸瀟灑、逍遙自得的莊學詮釋與亦儒（時而憂國憂民）、亦俠（時而仗義執言）、亦客（時而雲遊四方）的生活情調，均大大地加深並擴展了我的學術與生活視域，而使我獲益良多。

當然，在這五位先生之中，牟先生對我思想的影響尤其鉅大。可以這麼說：若沒有牟先生，今天不會有陳立驥這個人在大學任教，當然也不會有這本書的問世，因此，牟先生對我可說是恩重如山的一一只是他老人家並不知道而已！

說句實在話，我在1990年6月取得碩士學位後，中間之所以耽擱了八年之久而沒有繼續再攻讀博士，箇中最大的原因便是：我對中國哲學的看法，一直無法逃脫牟先生詮釋體系的籠罩與掌控。我因自認無法對中國哲學有「新」的「論」點，一來覺得自己才低、識淺而無用，二來也覺得做學術研究，若只是不斷重複牟先生的見解，則不僅對不起牟先生，同時也對不起諸師長對我的期望與教誨，所以心中絲毫沒有想唸博士的衝動與念

頭。一直到1998年，我因隱隱然覺得牟先生對宋明儒學的詮釋似乎有點小問題，故才報考並就讀成大中文所博士班。之後也很幸運地在2003年6月順利取得博士學位，並得到一點不同於牟先生宋明儒學「三系說」的看法。

依個人淺見，對傳統中國哲學的詮釋：「清不清楚」，是一個問題；「清楚但深入精緻否」，是另一問題；而「相不相應」，又是另一個問題；至於這樣的詮釋「具不具有現代或後現代意義」，則又是另一個問題。

眾所公認，牟先生對宋明儒學的詮釋是相當清楚的，而且，幾百年來，也只有他才講得清楚，他的詮釋已逐漸形成學界的「典範」。因此，在「後牟宗三時代」，學界所關注與努力的重心就不是擺在「清不清楚」這個問題上，而是在其他的三個問題上了。基本上，個人以為：楊祖漢、李明輝與林月惠等先生所從事的，便是在牟先生「清楚」詮釋的基礎上，去「深入精緻化」其論點，以更加證成牟說的正確性與權威性；而林安梧先生則秉持鮮活的歷史與時代意識，去省思牟說「具不具有後現代意義」這一問題；至於我自己，則比較關注牟說「相不相應」的問題。

我的問題意識是由牟先生批評橫渠與戡山之學的特性所引發的。他認為兩人之學「有駁雜」、「有滯辭」、「不通」、「不如理」與「無實義」等。這些話不禁使我懷疑：究竟是牟先生的詮釋架構有問題？還是他們的思想體系真有問題？又，當我們在詮釋古人思想遇到困難時，是應逕說他們的思想有不通或駁雜之處？還是應先自我省思：是不是自己的詮釋理論或架構不相應或不妥當？

由此問題意識切入，並經過對橫渠、戡山等思想家的原典，以及其他相關資料的大量與精細的研讀，我不僅發現了橫渠與戡山之學自成一完整體系，並沒有什麼「不通」或「不如理」之處，同時還意外發現了另一個詮釋傳統中國哲學的參照系，那就是：

依思想家「思路」（思維方式）之不同，我們可將宋明儒學、中國哲學（甚至是西方哲學），概分為「分解的思路」與「辯證的思路」（即「全體論的思路」）這「兩型」：像程頤、朱子、老子之學與北宗禪（甚至是柏拉圖以降的諸多傳統西方哲人之學）等，「比較」近於前者；而橫渠、戡山、船山、莊子之學與南宗禪（甚至是海德格等人之學）等，則「比

較」近於後者（筆者按：上述僅是概略性的說法而已）。關於橫渠、船山、戴山與老子之學，我已先後發表過論文來作部分的證成；至於其他各家之學，則俟本書出版之後，我亦將陸續為文以論證之。我希望在有生之年，能夠在中國哲學的研究上，作出一點小小的成績。如此一來，我從理工轉向人文，才沒有白轉一回；而唸了牟先生十幾年的書，也才算是對他老人家作了一點些微的回饋。

以下的二個例子，當有助於讀者們對於筆者「兩型」論點的理解：

一、「太極」：依「分解的思路」，可將它理解為：「既超越又內在的『即存有即活動』的道德實體」（筆者按：本文中凡言「超越」，皆指「超經驗與超自然」之義。「超經驗」就「知識論」的脈絡說，至於「超自然」，則就「形上學」或「存有論」的脈絡說；而本文中凡言「內在」，則一概指「內在於人的生命之中，而為人的心性」之義）；而若依「辯證的思路」，則可將它理解為：「宇宙原初那混沌無分、原始和諧的狀態」或「天人、人我、物我整體和諧感通的狀態」等。

二、「天」：依「分解的思路」，可將它理解為：「既超越又內在的天理、天道或天命流行之體（義理之天）」、「既超越且外在的天帝（人格之天）」或「形下、經驗層的大自然（自然之天）」等；而若依「辯證的思路」，則可將它理解為：「實存宇宙之總體存在與流行」等。

此外，像「氣」、「心」、「物」、「仁」、「誠」、「神」、「中」、「道」、「理」、「獨」、「意」、「心齋」、「良知」、「太虛」、「太和」、「理一分殊」、「一沙一世界」與「大體與小體」等詞語，在這兩種「思路」的理解下，也分別會呈現出不同的意義。

又，關於筆者的「新論」，在此有兩點須加以聲明：

一、對於我原先因省察牟先生的「三系說」，而所嘗試提出的宋明儒學初步分系模型——「兩型四系說」，如今我對「四系」之說已有所保留。這是因為我並沒有一家一家、踏踏實實去作過全面而詳盡的研究，因此，我目前只能說：依個人淺見，「兩型」是確實存在的；至於該分成多少系，則「分解的思路」這一型，目前我就暫時以牟先生所說的「三系」為準。

二、近來我因研讀佛學與西洋哲學之故，所以對「辯證的思路」（全體論的思路）型態之學，又有一番新的體會。我認為本書中所提到的「辯證的思路」之定義，其實並不周延，因那只是專門針對宋明理學的分系問題而立論的，故它只宜稱為「原初義」與「狹義」的「辯證的思路」。我們若將它的意義擴大，則可得一「引伸義」與「廣義」的「辯證的思路」。而它至少仍可再細分為：（一）以「陰陽」等兩勢能，來說明實存的宇宙本體（全體）之變化流行者；（二）以「陰陽」等兩勢能與「五行」相生相勝之架構，來說明宇宙本體（全體）之變化流行者；（三）不以「陰陽」或「陰陽」「五行」等，來說明宇宙本體（全體）之變遷發展，而是直接就實存的宇宙全體之大化流行來講本體者；以及（四）以「因果律」（筆者按：此「因果」非指科學上之因果，而是佛學上之因果）或「緣起法」，來說明宇宙本體（全體）之生滅變遷者等四種類型。由於本書只擬呈現筆者對宋明儒學的初步研究成果，因此，此點就不在此多作說明，而留待下本書再仔細論述了。

本書共蒐錄四篇論文，其中：〈牟宗三宋明儒學「三系說」的省察〉、〈張載「天道論」性格之衡定〉與〈王船山「天道論」性格之衡定〉等三篇，曾先後刊載於《鵝湖月刊》；至於《劉戡山哲學思想研究》，則是筆者成大中文所的博士論文。這四篇論文都是在論述「宋明儒學」，且文中所論俱屬筆者個人的「新論點」，是以本書便名為《宋明儒學新論》；惟「新」之所以為「新」，並非是故意「標新立異」之「新」，而是基於原典解讀與內心體會兩者交融所見之「新」，故實為「創新」之意。當然，這樣的創新，並非是存心挑戰牟說，或以牟說為非，而是要補充與潤飾牟說，因此，它反倒是尊敬牟先生的表現，而並非對牟先生不敬。

又為了客觀呈現筆者對宋明儒學的學思歷程，故本書各篇論文僅稍作技術性的修潤，而不作大幅度的改訂。希望藉此，能使讀者了解：筆者在博士班階段各時期，對宋明儒學分系問題的思考與見解。

本書之所以能夠問世，我要特別感謝唐亦男、陳昌明、徐漢昌三位老師與高雄復文圖書出版社的楊麗源董事長與蔡國彬總經理。唐老師與陳老師是我的博士論文指導教授，由於他們多年的辛勤教誨，我才能專心於宋

明儒學的研究，而寫就書中各篇論文；徐老師則是一個重情重義的長者，當他獲知本書的出版帶給我若干經濟上的壓力時，便主動地向高雄復文圖書出版社聯繫，於是舒解了我的壓力；至於楊董事長與蔡總經理，則是深體讀書人處境的文教出版業者，我才分別與他們見過一次面與通過兩通電話而已，他們便很豪爽地應允了免費幫我出書。對照於若干唯利是圖的書商，他們可說是「商中之儒俠」了。

最後我也要感謝內人孫淑嫻小姐與小兒陳雍曄小朋友。由於內人全力支持我的教研事業，並將家裏的一切都打點好，我才能無後顧之憂而專注於學術研究，因此，本書之得以出版，她實居功厥偉；至於小兒，他那清秀的臉蛋、天真的話語與可人的笑聲，實在是我研究的最佳舒壓劑。只要抱抱他，跟他說幾句話，我便當下忘了煩憂，而感到適意飄然，他真是我的心肝寶貝！

陳 立 驥

二〇〇五年六月於岡山自宅

宋明儒學新論

目 錄

唐 序	1
陳 序	3
自 序	4
劉戡山哲學思想研究	1
壹、緒 論	3
貳、衡定戡山哲學的標準——「思路」或「思維方式」	20
參、戡山的「理氣論」與「道器論」	50
肆、戡山的「心性論」	90
伍、戡山的「工夫論」	186
陸、結 論	301
王船山「天道論」性格之衡定	323
壹、前 言	324
貳、船山的「天道論」	327
參、結 論	339
張載「天道論」性格之衡定	343
壹、前 言	344
貳、張載的天道論	347
參、結 論	358

牟宗三宋明儒學「三系說」的省察

——從「三系說」到「兩型四系說」·····	361
-----------------------	-----

壹、前 言·····	362
------------	-----

貳、「三系說」概述·····	364
----------------	-----

參、「三系說」的省思·····	369
-----------------	-----

肆、「兩型四系說」的初步提出·····	375
---------------------	-----

伍、結 論·····	378
------------	-----

劉蕺山哲學思想研究

壹、緒 論

貳、衡定蕺山哲學的標準——「思路」或
「思維方式」

參、蕺山的「理氣論」與「道器論」

肆、蕺山的「心性論」

伍、蕺山的「工夫論」

陸、結 論

本文旨在對明末大儒劉戡山（宗周）的哲學思想作一研究，希望藉此：一來，能辨明他究係依何種「思路」來看待天地萬物，以及來思維與表述其學；二來，也能將此研究成果，做為筆者宋明理學分系問題研究的正式起點。全文共分六部分來進行：

第一為「緒論」。此部分旨在說明研究的動機、方法與範圍，並對研究的進路、戡山學的研究概況，以及歷來的宋明理學分系說，略作說明。

第二為「衡定戡山哲學的標準——『思路』或『思維方式』」。此部分旨在說明兩要點：一、評價一位思想家，是可以有多種進路與標準的，而本文即以「哲學」進路下的「思路」或「思維方式」，來做為評價戡山哲學的主要標準；二、「分解的思路」與「辯證的思路」之個別意義及其殊異處。並在說明時，應用了「例釋研究法」。

第三為「戡山的『理氣論』與『道器論』」。此部分旨在闡明兩要點：一、戡山反對將「理」、「氣」二分，反對將它們視為異質異層的存在（有），而認為它們只是一；他也反對將「道」、「器」二分，反對將它們視為異質異層的存在（有），而認為它們也只是一，亦即：他反對以「分解的思路」，而主張用「辯證的思路」，來看待與表述「理」與「氣」，以及「道」與「器」的關係；二、由於戡山係以「辯證的思路」來看待世界與來把握存有，因此，他根本是就實存的宇宙人生之總體存在與流行來說本體的。而因人契入、體證本體的途徑有異，且本體所展現的面向或樣貌不一，因而戡山常賦予本體不同的稱謂，如「理」、「氣」、「道」、「器」、「易」、「萬物」與「太極」等。惟這些稱謂雖多，然所指則只是一。

第四為「戡山的『心性論』」。此部分旨在辨明兩要點：一、戡山在「心性論」中的「思路」，與他在「理氣論」與「道器論」中的「思路」一致：他還是反對以「分解的思路」，而主張用「辯證的思路」，來看待與表述「道心」與「人心」、「德性之知」與「聞見之知」、「義理之性」與「氣質之性」、「性」與「心」、「性」與「情」，以及「中」與「和」等之關係的；二、本體除了是「氣」、「理」、「道」、「器」、「

易」、「萬物」與「太極」等外，它也是「心」、也是「性」、也是「知」、同時也是「中」等，這些稱謂雖然有異，但指涉卻是相同的。

第五為「戡山的『工夫論』」。此部分旨在說明三要點：一、戡山在「工夫論」中的「思路」，仍然和他在「理氣論」、「道器論」與「心性論」中的「思路」一致：他還是反對以「分解的思路」，而主張用「辯證的思路」，來看待與表述成德的工夫的。他反對工夫支離，而主張工夫是「一」——「慎獨」或「誠意」；二、工夫雖只是「一」，但其表現或面向卻可以是「多」；三、本體除了是「氣」、「理」、「道」、「器」、「易」、「萬物」、「太極」、「心」、「性」、「知」與「中」等外，它更是「獨」與「意」，而且此兩者，才是戡山所特重的稱謂。

第六為「結論」。此部分旨在綜合以上各部分所說，而對戡山哲學的特性與型態作一總結：戡山哲學為一「辯證的思路」或「全體論」型態的哲學！

壹、緒 論

一、研究的動機

本文的研究動機，主要有以下兩點：

(一)對學術界解讀戡山哲學的各種紛歧論點，因深感好奇，而引發研究的動機：

歷來學者，對戡山（宗周）哲學的看法，相當紛歧，不僅在當代學術界是如此，即使是戡山自己的眾弟子們，彼此對師學的理解，也是有所不同的。譬如：黃宗羲（梨洲）之所以不願意替惺日初（仲昇）的《劉子節要》作序，最主要的原因，就在於他認為：仲昇並不能恰當地掌握師學的特性所在。仲昇曾對梨洲說：「今日知先生之學者，惟吾與子兩人，議論不容不歸一，惟於先師言『意』所在，宜稍為通融」，梨洲則回答說：「