

教育部基础教育课程教材发展中心
基础教育英语教学评价试验项目

基础教育英语教学评价 研究与探索 (一)

教育部基础教育课程教材发展中心 编

北京教育出版社

基础教育英语教学评价 研究与探索

教育部基础教育课程教材发展中心 编

北京教育出版社

基础教育英语教学评价研究与探索
JICHU JIAOYU YINGYU JIAOXUE PINGJIA
YANJIU YU TANSUO

教育部基础教育课程教材发展中心 编

*

北京教育出版社出版
(北京北三环中路6号)
邮政编码: 100011

网址: www.bph.com.cn

北京出版社出版集团总发行

新华书店经销

北京奥隆印刷厂印刷

*

850 x 1168 毫米 32 开本 7.96 印张 191250 字

2001 年 8 月第 1 版 2001 年 8 月第 1 次印刷

印数: 1-10 000

ISBN 7-5303-2441-X

G · 2414 定价 15.20 元

著作权属 教育部基础教育课程教材发展中心
北京欧赛思教育信息咨询有限公司

咨询热线: 010-63825996

<http://www.eduassessment.com.cn>

E-mail: assess@public2.bta.net.cn

.....序 言.....

贯彻《纲要》精神，深化基础教育评价改革

前不久，国务院在北京召开了全国基础教育工作会议。会议的中心议题之一，就是深化教育教学改革，扎实推进素质教育。

几十年来，我国的基础教育取得了很大的成绩，在某些方面是被世界所公认的。八十年代开始的义务教育课程教材的改革和九十年代开始的新高中课程改革都取得了可喜成果。但是也应看到，目前我们的基础教育在教育思想、教育观念、中小学的课程和教材、教师的教学方法以及评价等方面还存在着这样那样的问题。我们传统的教育模式比较注重知识的传授，习惯于以教师为中心，而忽视学生的主动性，教学方法上往往善于满堂灌，造成了学生学习的被动，课业负担过重，课程教材内容存在一些“繁、难、偏、旧”的问题，还有一些学科不同程度存在着脱离社会实际和学生实际的问题。再加上由于社会各方面的原因，追求应试成了许多学校教育的努力方向。学生被大量的课程内容和考试所累，不堪重负。

人们常说，当今的世界已经进入了“信息时代”。随着知识的不断增加，信息技术和科学技术的迅猛发展，社会政治经济的变化，以及社会各方面对教育新的需求，使得教育的观念、体制、课程（包括教材、教法和评价）等各方面必须要改革。

近些年来，世界各国把基础教育改革提上了日程。我国也开始了新一轮的课程改革。

从1998年开始，教育部组织了专家组，在大量调查研究的基础上，分析了当前课程方面存在的问题，起草了《国家基础教育课程改革纲要》，这



一纲领性的文件，目前已经作为基础教育工作会议的配套文件之一，由教育部正式颁布。

由于课程改革工作是一项极为复杂的系统工程，所以采取“先立后破”的策略。目前，改革沿着两条线索展开：一条线索是构建全新的课程体系，这方面的工作正在按计划展开，基础教育课程教材发展中心协助教育部基础教育司，对课程改革项目进行协调和管理。目前有18个学科的课程标准已经研制完毕，通过了审议。根据新的课程标准编写的新教材也编出了第一册，今年9月份将在试验区进行试验。第二条线索是依据新的教育思想和观念，改造现行的义务教育和高中课程，修订大纲和教材。现在义务教育各学科教学大纲已经修改完毕，据此修订后的课本也已经投入使用。原来在山西、江西和天津两省一市试验的新高中大纲和教材，今年已经将试验扩大到20多个省市，并且全国都使用了新的高中语文大纲和教材。

总的来说，今后几年，课程改革的力度会比较大，教育部会采取措施，使课程改革积极稳妥地进行。

基础教育评价方面的改革，是这次课程改革的重点内容之一。

我们探讨基础教育领域课程评价改革，要研究以下几个方面的问题：为什么要进行课程改革（WHY）？我们应当评价什么（WHAT）？谁参与评价（WHO）？怎样进行评价（HOW）？

一、为什么要进行课程评价改革（Why）？

从广义来讲，课程包括教学内容、教材、教学评价等方面。进行课程评价的改革，是为了有效地支持课程整体改革工程。根据现代课程观念，课程是一个在自身调节中不断推进的发展系统。我们所说的课程发展就是课程的这个调节和推进过程。课程的发展由三个部分构成：即课程设计，课程实施，课程评价。这三个部分不是割裂开来分段实施的，而是自始至终都在相互影响、相互配合、相互依存地交叉进行。学科课程的全部发展过

程都处于不断的调整、调节、改进和补充之中，而在这个发展过程中，评价活动为课程设计和课程实施及时地、连续不断地提供反馈信息，并以此积极地影响教学决策，从而形成课程发展过程中的反馈—调节圈，以确保课程的有效推进。课程评价体系在基础教育中起着导向和质量监控的作用。错误的评价方法是应试教育的产物，会误导课程设计者的设计，误导教师的教学，误导学生的学习，只有得到科学的评价体系的强有力支持，才能使课程的发展充满活力。

我们进行课程评价改革，是因为我们的评价工作尚不能适应基础教育发展的形势，还存在着不少问题。其中主要包括以下几个方面：

1. 评价的目的问题：比较注重的是甄别与选拔，在如何有助于改进和激励方面立意的不够；

2. 评价的基础思路问题：例如，对课程的评价功能缺乏全面深刻的认识；在评价内容方面，基础研究薄弱；评价目标设置的系统性不强，等；

3. 评价实施机制问题：例如，形式性评价与终结性评价失衡；在教学实施过程中，总结性评价对于实施过程的严重干扰；评价者对评价技术的掌握水平参差不齐，评价的科学性往往难以保证；依据评价所做的形成性教学决策失误过多；

4. 评价形式的问题：重视测试性评价，轻视非测试性评价；重视外部评价，轻视内部评价；学生不能有效地参与评价；教师对学生的自身评价重视不够，指导乏力；合作评价在学校学科评价中尚未得到普遍应用，等；

5. 评价心态问题：其中主要包括被动接受外部大型测试的评价结果，盲目相信测试型评价的原始分数；在交互性评价中存在不同程度的心理障碍，等等。

从以上诸多问题来看，目前的评价水平还很难形成对课程发展的强有力的支持，因此，进行课程评价的改革迫在眉睫。根据《国家基础教育课程改革纲要》的精神，要构建一个“促进学生全面发展”、“促进教师不断提高”和“促进课程不断发展”的评价体系，这就要求我们做大量的研究工作，才能使基础教育的课程评价逐步走向科学化。

二、我们应当评价什么(What)?

以往我们一谈到评价,就想到考试,许多人把评价看作是进行纸笔测验(Paper and pencil test)的同义词。在评价的对象方面,只想到评价学生的作业,或者想到评价教师的教学。这种对于评价的理解是比较狭窄的。既然课程评价是建立在课程发展的概念上,那么,课程发展过程的任何环节都可以是评价的对象,除了对以上谈到的教师和学生的评价以外,我们还应当对学生的材料(包括教科书)、课程的设计、课程发展本身以及对课程的实施情况等等方面进行评价。在评价的内容方面,过去比较注意的是评价学生的语言能力和数理逻辑能力,注重学生掌握知识的量,而忽视学生其他方面的发展。

就当前课程评价改革来说,我建议,大家可以重点研究和试验以下课题:比如对学习者的能力形成过程和状态的评价;对于学科学习活动中的思维能力的评估;对于学习策略形成过程的评价,等等。

三、谁来参与评价(Who)?

这是个WHO的问题。我这里用的不是WHOM,意思很明确,我们在评价改革中要多问一问谁来参与的问题,而不仅仅是问谁来接受。在这个问题上,我想强调三个方面:

第一,参与者的多元化问题。教学管理者可以是评价者,但是,他们不是唯一的评价者;教师可以是评价者,但是,他们的评价对象不应当仅仅是自己的学生;学生应当成为能动的评估者,他们不仅应当评价自己教师的教学,而且应当参与对课程设计、课程实施、课程评价活动的评价。上述评价者又都有一个自我评价问题,这就包含了一个十分重要的课题,就是学生自主评价能力的培养和发展。这个课题显然需要花力量去研究。

第二,参与者的交互评价问题。在多元的评价者之间有交互作用,在多元评价者和评价对象之间也有交互作用。只有在如此的交互作用中,课程发展系统内部的调节—反馈圈才能形成。

第三,合作评价问题。大家一起来进行评价活动,这是今后在教学第一

线应当大力提倡的参与形式。

四、怎样进行评价(How)?

这是一个核心的问题,需要在长期的探索中才能找到答案。我这里只是提出几个值得重视的方面,供大家讨论和研究。

1. 如何增强教师的形成性评价意识?

目前依然存在的应试教育倾向有一个突出的特点,那就是以终结性评价代替形成性评价。外部大型考试的形式被生硬地套用到教学过程中来,阶段测试和学期成绩测试也带有很强的终结特征。要想解决这样的问题,就应当通过多层次的专业培训,解决教师对于形成性评价的态度问题,大幅度地增强教师的形成性评价意识。

2. 为什么第一线教师在实施课程评价的时候往往只是使用几种有限的评价形式?

除了观念问题外,我认为,还有一个技术水平问题。当前,我们在谈到在职教师发展时,常常谈到教师的专业化问题,这里指的是教学的专业化问题。教师的专业化水平理所当然地包括技术水平。我们提倡教师使用多样的评价形式,我们就应当为教师提供多样化评价工具。我们中心的英语评价课题的任务之一,就是要研究开发一些英语教学评价(特别是形成性评价方面)的工具样本,供大家参考。目前有了一些样本,但还很不成熟,还有不少待改进之处。今后,希望大家都来进行这方面的研究,学习国外的先进经验,总结自己的经验,多研制和开发一些好的工具。

3. 如何在课程评价领域充分发挥现代教育手段的功能?

21世纪的基础教育应当充分利用信息加工的现代技术手段。教育评价更需要现代信息技术的支持。这还不仅仅指评价数据的统计分析。事实上,我们进行课程评价的过程在很大程度上就是收集信息、整理信息、分析信息、共享信息并在信息反馈的基础上进行信息重组的过程,所有这些行动都需要应用现代信息处理技术完成。我们在这方面还有大量的工作要做。

这本论文集的文章是开展英语课程评价改革的探索。英语学科的同志们

已经开始起步了，其他学科也要进行课程评价改革的探讨，并逐步付诸行动。教育部基础教育课程教材发展中心已经把英语教学评价的研究作为中心的课题正式立项，今后还要设立其他学科教学评价方面的课题，以课题研究的办法作为推动课程评价改革工作的方式之一。

当前，《基础教育课程改革纲要》已经出台，新的课程标准已经颁布，我们要认真学习《纲要》，研究领会课程标准的精神和内容，集中精力，选好课题，发掘资源，培育典型，研制工具，把英语课程评价改革扎扎实实地进行下去。

——徐 岩
2001年8月

目 录

Table of Contents

序言	徐 岩	I
1. 中小学学习评价改革的趋势	陈玉琨	1
2. 外语教学的目标与评价的改革	龚亚夫	7
3. 课程改革与小学英语学习评价	李静纯	17
4. 英语课程形成性评价的设计与实施	李静纯	56
5. 中学英语学习评价目标的设置	高兰生 李庆生	125
6. 探究学习的类型与教学设计	李亦菲	165
7. 中国英语教学课堂评价工具	潘兴惠	187

中小学学习评价改革的趋势

——陈玉琨——

华东师范大学

随着当代教育的发展,现代中小学学习评价发生了深刻的变化。这些变化主要有以下几个方面:

1. 从分等鉴定到诊断激励。

传统的教育评价就其主要目的来说,是从为选拔服务的,即它的主要目的在于为学校选拔最好的学生。在以往,由于教育资源(尤其是优质教育资源)比较紧缺,教育评价就被当作教育资源分配的主要工具。教育评价的主要功能就是分等鉴定。通过评价把学生分成三、六、九等,以使最好的学生能享受到最好的教育。同时,通过评价鉴定学生是否达到了学校毕业的基本要求,以保证学校文凭价值,这就是评价最主要的功能。

只要社会的教育资源没有达到极大丰富的程度,只要学校文凭还有着一定的含金量,教育评价的分等鉴定功能今后仍然有着它存在的理由。

然而,随着社会对人的价值和教育的认识越来越深入的认识,人们对教育评价目的与功能的认识也发生了很大的变化。为学生成长与发展服务,这是现代社会对教育评价的基本要求。教育评价为学生的成长与发展服务,就是要为学生创造最好的教育服务。通过评价不断改进教育教学,使学生能受到越来越好的教育,这是当代教育评价工作者的追求。

为学生创造最好的教育,学习评价上就是注重评价的诊断与激励的功能。注重通过评价,发现师生教学活动和教学行为的意义与价值,找出存在的问题与症结,以不断提高教学的质量,激励教与学两方面的积极性。

90年代以来,我国不少中小学在转变评价的目的与功能方面作了很多有益的探索。“在上海南洋模范中学,每次测验或考试后任课老师都要进行两次阅卷。第一次阅卷后,教师就会在学生试卷中所反映出的重点、难点进行讲评。然后再与学生个别交流,帮助他们切实掌握知识。这一做法,被师生们称为‘事后100分’,他们认为,考试并不是终结,而只是一个教学环节,一个不断弥补缺陷的过程;分数也不是唯一的追求目标,真才实学才是学习的真谛。”

“‘事后100分’已成为南洋模范中学的传统——学生对这种方式很欢迎,不仅提高了学习成绩,心理负担也减轻了。一些学生有专用订正练习

簿，平时经常重温这本‘错题集’，有的学生已经逐渐养成习惯，每次考试后会自觉地分析错误原因。”^①

长期以来，包括中考、高考在内的考试评价以分数给学生分等排队，给学生身心发展带来了很多不利的影响。这种考试评价制度往往培养了少数成功者，却造就一大批失败者，违背了教育与人的身心发展的规律。南洋模范中学在考试的目的与功能方面进行了大胆的改革。‘事后100分’就是从“分等鉴定”走向“诊断激励”的有益的尝试。

教育评价目的与功能的转变将会带来教育评价内容、方法与技术，以及评价标准的深刻变化。

2、从重结果到重达到结果的过程。

教育评价就其历史的发展来说，是从泰勒模式开始的。泰勒的评价模式是以教育目标为中心的评价模式，它关注的重点是教育活动的结果达到教育目标的程度。泰勒强调，“评价过程在本质上是一个确定课程与教学计划实际达到教育目标的程度的过程”。^②在这一模式的影响下，教育评价只关注教育活动的结果，这是很自然的。

泰勒模式本质上是立足在行为主义的理论基础之上，行为主义认为：人的心理过程是不可测量的。因而，人们只能测量与评价外显的行为。就教育评价来说，就是只能关注作为教育活动结果的学生行为的变化。

然而，现代认知心理学派认为：要想理解行为就必须考虑隐藏的过程。甚至有人认为：智力本身就是过程。其中最具代表性的是加拿大学者戴斯（Das, J.P.）的智力PASS理论。这一理论强调，人的智力由计划（Planing）、注意（Attention）、同时性（Simultaneous）和继时性（Successive）四个阶段所形成的过程组成。所谓计划即对某些方面的唤醒与另一些方面的抑制；所谓注意即关注有关刺激并对其作出反应；所谓同时性即将刺激整合成集合；所集继时性就是将刺激整合特定的系列，使之成为链状结构。这一心理学的现代发展的成果就动摇了泰勒模式的理论基础。

^①王柏玲、何连第：《考试成了诊断与鼓励》，《文汇报》，2001年2月12日，第7版。

^②泰勒：《课程与教学的基本原理》，人民教育出版社，1997年版。

更重要的是,随着现代教育评价目的的变化,人们试图更多地运用评价工具去诊断教学活动中的问题,发现教学问题的症结,显然,仅仅关注教育活动的结果,评价是无法实现这一功能的转变的。教师教学中的问题只有在教学活动中才能发现,学生学习中的问题也只有在学习过程中才能找到。教育评价从重结果到重过程,这是现代教育评价在内容上的一重大改革。

3. 从重知识到重全面素质。

如同传统的学习重视基础知识与基本技能一样,以往的学习评价注重测量与评价学生对事实与原理的掌握。这里需要说明的是:基础知识与基本技能对任何人来说,都是十分重要的。因而,教学评价如果不关注基础知识与基本技能就不可能正确地对学习作出判断,从而也不可能对学生的发展作出有价值的分析。

然而,如果一项教育评价活动只关注学生基础知识与基本技能的话,那就更不能对学生成长与发展作出真正有意义的建议,在教学实践中也会误导教师与学生。在对自身发展的需要和社会对人才基本要求认识的基础上,现代教学评价出现了从重知识到重全面素质的根本变化。

在我国,随着素质教育这一概念的提出,素质教育的评价,即对学生素质进行评价的问题也就提了出来。比如,教育部在《关于2000年初中毕业、升学考试改革的指导意见》中对中考命题提出的要求是:“初中毕业、升学考试改革应有利于贯彻国家的教育方针,推进中小学实施素质教育;有利于体现九年义务教育的性质,全面提高教育质量;有利于中小学课程教学改革,培养学生的创新精神和实践能力,减轻学生过重的负担,促进学生生动、活泼、主动学习。”

所谓人的全面素质,根据素质教育的要求当然要包括学生的思想素质、心理素质等方面。就学生的认知发展来说,重点在学生的创新精神和实践能力,以及学生运用知识解决实际问题的能力。

此外,在现代学习化的社会中,学生终身学习的意识和学会学习的能力也是对学生全面素质评价的重要方面。在对能力评价方面,近年来,

世界各国的教育工作者也都强调从对学生习得的能力 (learned abilities) 的评价到注重学生学习能力 (learning abilities) 的评价。

十分可喜的是：近年来，我国教育工作者在学生素质的评价方面已经作了大量的研究，并取得了一定的成绩。比如在2000年初中毕业、升学考试中，就出现了不少旨在考查学生创新意识与能力，以及学生解决实际问题的能力的试题。

4. 与感情无关到与感情有关。

以往的学习评价，往往只注重学生认知的发展。有人认为：学科理论的学习是与感情无关的。其实，这是一种误解。

作为教育工作者，我们都知道：兴趣是最好的老师。学生对一门课程兴趣的大小在很大程度上决定了他能否很好地学习这门课程。因而，作为对学生学习诊断的评价，如果不对学生学习兴趣与动机状态作出判断，是很可能对学生学习的问题作出“误诊”的。

更重要的是：任何一门学科，它既是概念和原理等组成的知识体系，同时也是由对自然、社会态度组成的价值认识的体系。就拿英语来说，它的组成离不开词汇和语法等知识，然而，在语汇和语法背后隐藏着人们对世界，包括自然与社会的看法、态度和价值观念。这种态度和观念是人全面素质的重要组成部分。

因而，在上述意义上，评价学生的学习也不能不评价与学生认知发展紧密相关的情感，不能不评价与科学技术运用紧密相关的对待科学的价值观念。

应当说，我国教育工作者对这个问题也已经给予了高度的关注。在2000年我国初中升学考试中，试题立意开始重视突出试题的教育价值，使试题本身不但反映所考核学科的知识，具有学科价值，而且蕴涵着引导考生如何做人的教育价值。

比如，英语考试已经注意对英语国家的文化背景考核，这对英语由单纯的形成语言技能为目的，转变为形成语言技能并了解中西方之间文化差异相结合，培养学生的爱国主义精神，是非常重要的。

5. 从统一性答案到多样性答案。

在教育评价发展的过程中，针对论文式试题缺乏客观的评分标准，20世纪初叶，人们开发了标准化的所谓客观式试题。客观式试题具有固定的答案，不以评分人的好恶而变化，从而大大地提高了评分的客观性。在上一世纪的大部分时间里，客观式试题受到了不少教育工作者的青睐，被认为，这才是真正科学的考试。然而，随着时代的发展和教育改革的深化，人们终于认识到，客观式试题也是有着非常大的局限的。

第一、世界本来就是多样的，因而，作为人们认识结果——答案也必然是多样。客观式试题要求人们把丰富多彩的世界用一个答案来回答，显然这是很有局限的。

第二、人的认识是渐进的，绝对真理只存在在相对真理的总和之中。在人类认识的不同阶段对同一事物的认识也是不完全相同的。要求人们用一种答案去认识问题就有可能封闭人的认识的前进之路。尤其是在我们今天这样一个呼唤创新的时代，把人们的思维限制在一个固定的框架内，对发展人们的创造精神是十分不利的。

第三、作为学校教育的对象，学生也是各有特性的。他们对事物的观察有着自己独特的视角。用一个被认为是标准化的答案去限制住学生作为独特的个体的发展。

基于上述的原因，现代学习评价试图突破客观式考试的局限，把创造机会还给学生，在评价的标准上，从统一性的答案走向多样性的答案，为学生富有个性的发展留出最大的空间。

现代学习评价发展的趋势，是人们对以往学习评价存在问题反思的结果，也是人们对未来学习评价发展提出的要求，当然，在如何实现这一理想，在技术上还存在一定的困难。但是，只要方向明确了，技术上的问题，人们是能够逐步解决的。

外语教学的目标与评价的改革

——龚亚夫——

人民教育出版社