

郭店楚簡 儒家哲學研究



謝君直◎著



萬卷樓



郭店楚簡儒家哲學研究

謝君直◎著



國家圖書館出版品預行編目資料

郭店楚簡儒家哲學研究 / 謝君直著, -- 初版 -- 臺

北市：萬卷樓, 2008.08

面： 公分

ISBN 978 - 957 - 739 - 636 - 5 (平裝)

1.儒家 2.簡牘 3.先秦哲學

121.2

97015096

郭店楚簡儒家哲學研究

著 者：謝君直

發 行 人：陳滿銘

出 版 者：萬卷樓圖書股份有限公司

臺北市羅斯福路二段 41 號 6 樓之 3

電話(02)23216565 · 23952992

傳真(02)23944113

劃撥帳號 15624015

出版登記證：新聞局局版臺業字第 5655 號

網 址：<http://www.wanjuan.com.tw>

E-mail：wanjuan@tpts5.seed.net.tw

承印廠商：晟齊實業有限公司

定 價：340 元

出版日期：2008 年 8 月初版

(如有缺頁或破損，請寄回本公司更換，謝謝)

◎版權所有 翻印必究◎

ISBN：978 - 957 - 739 - 636 - 5

自序

1993年出土的郭店楚墓竹簡自1998年公布釋文以來，所累積的研究成果與數量在當代已蔚然成為一種論述。根據本書〈附錄二〉之「郭店楚墓竹簡研究資料目錄」觀之，學者的研究題材雖然不限於道家簡與儒家簡之分，並將郭店楚簡探討的廣度擴及到先秦諸子與各種思想議題，但就哲學詮釋而言，有些論題的表述仍深度不足，令人感到意猶未盡。有關這方面的問題，筆者在本書〈附錄一〉以述評郭店楚簡的研究現況的方式，指出其中關鍵在詮釋架構與方法、思想史的脈絡以及以多元研究觀念重建古典思想等三方面。這些觀點除了指出土文獻的研究意義與價值之外，以後設的角度來看，該述評還隱含筆者研究郭店楚簡的問題意識，詳細內容請讀者參閱本書附錄。

郭店楚簡這批文獻資料以儒家簡佔多數，也最引起學者的青睞，研究數量當然很多。尤其在當代中國哲學研究中，由於傳統學術與學者的影響，對於郭店楚簡儒家哲學的研究，更見其多方面的探討。本書第一章即顯示郭店儒簡研究成果的特色，並指出現有子思或思孟學派的探討有其侷限性。筆者以為，研究者應該回到重新梳理郭店儒簡文獻的義理，使其對郭店楚簡儒家哲學有更深入的理解與詮釋，此纔是對待先秦儒學新資料應有的研究態度。

〈緇衣〉是郭店儒簡中唯一可與傳世經典對照的文獻，加上在文獻流傳中〈緇衣〉與《子思子》有關，故造成研究論著多以子思或思孟學派為郭店楚簡在思想史中的參照點，並由此顯示簡

文的歷史地位。然而就〈緇衣〉義理研究而言，我們發現楚簡〈緇衣〉與《禮記·緇衣》對斟下出現甚多異文，這除了有文獻學上的意義之外，研究者們的初步探討還指出其中明顯有文義上的差別。因此筆者在第二章的研究方法上，藉由郭店本與《禮記》本〈緇衣〉的比較來詮釋文本文字與文句的差異所蘊含的意義。另外一方面，由於意識到我們所熟悉的〈緇衣〉原是《禮記》中的一篇，故筆者除了指出學者對楚簡〈緇衣〉異文的研究癥結，更試圖以「禮」的問題意識為出發點，在以異文意涵為線索並耙梳文獻脈絡後，進一步探討〈緇衣〉的「禮」觀念及其在道德與政治、治民與刑、君子的言行等儒學方面的義理。第二章的研究結語指出，德政觀念是孔子為實踐理論而有的哲學精神，亦成為儒家學者的真理，〈緇衣〉異文即傳達此意義之脈絡。筆者認為，楚簡〈緇衣〉在儒學史中的研究價值，更因傳統經典的存在而使得新的研究材料有多元的意義。

早在1973年馬王堆帛書〈五行〉經說的出土，儒學「五行」說即引起討論，郭店楚墓又出土〈五行〉，然因其只有經文而無說解，所以引起研究者對兩文獻比較與探討。但從另一個比較角度來看，郭店儒簡其他文獻，如〈尊德義〉、〈性自命出〉、〈六德〉等皆有「人道」一詞，唯〈五行〉還舉出「天道」，而且「人道」與「天道」相互對照，並分別賦予「善」與「德」的意涵，故筆者接續曾論述過的〈五行〉天道觀，進一步探討〈五行〉的「人道」思想。筆者在第三章中，首先歸納此一出土文獻所涉及的哲學論題有天道觀（天人合德）、倫理思想、「金聲而玉振之」的詮釋、慎獨觀念、心性論與身心觀等五方面，繼而討論善作為人道的意義及其與簡文「慎其獨」的觀念的關係。筆者還將楚簡〈五

行〉與帛書〈五行〉經說比較，並指出〈五行〉其實隱喻「心」作為「體」的含意。具體而言，「五行」人道之善涉及仁、義、禮、智的相互關係，其中以「智」概念之闡釋最為特殊，「智之思」將形於內的德之行聯繫聖之德之行，表現了人道到天道的一致性，筆者認為這樣的觀念顯示出若以道德主客體架構來詮釋〈五行〉思想當有其侷限。再者，〈五行〉另以引《詩經》作為詮釋方法，闡釋「心」固有「慎獨」之活動，並且藉由簡文、帛書經文與帛書說文三本文的比較，筆者認為它們皆傳達出「慎獨」之行為蘊含道德自覺心，另一方面也表述出慎獨之道德意義，乃從天人合德轉向強調道德自覺之實踐功夫。本章更進一步比較簡帛〈五行〉經說三本文在章法結構上的差異，並顯示它們在天人思想的哲學詮釋上具有細微的差異。根據〈五行〉的「人道」觀念，筆者認為，儒學「五行」思想的研究使我們反省到先秦儒學的發展應朝多元哲學因素來探索。

本書第四章探討〈窮達以時〉。筆者首先指出研究者們對〈窮達以時〉「察天人之分」之相關討論以天人有分或天人為二為其主流觀點，然而參照《孟子》文獻，筆者認為〈窮達以時〉的天人觀念實則反應更深刻的義命問題。對於先秦儒學天人關係所蘊含之義命問題，勞思光與唐君毅二位先生分別提出「義命分立」與「義命合一」二種迥異的哲學詮釋。由分析二位先生對孔子與孟子思想之理解可知，勞先生乃以應然與實然二分的架構來詮釋義命問題與天人關係，因而其說中之天（命）與道德主體並無任何意義關連。唐先生則拋開西方傳統哲學的架構，從生命實感與存在情境來聯繫義與命之關係，其所謂道德實踐乃在天之意義脈絡中直接面對人之實存，故存有與價值纔能相合。反省學者們對〈窮

達以時〉之種種有關窮達與道義之研究，筆者認為，義命合一應是最適宜的詮釋進路。

本書第五章探討〈六德〉。此篇文獻特殊處在提出聖、智、仁、義、忠、信以為德目，研究者多以為此與漢代思想有關，然筆者分析文獻脈絡，指出六德之德其實有二層意義，第一層乃指人倫之道德性與倫理之基礎，因家國組織是這些德性的實現場所，故義、忠、聖、仁、智、信開顯於君、臣、父、子、夫、婦等人倫關係中。「六德」的第二層意義則指德性有實現性，因實踐者在古代社會中有政治活動之要求，故當道德實踐從家庭活動延伸到政治活動時，不同的國政事務會涉及到不同德性，簡文遂將君臣、父子、夫婦等六位，以及使人、事人、率人、從人、教者、受者等六職，視為道德實踐的對象。簡文意指六德乃實踐人倫職能的道德原則，此與漢儒的觀念仍有明顯差異。另外，簡文雖有「仁內義外」的觀念，但非告子的仁內義外之說，而是經由描述喪禮的規範，表示仁內義外為實踐喪禮的原則，其中蘊含人倫與禮制的相互關係以及內在道德性的問題。

在本書結論中，筆者根據儒學現代化的問題意識，並綜合郭店儒簡的研究，分別指出〈緇衣〉的德政觀念可討論內聖外王的問題，〈五行〉的天人合德可討論宗教性的涵義，〈窮達以時〉所蘊含的義命關係可討論德福一致的問題，〈六德〉的倫理觀念可討論現代社羣的意義。筆者認為，儒學人文化成天下的理想乃貫穿古今中外的脈絡。

筆者因為研讀《老子》而接觸馬王堆帛書《老子》，又從帛書《老子》延伸到帛書《老子》卷前之黃老文獻。在研究過程中，由於探討《老子》本文及「道」觀念的比對而參閱郭店楚墓竹簡

《老子》，這也促使筆者對郭店楚簡作更多的研究，進而有本書的誕生。在寫作過程中，筆者深深感受到現代大學教師工作的職業化取向，而這個情況不僅對於學者的研究心志有繁雜的影響，更顯示現在的學術環境與過去的時代氣氛有很大的差異。另外，在與學界的互動中，筆者觀察到出土文獻的哲學研究在國內的哲學界是非主流中的非主流，故曾有哲學系同道以「冷門」形容筆者的研究工作。面對上述境遇，筆者自忖，學術環境的現實本非研究者致力於研究就可改善，而研究環境的客觀性更不是個人主觀意願所可以創造的，實則知其不可奈何爾。再者，當代的哲學研究領域呈現多元發展，各領域之間的關係亦複雜化，彼此該如何看待，並非學術潮流所能決定的。面對如此種種非操之在己的情況，哲學研究者其實冷暖自知。身心疲憊時，不過就是休息一下，然後再啟程罷了。

學問之道一路走來，有太多的人事物玉成筆者今日小小的收穫，倘若只在一篇簡短的序言後略述幾句，實難以表達筆者對他們的感激之情，故僅以謝謝上蒼象徵筆者無盡的謝意。

2008年（戊子）8月



目次

自序	
第一章 導論	1
第二章 〈緇衣〉異文詮釋及其儒學意涵	19
第一節 前言	19
第二節 郭店本與今本〈緇衣〉異文比較及其詮釋	22
第三節 〈緇衣〉所蘊含的「禮」觀念及其儒學	41
第四節 〈緇衣〉的研究意義	51
第三章 簡帛〈五行〉的人道思想	55
第一節 問題的提出	55
第二節 善指謂人道	59
第三節 心與慎獨的關係	65
第四節 簡帛〈五行〉文獻義理的異同	72
第五節 先秦儒學發展的再省思	77
第四章 〈窮達以時〉所蘊含的義命問題	81
第一節 問題的提出	81
第二節 方法上的考量	83
第三節 窮達以時的義命問題	86
第四節 義命分立的詮釋進路	93
第五節 義命合一的詮釋進路	100
第六節 結語	107
第五章 〈六德〉的德性觀念及其實踐原則	113
第一節 前言	113
第二節 六德與六位、六職	115
第三節 仁內義外之觀念及其服喪原則	136
第四節 結語	154
第六章 結論	157
附錄一 《郭店楚墓竹簡》出版十週年（1998-2008）之思想研究 現況述評	185
附錄二 郭店楚墓竹簡研究資料目錄	253

第一章 導論

一

當代出土的郭店楚墓竹簡之所以特別為學術界所重，不只是因為它提供了新的考古材料，更因為竹簡上所記載的內容皆為先秦時期的思想文獻，而引起文史哲學界的注目，故自這批文獻資料發表以來¹，受到海內外學者極高的重視，專書論著紛陳，新意層出不窮。筆者綜觀其研究的重點大多集中在文字的考釋、簡文與其相關文獻的校勘，以及竹簡各篇思想內容的闡釋等。值得一提的是，在思想研究上，因為在郭店楚簡中除了道家《老子》的部分文獻與〈太一生水〉一篇外，其它則以儒家文獻的份量最多²，且多未見於傳世的文獻中，所以對簡文思想的探討，除了傳統老子思想為人所關注外，有關儒家思想的探討更盛於前者。這個情況，從基本的竹簡形制及它所反映的各篇的性質與分類中，可見一斑。比如周鳳五〈郭店竹簡的形式特徵及其分類意義〉³一文中指出，在漢代流傳的儒家典籍以簡策長短區分儒家經、傳的形制可以在郭店竹簡儒、道兩家之各篇中得到印證，而且他還認為，

¹ 有關墓葬及竹簡背景部分，參考湖北省荆門市博物館〈荆門郭店一號楚墓〉（《文物》，1997年第7期），荆門市博物館編《郭店楚墓竹簡·前言》（北京：文物出版社，1998年）。

² 其餘則是〈語叢〉四篇。四篇皆為札記形式，未成篇幅。

³ 收入武漢大學中國文化學院編《郭店楚簡國際學術研討會論文集》（武漢：湖北人民出版社，2000年）。

梯形簡端是郭店竹簡儒家「子思學派」經典的主要形式特徵，而這一類在郭店竹簡中最為重要。周先生根據簡長、簡端形狀、字數、編線數與間距等標準，將郭店竹簡分為經典的有：《緇衣》、《五行》、《性自命出》、《成之聞之》、《尊德義》、《六德》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、甲組《老子》等九篇，而屬於傳注類的有：乙、丙兩組《老子》、《太一生水》、《忠信之道》、《唐虞之道》、《語叢一》、《語叢二》、《語叢三》、《語叢四》等九篇。值得注意的是，周先生認為：「甲組《老子》修改文字，避免與儒家《五行》之說正面衝突，是一個已經『儒家化』，甚至『子思學派化』了的道家經典。因此，甲組《老子》在郭店竹簡之中很可能與儒家的《緇衣》、《五行》等六篇同樣享有經典的地位」⁴。而且「郭店竹簡三組《老子》明顯有所刪節，都是儒家『援道入儒』的產物……甲組具體而微，是道家融入儒家的代表；乙、丙兩組各有所主，是具有針對性的節本……至於《太一生水》則是儒家對《老子》宇宙論的改造與嶄新的詮釋」。又針對郭店楚簡同時收有儒家典籍與《老子》、《太一生水》這個問題，周先生認為其目的在於「填補儒家思想中有關『宇宙論』的空白」。至於從字體字型來看，周先生認為大部分文獻乃齊、魯地區的儒家作品，其與齊國的「稷下學派」可能有關。

周鳳五先生顯然認為郭店楚簡以儒家思想為主流，而如其中的道家資料則是受到先秦儒者的改造，並非原貌。周先生針對郭店楚簡的特殊性所提出的說法令人耳目一新，而有關先秦儒家思想的影響力部分也值得重視。唯令人不安的是，從考據進而推論郭店楚簡儒道思想的關係，其論據是否充分？單憑郭店楚墓同出

⁴ 同上註，p.54。

道家簡與儒家簡，以及竹簡《老子》文獻有異於傳世版本這兩個因素，是否即能夠說明先秦儒家與道家之間存在著「儒家化」或「援道入儒」的關係？又如果根據思想義理的考察則能否進一步說明先秦儒道思想之間的關係？李存山〈從郭店楚簡看早期道儒關係〉⁵藉由楚簡《老子》與通行本《老子》（王弼本）的比較著手，指出有無批判「仁義」與「智」乃是道家是否反儒的關鍵。李先生認為以楚簡《老子》為代表的早期道家思想沒有反儒的思想。另外，經由比較楚簡《老子》與〈太一生水〉的關係，李先生也指出通行本《老子》四十二章（「道生一」章）乃後人所加，這是受當時儒家易學相互交流與作用的結果。綜合前述，李先生認為從楚簡《老子》可以進一步探討「儒道相謀」的問題。

李存山先生從郭店道家簡的思想性質提出明確的說明，此雖有助於思考先秦儒道二家思想的狀況⁶，但只就「仁義」與「智」作為儒道關係的判準是否足夠？還有沒有其他的思想因素足以分辨儒家哲學與老子哲學的關係，又或者在它們之間並不存在著思想本質上的關連？尤有進者，老子哲學所批判的「仁義」與「智」是否即儒學所主張的價值觀念？此中尚有商榷的餘地。王博〈郭店楚簡所見儒道關係〉⁷認為，根據郭店楚簡討論先秦儒道兩家關

⁵ 收入陳鼓應主編《道家文化研究》第17輯（「郭店楚簡」專號）（北京：三聯書店，1999年）。

⁶ 根據郭店楚簡探討儒道關係的論文，另可參考張立文〈論簡本《老子》與儒家思想的互補互濟〉（《道家文化研究》第17輯（「郭店楚簡」專號），1999年8月），劉澤亮〈從郭店楚簡看先秦儒道關係的演變〉（《湖北大學學報》，1999年第2期），劉宗漢〈有關荊門郭店一號楚墓的兩個問題——墓主人的身份與儒道兼習〉（《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第二十輯），瀋陽：遼寧教育出版社，1999年）。

⁷ 收入《簡帛思想文獻論集》，臺北：台灣古籍出版社，2001年。

係的重新認識，乃關涉儒家和道家基本學說的認識。王先生指出，雖然郭店《老子》甲本沒有「絕仁棄義」一詞，但郭店《老子》丙本卻有「故大道廢，安（焉）有仁義」，以及「信不足，安（焉）有不信」的文句，所以郭店《老子》還是有批評儒家的仁義說。王先生不僅以有無仁義思想來區別儒道兩家，更進而以「有爲」「無爲」來加以判斷。他指出老子思想主張無爲，並反對教化（包括學）、要求君主「不爲始」與「後其身」、以天道爲人道的基礎，而孔子儒家思想則重禮樂教化與學，要求君主上下同道，以人道爲主。老子與孔子思想的差異不只可經由《老子》與《論語》的比較得知，亦可與郭店儒簡〈六德〉等四篇竹簡形制相同的文獻比較而得。王先生更在結論中指出老子和道家對「文」的批判和放棄，與孔子以「仁」作爲「禮」和「文」的基礎，此兩者是雙方不能逾越的界限。而且他還認爲以前述觀點亦可判讀郭店儒簡〈五行〉以「善」與「德」區分人道與天道，其實是受到道家的影響。

王博先生從基本的儒學與老學的差異來論述，除了表示儒道兩家思想自有其分際外，更顯示郭店楚簡的儒道思想亦有其區別而不容混淆，此觀點爲郭店楚簡儒道關係之研究指出關鍵的所在，即將郭店楚簡置於思想史中來探討，更見郭店楚簡儒道關係的問題應就學理發展上來研究。惟王先生以老子思想比較郭店儒簡，雖凸顯老學或竹簡《老子》的特殊性⁸，但郭店儒簡思想的哲

⁸ 筆者曾以〈從當代老學詮釋架構論郭店楚簡老子的天道思想〉爲文，從後設的方法指出，研究者對竹簡《老子》的哲學詮釋仍未超出當代學者對老子思想所提出的詮釋架構，因而竹簡《老子》的哲學研究也就難以引起學者的重視。從研究方法的意義而言，在方法論與詮釋架構未能有所修正或突破下，古典文獻的新材料當然沒有相應的共鳴。拙文請參考《通識教育與跨域研究》第4期，

學詮釋則明顯不足，令人感到意猶未盡。尤有進者，上述學者們對儒道關係的說法，皆在未詳細詮釋郭店儒簡的哲學思想下做出判斷的，故顯得論證不夠充分，著實可惜。換言之，研究者或從考據，或從文獻比較，或從學派的基本思想區別，都試圖為郭店楚簡的內容尋求一個思想的定位。然而，若未能釐清個別文獻內容即說各篇文獻間有某種思想上的關連，則此不僅會顯得論證效力只獲得推測的可能性或概然性，還會使文獻思想的實在性亦因此而模糊。如此的研究困境尤因郭店儒簡主要的研究氣氛都圍繞在子思或思孟學派上而更被凸顯出來。

二

郭店儒簡被視為子思或思孟學派的文獻線索有三：〈魯穆公問子思〉、簡帛〈五行〉和〈緇衣〉。首先，〈魯穆公問子思〉的內容符合史實⁹，此是最直接被引證的材料。再者，《荀子·非十二子》云：「略法先王而不知其統，猶然而猶材劇志大，聞見雜博。案往舊造說，謂之五行，甚僻違而無類，幽隱而無說，閉約而無解。案飾其辭，而祇敬之，曰：此真先君子之言也。子思唱之，孟軻和之」¹⁰。荀子雖以「五行」的提倡將子思、孟子歸為一系，然而在荀子的評語中並未指涉「五行」的內容，所以荀子所謂思孟唱

2008年7月。

⁹ 《漢書·藝文志·諸子略》於《子思子》下自注「名伋，孔子孫，為魯穆公師」。顏師古《漢書集注》（新校本，臺北：鼎文出版社，1978）。

¹⁰ 王先謙《荀子集解》（臺北：華正書局，1988年）。

和的「五行」的實際內容並不清楚¹¹。然而由於簡帛《五行》的出土，龐樸〈竹帛《五行》篇與思孟五行說〉¹²卻認為「五行」說與思孟的關係的答案已被揭曉。更重要的是，李學勤〈荊門郭店楚簡中的《子思子》〉¹³文中指出，從南北朝至唐代以來，如《隋書·音樂志》引梁人沈約說〈緇衣〉出於《子思子》，唐代《意林》、李善《文選注》引《子思子》皆有〈緇衣〉文句，故證明〈緇衣〉確實出於《子思子》。

李學勤先生從文獻考證所作的判斷，以及前述思孟五行說、〈魯穆公問子思〉與子思的關連等，皆引起學界一定的回應。如姜廣輝〈郭店楚簡與《子思子》〉¹⁴除了根據上述所言，另外又根據《中庸》的學說、前人所謂的子思的性格以及子思的學術主旨在「求己」等觀點，推斷〈唐虞之道〉、〈緇衣〉、〈五行〉、〈性自命出〉、〈成之聞之〉的前半部、〈魯穆公問子思〉、〈六德〉等皆出自《子思子》。又李景林〈從郭店簡看思孟學派的性與天道論〉¹⁵雖接受李學勤先生的判斷，但亦強調思想討論的重要性，故其文中先以治道、教化與人生、性與天道界說儒家思想，並認為前二者是儒家的共性，而性與天道論則是儒家內部派別劃分的依據。李先生據此討論〈性自命出〉、〈成之聞之〉、〈尊德義〉、〈六德〉等四篇竹簡形制相同的文獻，並指出它們共同涉及「性與天道」的問題，謂其思想與《中庸》《孟子》一致。李先生還指出〈唐虞之

¹¹ 唐人楊倞注「五行」云：「仁、義、禮、智、信」，但此乃根據漢人的觀點。

¹² 《哲學與文化》26卷5期，1999年5月。

¹³ 收入《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第二十輯）。

¹⁴ 該文副標題為「兼談郭店楚簡的思想史意義」，收入《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯）。

¹⁵ 該文副標題為「兼談郭店簡儒家類著作的學派歸屬問題」。收入武漢大學中國文化學院編《郭店楚簡國際學術研討會論文集》。

道〉的內容為孟子所闡發，故前者可視為子思的作品。尤有進者，如楊儒賓〈子思學派試探〉¹⁶具體分析子思學派的思想內容，指出《禮記》的〈中庸〉、〈緇衣〉、〈表記〉和〈坊記〉，以及簡帛〈五行〉、〈魯穆公問子思〉、〈窮達以時〉、〈唐虞之道〉、〈忠信之道〉等皆出於《子思子》，楊先生並根據這些文獻內容分析子思思想為5種理論：心行論、體現論、悅樂論、誠德論、感化論。楊先生認為由此還可申論〈性自命出〉等四篇竹簡形制相同的文獻亦與《子思子》有關。可以補充的是，所謂子思的作品或《子思子》，研究者們都認為其相關文獻應非出自一人之手，而是子思弟子或後學所為。

上述研究現況說明郭店楚簡儒家哲學的研究，主要是以子思或思孟學派來形成探討，進而討論此一學派有何思想內容。換言之，其作法乃先斷定郭店楚簡歸屬哪一學派，再來論說學派的內容為何，而非先探討各篇文獻的思想內容，再根據其思想來討論是否能歸納出某種學說方向。就方法而言，後者才是合乎理則的研究程序，尤其在子思文本不明的情況下，更應經由不同文獻的分析，指出其所以成為學派的本質意義，抑或它祇是紹述先哲之思想。再者，從文獻材料觀之，其實所謂子思思想只有《中庸》可供參考，而我們發現研究者也都僅只云此乃中庸某某思想或子思傳述孔子思想，而不是說此乃子思某某思想，又相較於古今學者據《孟子》七篇論孟子思想或謂孟子哲學的內容，皆只云孟子之學，而不至於在孟子之前冠上子思。由此可見，在討論子思與

¹⁶ 該文收入武漢大學中國文化學院編《郭店楚簡國際學術研討會論文集》。楊先生認為〈五行〉、〈緇衣〉、〈窮達以時〉、〈唐虞之道〉、〈忠信之道〉皆為子思學派的作品。

孟子二者間的問題時，學者們在研究資料的掌握與看待典籍的態度上有明顯的差別。茲因《中庸》本文在文獻學中尚存爭議，故從作者的問題探討《中庸》究竟代表孔子思想、子思思想、某種儒學觀念或禮的精神的闡釋等等議題，其中就不只涉及儒家的道統問題，它還涉及《中庸》的哲學詮釋的問題。

雖然因為出土文獻才增加討論子思思想或學派的可能性，但如筆者上文所提問的，從文獻考證論斷思想型態，與根據文獻內容來詮釋，何者才是理解古代思想較好的進路？尤有進者，雖然將古代哲人的著作或思想歸為某一學派的說法可以有其立場，例如思想史中將孔、孟、荀歸納為儒家，或將老、莊歸屬於道家，然而他們思想之間的異同能否在分家分派底下仍有詳細的分辨？筆者不安的是，縱然有子思學派，則此學派的真相為何？我們如何知道該學派的真相？單憑歷史上曾經存在但未流傳至今的《子思子》或其輯佚本，我們有多少論據可下判斷？易言之，現在我們有了出土文獻，這是否意味著已有充分的證據可以積極地論斷子思思想的內容必然是什麼，還是只能就有限的證據來消極地推測子思學派的可能內容是什麼？我們甚至可以反省，有無子思學派的說法是否影響研究者對出土文獻思想的理解？筆者認為，文獻足不足徵雖然會影響研究者的判斷，但是此判斷亦僅止於思想史的某個面向。既然歷史是由思想所提供的，而我們瞭解思想的範圍又本於文獻所提供的，則當研究者能夠深入瞭解文獻的意義時，方是建立思想歷史的基礎，而此亦是慎重地保留古典文獻意義之研究態度，更是面對出土文獻所蘊含之先秦儒學的研究取向。

上文乃本書研究意識的說明，下文則藉由前輩先生對郭店楚簡的討論，說明以下各章的研究意義。