



上海市学术著作出版基金

语言学视角 科学化追求

吕叔湘语文教育思想研究

方有林 著



上海世纪出版集团

图书在版编目(CIP)数据

语言学视角 科学化追求: 吕叔湘语文教育思想研究/方有林著. —上海: 上海书店出版社, 2011. 1
(上海市社会科学博士文库, 第 12 辑)
ISBN 978 - 7 - 5458 - 0293 - 1

I. ①语… II. ①方… III. ①吕叔湘(1904~1998)
—汉语—语言教学—教育思想—研究 IV. ①
H19②G40 - 092. 75

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 190331 号

责任编辑 沈佳茹
技术编辑 丁 多
装帧设计 王晓阳

语言学视角 科学化追求

——吕叔湘语文教育思想研究
方有林 著

出 版 上海世纪出版集团上海书店出版社
(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)
发 行 上海世纪出版集团发行中心
印 刷 上海商务联西印刷有限公司
开 本 635×965mm 1/16
印 张 14.5
字 数 150 000 千
版 次 2011 年 1 月第 1 版
印 次 2011 年 1 月第 1 次印刷
ISBN 978 - 7 - 5458 - 0293 - 1/G · 16
定 价 22.00 元

序

陶本一〔1〕

讨论和从事语文教学必须面对一个先决问题,那就是回答“什么是语文”,即语文“教什么”。这个问题认识不清,“怎么教”语文的一系列问题就不可避免地坠入雾里看花。

长期以来,对于“什么是语文”问题的讨论一直纠缠不清。一部现代语文教育史,在某种意义上说,就是一部始终难以廓清“非语文”问题的语文教学演进史。且不说“非语文”的极端情形:国民党统治时期推行“党化教育”,妄图使语文课成为“道德训练课”;也不说新中国成立以后极“左”路线统治下的那段时期,“语录进课堂”、“把教室变为大批判战场”的做法,实质上都是不同程度地歪曲和取消语文教育。即使是20世纪五六十年代的“文”、“道”之争,以及90年代以来的学科性质大讨论,在一定意义上说,自始至终也是围绕“什么是语文”而展开的。虽然每个时代讨论的“命题”,名称看起来差异明显,但其实质无非是坚守“真语文”、摒弃“非语文”,以及它们交锋情况的不同语汇

〔1〕 上海师范大学教授,博士生导师;著名语文教育家,《语文报》创始人、名誉社长,山西师范大学原校长,上海师范大学原副校长。

表述。

吕叔湘写于1962年9月,发表于1963年4月的《关于语文教学的
两点基本认识》一文,从语言学视角阐述了“什么是语文”(即“两个必
须认清”:一是“必须认清他教的是什么”,一是“必须认清人们学会一
种语文的过程”)。这一概括吕叔湘语文教育思想的经典语录表述,对
于有效克服当时和之后语文教学中“非语文”的不良影响发聋振聩。
之后的事实一再证明,认识清楚了“什么是语文”,语文教学效益就明
显,反之,效益就糟糕。语言学家吕叔湘不仅没有停止对“什么是语
文”问题的关注和探讨,20世纪70年代末,他又大声疾呼“如何提高语
文教学的效率”问题(被誉为“一声惊雷”),从语文教学科学化追求的
角度深化认识“什么是语文”。20世纪90年代开始的语文学科性质讨
论,无论是“工具论”、“人文论”或者“统一论”,其实质也是希望通过学
科性质讨论,明确语文教学中“教什么”以及“如何教”的问题,克服现
实中存在的各种“非语文”现象。

以“什么是语文”为标记的吕叔湘语文教育思想,是语文教育事业
一份极为丰富而珍贵的遗产。遗憾的是,目前对吕叔湘语文教育思想
的富矿开发得十分有限,与其蕴涵的实际价值,特别是其现实价值的
挖掘不相匹配。即使与叶圣陶、张志公语文教育思想的研究相比,吕
叔湘语文教育思想的研究也远远落后。仅系统研究就可见一斑:研
究叶圣陶、张志公的专著先后于1998、2001年面世,惟独研究吕叔湘
语文教育思想的专著迟迟未能露面(即使研究吕叔湘语文教育思想的
单篇短什也不多见)。

上述事实至少包含着下列两方面的信息:一、对吕叔湘语文教育
思想的现实价值认识仍嫌滞后;二、对吕叔湘语文教育思想的系统研
究具有相当的难度。

本书正是基于上述背景完成的、具有填补空白意义的、得到专家

首肯的一部博士论文。本书2009年通过上海市哲学社会科学规划办公室组织的严格评审,并获得上海市第12次社会科学博士文库出版资助就是例证。

本书对吕叔湘语文教育思想作了比较系统的阐述,较全面地勾勒出了吕叔湘语文教育思想的清晰轮廓。由此,作者还有效地挖掘了吕叔湘语文教育思想在语文教学主要方面的独特价值,并作了初步开掘。而这两个方面,正是本书既“述”又“作”的重要而独特的价值之所在。一方面,作为语文教育家的吕叔湘从“语言学的视角”来观照和审视语文教育,在追求语文教学科学化的探索中,阐发对语文教育的基本看法,而这一点常常被其他研究者所忽略。吕叔湘既有对语言学理论的系统研究,又有对语文教学实践的深切关注,而且他还有中学语言教学的实践经验,因其视角的独特和理论视野的开阔,吕叔湘语文教育思想具有独特的价值和意义。另一方面,当下语文教育教学存在的突出问题,仍然是“非语文”的幽灵挥之难去,而且以不同的面孔不断出现。许多“非语文”的新问题,其实质不外乎是“非语文”问题的不同翻版。对“非语文”问题和实质认识不清、把握不准,“怎么教”语文的问题也就必然处于或“左”或“右”的摇摆之中,比如,现在,虽然不至于明显地“把语文课上成政治课”,但是把语文课上成文学课或其他不同程度的“非语文”课,还是屡见不鲜。

呈现于读者面前的这部书稿,其主体部分是作者的博士论文,出版前作者对论文文稿作了全面修改和完善。修改反映了作者近年来坚持这一课题深度研究的成果,表明研究侧重已转向了开拓对当下语文教育实践指导的作用,这既是吕叔湘语文教育思想研究的重点,也是研究的难点和价值点。比如,围绕吕叔湘“‘教学生学’(真)‘语文’”的思想,作者分析了当前语文教学中存在着的“怕教语文”,“拙教语文”的不同情形:其一,对语文教学中教师的主导地位认识不清,怕教;

其二,敢教中不同程度地存在着教的是“非语文”;其三,敢教“真语文”中因为教学方法单一、陈旧,缺乏艺术性,又存在着不同程度的拙教现象,机械训练就是其中之一。有林同志的“析论”比“泛论”具有更深的开掘力度,使吕叔湘语文教育思想对现实的指导意义显性化且更易实践,这样的开掘具有突破性的价值。推介本书,希望更多研究实践吕叔湘语文教育思想的同行、同好、同志参与其中,引出更好开掘吕叔湘语文教育思想实践价值的“美玉”,将研究不断推向纵深,为提高语文教学的针对性和有效性贡献更多的语文智慧。

我相信作者不会停下研究吕叔湘语文教育思想脚步,相信在不久的将来,能读到作者开掘吕叔湘语文教育思想的其他新成果。因为,我见证了他读博士以来的整个研究过程:一方面,即使面对可供参考的有关吕叔湘语文教育思想的研究成果并不多,且较为零碎,但他还是用三年不到的时间拿出了初稿,又用一年的时间来打磨,成为一篇优秀的博士论文。另一方面,期间他作为上海商学院的教学骨干,既承担大量的教学和科研任务,还兼任比较繁杂的行政工作。这不仅没有成为他研究的羁绊,在一定程度上,反而成就了他视野比较开阔,且较善于抓住研究重点、深入开掘的特点。而且这些还可以追溯到早在他成为我的硕士生时,就给我留下过的勤勉印象。

是为序。

目 录

序	陶本一
绪论 语文教育：不该忘记吕叔湘	1
一、对语文教育家吕叔湘研究现状的遗憾	2
（一）对语文教育家吕叔湘的研究成果不多	3
（二）对语文教育家吕叔湘的研究开掘不深	3
二、吕叔湘语文教育思想研究的开掘重点	7
（一）从具体的教学任务着眼科学地认识语文教学性质	8
（二）从扎实的科学训练入手切实地提高语文教学效率	11
第一章 吕叔湘语文教育研究的“足迹”	15
第一节 吕叔湘汉语研究与语文教育研究两个平台的形成	16
（一）求学阶段汉语和英语的治学根底	17
（二）中学教学和留学生活阶段的求索	29
（三）汉语研究与语文教育研究两个研究平台搭建	34
第二节 “语文”质的规定性阐述和“科学训练”教学观确立	40
（一）“蓬生麻中，不扶自直”：良好语文学习环境的营造	41

(二) “语文”质的规定性: 语文课程、教材建设的指针	47
(三) “正确模仿,反复实践”: “科学训练”教学观的确立	52

第三节 “如何提高语文教学的效率”: 语文教学现代化的

引领	57
(一) “两个迫切问题”: 对语文教学科学化的呼唤	58
(二) “致用化”: 听说读写教学实质的现代化审视	62
(三) “选择”和“列序”: 语文教学内容现代化的思索	63
(四) 出任全国中语会会长: 空前热烈语文教改新局面的 开创	68

第二章 解读“语”“文”: “有学科特色的”语文教学本体论

第一节 “语”“文”: 语文教学的逻辑起点	73
(一) 向语言本体回归: “语”和“文”既一致又有差别	74
(二) “语文”的表现形态: 方言与普通话、文言和白话	76
(三) 语文教学目的: 培养能“语文”的普通公民	80
(四) 语文教学本位: “人”“文”与“工具课”	82

第二节 “什么是语文”: 语文教学本体论思想的产生和流变

.....	85
(一) 介入语文教学: 语言学家的现实关怀	86
(二) “语言文字”外延拓展的整合论: 运用比较的视角	89

第三节 “有学科特色的”: 语文教学本体论辨正

(一) “两个必须认清”: “什么是语文”的误读修正	96
(二) “有学科特色的”: “什么是语文”的意义和阈限	98

第三章 “语言文字并举”：全面的语文教学内容观	101
第一节 不可偏废的“语”“文”教学内容观	101
(一) “应用”的教学内容必须“语言文字并举”	102
(二) “语”“文”融合：“语言文字并举”成为可能	103
第二节 防止“半身不遂”教学内容的本源探寻	106
(一) “重文轻语”现象的“环境评估”	106
(二) “语言文字并举”训练的学理思考	111
第三节 “语言文字并举”教学内容观的审视与落实	116
(一) 审视“语”“文”教学内容观的现实价值	116
(二) 反思口语与书面语双提高双促进	119
(三) 听说读写能力训练保障的课程论观照	121
第四章 “教学生学”：辩证的语文教学过程观	124
第一节 “教学生学”：语文教学过程观的基本内涵	125
(一) 教学过程：教师“教”学生“学”“真语文”	125
(二) 教学目标：“要教会学生动脑筋”	129
(三) 抓住两个教学环节：“正确模仿”和“反复实践”	131
第二节 “教学生学”语文教学过程观的理论渊源探析	133
(一) 吸收了《学记》以来形成的教学原则和方法	133
(二) 继承了古代“自得”学习理论精髓	135
(三) 吸取了西方“自动”学习观的内核	136
(四) 完善了“教是为了达到最终不需要教”	137
第三节 “教学生学”语文教学过程观的当代价值	140

(一) 坚持语文教师的主导作用不动摇	141
(二) 审视和落实“语文”和“学会一种语文的过程”	142

第五章 “敢教”“善教”：语文教育大业中“教师为本”的清醒

方略	144
第一节 语文功底和教学艺术：成就语文教学的“关键”	144
(一) 学高为师：教师语文功底的垂范作用	145
(二) 教学艺术：提升教学水平的不懈追求	146
第二节 探析：语文教师“怕教”“拙教”的原因	148
(一) 对在语文教学过程中的主导地位认识不清	149
(二) 对“语文”和“学会一种语文的过程”认识不清	151
第三节 破解：语文教师“敢教”“善教”的方略	153
(一) “敢教”标准：语文教师的学术胆识辨正	154
(二) “善教”标准：要善于“教会学生动脑筋”	154
(三) “善教”重点：教法“不定于一”的个性	156
(四) “善教”难点：找准“因势利导”的起点	157

第六章 对几个容易陷入误区问题的思考(上)

——关注把握学生阅读“本身目的”：阅读教学特定	
任务的研究和实践	159
第一节 阅读与阅读教学“本身目的”之基本内涵	160
(一) “教材阅读目的”与“文本阅读目的”辨正	161
(二) 阅读教学不能附庸于“读写结合”：阅读教材不尽然	

为写作提供范本·····	163
(三)“快”和“准”:学生阅读教材的时代精神指导思想和 攻略·····	166
第二节 阅读教学被异化的几种情况·····	168
(一)以讲为主:学生的读被取消或极大地弱化·····	169
(二)以写作为中心:学生的阅读被边缘化·····	170
(三)语文教学内容的泛化:阅读教学内容的越轨·····	172
第三节 审视并落实阅读教学“本身目的”之整合·····	174
(一)课内外阅读整合:检验落实和发展阅读教学成果·····	174
(二)泛读与精读整合:“快”和“准”阅读能力训练的保证 ·····	177
 第七章 对几个容易陷入误区问题的思考(中)	
——通“达”:生活作文教学观念的现代阐释·····	180
第一节 “处处为读者打算”:作文教学矛盾规律的深刻揭示 ·····	180
(一)生活作文教学观的核心价值表述·····	181
(二)“达”的文风继承与社会功能阐发·····	183
第二节 通“达”生活作文教学观的形成探析·····	186
(一)语言学观照:通“达”作文教学观形成的内在尺度·····	187
(二)科学化视角:通“达”作文教学观形成的外在追求·····	190
第三节 通“达”生活作文教学观的价值审视·····	193
(一)重视交际功能:克服文中缺人弊端的国外参照·····	193

(二) 重视思维训练: 克服写不清楚瓶颈的有效支点	196
---------------------------------	-----

第八章 对几个容易陷入误区问题的思考(下)

——重温吕叔湘,再论“语文教学科学化”	199
第一节 忧患意识: 语文教学的百年“情绪”	200
第二节 科学追求: 20 世纪语文教学科学化的艰难求索	202
第三节 科学化与科学主义: 我们对科学化的误读	204
第四节 从吕叔湘出发: “语文教学科学化”如何可能	205
主要参考文献	209
后记	217

绪 论

语文教育：不该忘记吕叔湘

具有语言学家背景的语文教育家吕叔湘，是 20 世纪语文教育家中的杰出代表。他在生前就被公认为语文教育的“三老”之一，乃是因为他从研究语文教学的任务出发，避开了极易陷入玄境的“性质”讨论，对于回归语文和语文教学本体、摆脱语文教学的异化现象作了不懈努力。他从汉、英语言教育规律中总结出的“科学训练”思想和方法，一度成为当时语文教育界基本一致的看法，受到一线语文教师的欢迎，并极大地推进了当时语文教学效益的提高。吕叔湘作为我国语文教育界最具影响的语文教育家之一，其语文与语文教育的思想都自成体系，值得后学深入研究^{〔1〕}。可现实却并非如此。不仅没有集中、全面研究吕叔湘语文教育思想的论著问世，就连单篇研究的文章也不多见。而且，有一些文章甚至歪曲了吕氏语文教育思想的本意。

这种研究的缺失和扭曲，导致不少已经得到较好解决的语文教学

〔1〕 最近有学者发出建立“吕学”的倡议。见苏培成：《建立“吕学”的倡议》，人民网，2004 年 8 月 6 日，网址：[http://www. people. com. cn/GB/jiaoyu/8216/36255/36258/2690811. html](http://www.people.com.cn/GB/jiaoyu/8216/36255/36258/2690811.html)。

“老问题”，又以“新问题”^{〔1〕}的面孔反复出现，并且引起诸多不必要的争论，让语文教学陷入新一轮的异化泥淖之中而难以自拔，并且引起不必要的混乱，不少语文教师“越来越不会教语文了”。

为什么会出现漠视语文教育家吕叔湘的种种现象？一方面，反映了研究者对吕叔湘语文教育思想的巨大价值缺乏充分认识^{〔2〕}；另一方面，也与不少当代语文教育研究者的“维新”心态有关。当下，不少语文教育研究者，对语文教育的历史缺乏基本的了解，更愿意与层出不穷的教育“新”理论“亲密接触”，通过迭出的“新”名词生产出“时髦”的研究成果。对兼具深刻理解古今中外教育理论，以及语言学家睿智表达特点的吕叔湘语文教育思想的漠视，就是典型。我们不可否认，吕氏言约意丰的语言表达形式，在某种程度上，给深刻阐释其丰赡内涵增加了难度。但，这绝不是疏于甚至漠视吕叔湘语文教育思想研究的正当借口。反之，更应该成为我们开掘吕氏语文教育思想富矿的集结号。

一、对语文教育家吕叔湘研究现状的遗憾

对语文教育家吕叔湘的研究，无论过去和现在，都是相当缺乏的；不用说与同时代的、与吕叔湘有相当距离的语文教育家相比，其研究也是缺乏的；即使与“三老”中的叶圣陶、张志公相比，其研究的缺乏也是显见的。

〔1〕“现在有很多问题表面上是新问题，骨子里还是老问题”，见吕叔湘：《〈叶圣陶语文教育论集〉序》，《吕叔湘全集》第11卷，辽宁教育出版社2002年，第285页。

〔2〕“其实，叔湘先生对基础教育中的语文教育和外语教育的贡献，几乎不小于他对语言科学，尤其语法科学的贡献。”见张志公：《补赞一曲——吕叔湘先生和中小学语言教育》，载《语文教学通讯》1993年第12期。

（一）对语文教育家吕叔湘的研究成果不多

通过中国知网(www.cnki.net)三个覆盖面较广的数据库^{〔1〕}的数据统计发现,1999—2007年以来所收论文中,与吕叔湘有关的博士论文共计5篇,全属于语言学专业,语文教育0篇;与吕叔湘有关的优秀硕士论文共计125篇,其中属于语言学的有113篇,属于语文教育的只有8篇;与吕叔湘有关的期刊论文共计835篇,其中属语言学的534篇,属语文教育的有193篇。即使由于同一时期并非所有的论文都进了这三个数据库,而导致以上的统计仅具有抽样的意义,但这些数据已经可以说明这样一个研究现状:对于作为语言学家的吕叔湘,人们研究得较多;对于作为语文教育家的吕叔湘,成果相对很少。

在已见文献中,真正涉及吕叔湘语文教育的研究并不多,这已经给充分认识语文教育家吕叔湘的价值带来不利的影响。即使在已有的研究吕叔湘语文教育的文章中,还包括一部分持否定观点的文章,这无疑给肯定语文教育家吕叔湘研究者的逆风苦雨。这些都给当下肯定语文教育家吕叔湘布置了更紧迫的研究任务、提出了更高的研究要求。

（二）对语文教育家吕叔湘的研究开掘不深

对吕叔湘语文教育思想价值认识的掣肘,除了对语文教育家吕叔湘的研究成果不多外,即使在肯定的研究中,由于开掘不深,尤其是未能有针对性地阐发吕叔湘语文教育思想对当下语文教学的指导价值,语文教育工作者不了解、不熟悉,难以转化为语文教学生产力,特别是语文教师难以用之指导语文教学的具体实践,吕叔湘语文教育思想的巨大价值只能被长久的湮没。

〔1〕 中国知网(www.cnki.net)三个覆盖面较广的数据库:博士学位论文全文数据库、优秀硕士论文全文数据库和中国期刊全文数据库。

持肯定态度的文章,目前的开掘主要集中在以下两个方面:

一、对吕叔湘语文教育思想内涵的理解与评价方面的研究:对吕叔湘语文教育的核心思想的研究,所见因多集中对特定时期的阶段性研究^{〔1〕},虽然就单篇而论,其总结和概括不失公允、准确,但就整体而言,其认识失之零碎、片面;对吕叔湘语文教育性质问题的研究,只见报道综述中提及的若干观点^{〔2〕},未作阐发,而且某些认识虽然取之于吕氏原话,但因为断章取义,反而曲解了其本意;对吕叔湘语文教学原则和指导思想的认识,将上位的教育学原则“代庖”下位的语文教学原则^{〔3〕},

〔1〕 吕叔湘语文教育思想的核心是什么?林琇珠的回答是“务实”(林琇珠:《“务实”是吕叔湘语文教育思想的精髓》,载《中学语文教学参考》1994年第10期)。马笑霞的结论是“活”(马笑霞:《吕叔湘语文教育观探析》,载《中学语文教学》2001年第9期)。曹国军等认为:一是对语文性质的认识,即语文是交际的工具;二是对获得语文能力的认识,即语文的使用是一种技能、一种习惯,只有通过正确的模仿和反复的实践才能养成(曹国军 高玉平:《切中时弊 指点迷津》,载《邵阳师范高等专科学校学报》2004年第5期)。

〔2〕 对吕叔湘语文教育性质问题的认识,一种看法认为,“吕先生是一元论者,他认为语文是工具,‘语言和文字本来只是一种工具,日常生活少不了它,学习以及交流各科知识也少不了它。’”对此,陈钟樑说,吕先生还说过,语言学本质上是一门人文学科,在这一问题上,我们认为应该科学性与人文性的统一(宇明:《提高语文教学效率,为培养跨世纪人才服务——吕叔湘语文教育思想研讨会综述》,载《中学语文教学》1994年第12期)。

〔3〕 对吕叔湘语文教学原则和指导思想的认识,一种意见,吕叔湘语文教育的指导思想主要是“改革、搞活”(陈大庆:《吕叔湘语文教育改革思想说略》,载《江苏教育》(中学版)1993年第11期)。另一种意见,吕叔湘语文教学思想主要是:“给学生学习的主动权,让他们做学习的主人”,强调“主要不是把现成的知识交给学生,而是把学习的方法教给学生,学生就可以受用一辈子”(马笑霞:《把学习的主动权交给学生——学习吕叔湘先生语文教学思想一得》,载《语文教学通讯》1993年第12期)。第三种看法,吕叔湘新时期语文教学思想主要是“正确处理‘语’和‘文’、‘知’和‘能’、‘讲’和‘练’这三个方面的关系,驱除‘重文字轻语言’、‘重知识轻能力’、‘重讲解轻练习’等弊端对语文教学的干扰和影响”(刘志忠:《吕叔湘新时期语文教学思想略论》,载《河北师范学院学报》(社会科学版)1997年第1期)。王兰柱的观点与刘志忠基本相同,只是表述稍别(王兰柱:《小学语文教师必须明确两个根本问题》,载《小学语文教学》1986年第4期)。张定远从吕叔湘“大兴调查之风”“应当允许教师做些实验”“必须进一步明确语文的性质目的任务”“学习语文是一个过程”“必须改革教学方法”“关键是提高教师素质”等五方面的阐述中,总结了吕叔湘教学效率观的主要思想(张定远:《吕叔湘的语文教学效率观》,载《课程教材教法》1998年第8期)。

语文教学的个性特点体现不充分,认识差强人意,粗疏的移植,了无“含金量”;就吕叔湘语文教育思想的某一特定领域而作的专题性研究,如,对语文教学内容,口语教学、作文教学、阅读教学等的研究〔1〕,因为未能抓住吕叔湘语文教学思想的“个性”,加上阐发难有针对现实的“创见”,所论难免失之浅陋、落入俗套;如,指出吕叔湘作文教学主张“做人要做现代人,做文要做现代文”,显然离吕氏写作教学思想精髓的空间不是咫尺之遥。对吕叔湘关于语文教师重要作用的认识〔2〕,只是重申了语文教师对语文教改的重要作用,没有与当时特定的背景联系进行生发,深化吕叔湘对语文教师作用认识的特殊内涵,不免流于简单重复。

二、对吕叔湘语文教育思想的研究视角与方法方面的研究:一些学者突破了狭义的语文教育的研究阈限,从语言学家的视角去探讨吕

〔1〕 吕叔湘语文教育思想主要体现为对“口语”和“书面语”教学的认识,这“应当成为语文教师对语文教学的根本认识”(钟慧:《吕叔湘先生和语文教学》,载《中学语文教学》1985年第8期)。吕叔湘口语教学思想主要是对“语”和“文”的关系的辩证认识,以及在此基础上的注意纠正忽视口语的痼疾、加强口语训练的综合性(董菊初:《吕叔湘张志公的口语教学观》,载《河南师范大学学报》(哲学社会科学版)1996年第5期)。陈大庆分析,吕叔湘作文教学主张“做人要做现代人,作文要作现代文”,内容方面:作文的方向要自然,要说自己的话;作文要写实际生活;能说清楚就好。语言方面:吕叔湘反对学生作文的文学化倾向,要求学生的作文语言朴实,有一个健康的文风,要“本色”和“明净”。作文能力训练方面上:加强语言训练;应有个科学的训练序列(陈大庆:《吕叔湘语文教育改革思想初探》,载《黄淮学刊》(社会科学版)1994年第2期)。刘彬荣等强调,吕叔湘阅读教学观十分重视培养学生阅读技能(刘彬荣、林秀珠:《阅读教学要重视培养学生阅读技能》,载《教育时报》1996年5月25日)。

〔2〕 研究者指出,吕叔湘之所以对语文教师专业发展非常重视,是因为他认为语文教改的关键在于提高语文教师的水平(范守纲:《语文教改的关键在于提高语文教师的水平——吕叔湘先生答本刊记者问》,载《语文学学习》1985年第7期)。刘坚关于吕叔湘论述的语文教师的作用,也是在发言中提到而已,未作阐述。