

哲學與文化

Monthly Review of Philosophy and Culture 364

第卅一卷第九期

09.2004

專題／孫效智 主編

生命教育專題

導言：生命教育專題

當前台灣社會的重大生命課題與願景

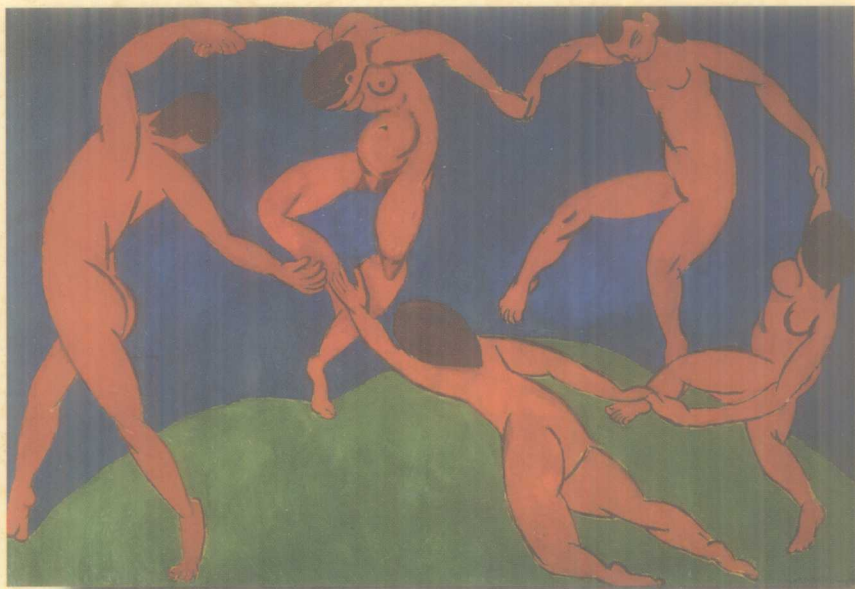
生命教育在台灣之發展概況

生命教育的哲學反思

道德實踐與生命意義

走出青少年自殺與防治的迷思

生命教育全球資訊網與生命教育電子報



發行人：李振英
社長：黎建球

編輯委員（按姓氏筆劃序）

朱建民 李震
中央大學哲學研究所教授 教廷宗座聖多瑪斯
哲學院院士

沈清松 孫效智
加拿大多倫多大學 臺灣大學哲學系教授
中國思想與文化講座教授

陳文團 陳福濱
臺灣大學哲學系教授 輔仁大學哲學系教授

張振東 項退結
多瑪斯總修院哲學部主任 前政治大學哲學系教授

傅佩榮 鄺昆如
臺灣大學哲學系教授 輔仁大學士林哲學研究中心
研究員

楊世雄 劉千美
政治大學哲學系教授 加拿大多倫多大學東亞系教授

潘小慧 黎建球
輔仁大學哲學系教授 輔仁大學哲學系教授

錢志純

前花蓮教區主教

ELDERS, LEO

Academician, the Pontifical Academy

St. Thomas Aquinas, Holland

LADRIERE, JEAN

Emeritus, Université Catholique de Louvain, Belgium

MCLEAN, GEORGE F.

Emeritus, the Catholic University of America,

Washington, D. C. U.S.A.

PALMER, RICHARD

MacMurray College, U.S.A.

SWEET, WILLIAM

Professor, Chair, Dept. of Philosophy,

St. Francis Xavier University, Antigonish, NS, Canada

主編

尤煌傑

輔仁大學哲學系副教授

執行編輯

王涵青

邱彥

徐舜彥

簡慧貞

編輯助理

陳俊宇

簡思琪

哲學與文化（月刊）

革新號第 364 期（第卅一卷第九期）

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

2004 年 9 月出版 印製日期 2004 年 9 月一刷 1000 冊

編輯：哲學與文化月刊編輯委員會

本期輪值編輯委員：沈清松、潘小慧、黎建球

專題主編：孫效智

出版者：哲學與文化月刊雜誌社

行政院新聞局登記局版臺字第0258號

社址：106臺北市大安區樂利路94號

編輯部：242臺北縣新莊市中正路510號

輔仁大學文華樓412室

網址：http://mails.fju.edu.tw/~umrpc

電子信箱：umrpc@mails.fju.edu.tw

：五南圖書出版股份有限公司

局版臺業字第0598號

地址：106臺北市大安區和平東路二段339號

電話：02-27055066（代表號）

傳真：02-27066100

網址：http://www.wunan.com.tw

電子信箱：wunan@wunan.com.tw

郵政劃撥帳號：01068953 戶名：五南圖書出版有限公司

戶名：五南圖書出版有限公司

定價：零售每期新臺幣200元整

台灣地區長期訂閱：請郵政劃撥：01068953

戶名：五南圖書出版有限公司

台灣地區訂戶：全年12期 新臺幣2000元整

海外地區訂戶請寄銀行匯票向本刊編輯部訂閱。

港澳地區：港幣810元整／年（含郵資）；美加地區：美金135

元整／年（含郵資）。

注意事項：

內容轉載請註明刊期頁次。

刊物，請電洽

，逾期三個月恕不予補寄

Publisher: Ly, Gabriel

Director: Li, Bernard

Editorial Board:

Chang, Aloysius (Dean of Philosophy Dept, the Catholic Taiwan Regional Seminary, Taiwan)

Chen, Fu Bing (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Elders, Leo (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas, Netherlands)

Fu, Pei Jung (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Hang, Tui Chieh (Retired Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Jue, Jien Ming (Professor, Dept. of Philosophy, National Central University, Taiwan)

Ladrière, Jean (Emeritus Professor, Université Catholique de Louvain, Belgium)

Li, Bernard (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Liu, Johanna (Professor, Dept. of East Asian Studies University of Toronto, Canada)

Ly, Gabriel (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas)

McLean, George F. (Emeritus Professor, The Catholic University of America, Washington, D. C., U.S.A.)

Palmer, Richard (Emeritus Professor of Philosophy MacMurray College, U.S.A.)

Pan, Hsiao Huei (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Shen, Vincent (Lee Chair in Chinese Thought and Culture, University of Toronto, Canada)

Sun, Johannes (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Sweet, William (Professor, Chair, Dept. of Philosophy, Xavier University, St Francis, Canada)

Tran, Van Doan (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Tsien, Andrew (Former Bishop, Catholic Hualien Diocese)

Woo, Peter Kun Yu (Research Fellow, Institute of Scholastic Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Yang, Shih Hsung (Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Editor in Chief:

Yu, Huang Chieh (Associate Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Executive Editors:

Shuy, Shoon Yann

Wang, Han Ching

Ti, Yen

Chien, Hui Chen

Editing Assistants:

Chen, Chun Yu

Chien, Vivi

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

No. 364 (Vol. 31 no. 9)

Sep. 2004 1000 copies per print

Editors: The Editorial Board of UNIVERSITAS

Editorial Committeemen on duty: Shen, Vincent

Pan, Hsiao Huei and Li, Bernard

Theme Editor in Chief: Sun, Johannes

Publisher: UNIVERSITAS

Register No. 0258

Address: 106 No. 96 Le-li Rd. Da-an District,
Taipei City, Taiwan, R.O.C.

Department of Edition:

242 Room 412, Wen Hua Lo, Fu Jen
Catholic University, 510 Chung Cheng
Road, Hsin-Chuang, Taipei Hsien, Taiwan,
R.O.C.

Web Page: <http://mails.fju.edu.tw/~umrpc>

E-mail Address: umrpc@mails.fju.edu.tw

Tel: 886-2-29031111 ex. :2263

Fax: 886-2-29088628

Subscription in Taiwan:

postal transfer: 01068953

Name: Wu-Nan Book Inc.

Price:

NT\$ 200

Annual Subscription in Taiwan:

NT\$ 2000 for 12 issues

For overseas subscription, please send the bill of
exchange to the Department of Edition.

Hong Kong and Macau: HK\$ 810 /year (postage
included)

USA and Canada: US\$ 135/year (postage
included)

Cautions:

1. All rights reserved. Any kinds of reproduction
have to be acknowledged.

2. If the copy is not received within a month after
the release, please contact Wu-Nan Book Inc.
(domestic) or the department of edition (overseas).
But the copy won't be resent if it's overdue for
three months.

Table of Content

Special Topic: Life Education

- 1 Introduction: Life Education Sun, Johannes Hsiao Chih
- 3 The Grand Education and Vision about Life for the Present Society
in Taiwan Sun, Johannes Hsiao Chih
- 21 The Development of Life Education in Taiwan Chen, Li Yen
- 47 The Philosophical Reflection on Life Education Niu, Tse Cheng
- 59 Morality and Meaning of Life Ke, Immanuel Chih Ming
- 75 Solving the Myths about Adolescent Suicide and
Suicide Prevention Lin, Chi Yun
- 95 Life Education Website And E-paper Lien, Chien Yao

Special Topic Book Reviews

- 107 Book Review: Charles A.Corr, Clyde M.Nabe & Donna M.Corr's Death and Dying, Life and
Living , fourth edition Ng, Shu Sum and Ding, Yo Yun
- 115 Book Review: Niu Ze-cheng's Life Education--Ethics and Science and Life Education--Theory
and Experience Kung, Karl
- 123 Book Review: Sun, Johannes Hsiao Chih's Singing the Song of Life-- Nine-Year Integrative Life
Education Plans and Senior High-school Life Education Plans Hsiang, Lu Cia

Articles

- 129 The Philosophical Foundation of Political Ethics Chao, Albert
- 151 Thomas Aquinas on the Implications and Features of "Fortitude" Pan, Hsiao Huei

News 171 Ho, Katia

Conference Report

- 175 The Final Report of the Conference on "The Philosophical Reflection on the Question of
Globalization" Woo, Peter Kun Yu

Appendix 181 From the Editor

Messages & Information: 58 Call for Papers 94 Special Issues in Programs

150 183 Guideline for Bibliographies 180 Preview of next Issue

目次

生命教育專題

- 1 導言：生命教育專題 孫效智
3 當前台灣社會的重大生命課題與願景 孫效智
21 生命教育在台灣之發展概況 陳立言
47 生命教育的哲學反思 鈕則誠
59 道德實踐與生命意義 柯志明
75 走出青少年自殺與防治的迷思 林綺雲
95 生命教育全球資訊網（life.ascc.net）與生命教育電子報 連監堯

專題書評

- 107 書評：Charles A.Corr、Clyde M.Nabe、Donna M.Corr《當代生死學》 吳庶深、丁有允
115 書評：鈕則誠《生命教育－倫理與科學》及《生命教育－學理與體驗》 孔令信
123 書評：孫效智主編《歌詠生命的旋律－九年一貫生命教育教案》及《高中職生命教育教案》 項樂琦

一般論著

- 129 政治倫理的哲學基礎 趙雅博
151 多瑪斯論「勇德」之意義與性質 潘小慧

學界訊息

- 171 何佳瑞 編譯

會議報導

- 175 「全球化問題的哲學省思」研討會總結報告 鄔昆如

附錄

- 181 編後語
本刊訊息索引：58 稿約 94 進行中的專題 150 183 參考文獻格式 180 下期專題預告

導言：生命教育專題

孫效智

台灣大學哲學系所教授

生命教育從民國八十六年推動以來，逐漸受到教育與學術界的重視。箇中因緣很不容易用三言兩語說清楚。最簡單的說，長期以來社會在各方面的畸形發展所導致的各種價值亂象，讓人們不得不在教育上思考撥亂反正之道。生命教育的推動正是在此撥亂反正的方向上的一個具體嘗試。

說到撥亂反正，真是談何容易。學校是社會的縮影，社會普遍有怎樣的價值觀，就會有怎樣的學校，也就會形塑怎樣的學生，並預備了怎樣的社會成員。如此週而復始、惡性循環。以台灣社會言，學校文化長期籠罩在升學主義與功利主義的氛圍下，冰凍三尺非一日之寒。由是衍生出來的種種顛倒現象，例如重知識輕智慧、重理工醫商輕人文理想，自然牢不可破。

然而，社會普遍之顛倒果真牢不可破嗎？倒也未必見得。當顛倒見及由之而起的顛倒行累積、持續到某一程度或範圍時，必然會有愈來愈多的人清楚意識到它們對於個人及社會所產生的深層戕害，也因此能匯聚出某種撥亂反正的力量來。人們將愈來愈認同：我們需要某種生命教育，某種能深化人生觀、內化價值觀、提升生命境界的生命教育。

但這所謂生命教育該具備怎樣的內涵與形式？又該以何種方式來進行才能竟其全功？這類問題大概任誰都不可能有一十足的把握來回答。唯一可以確定的是，如果社會中的有識之士不一起合作來努力嘗試，就絕沒有成功的機會。

本期《哲學與文化》以生命教育為專題，收錄的專題文章包含專論五篇、生命教育全球資訊網（<http://life.ascc.net>）及電子報之介紹文一篇、生命教育相關書評三篇。這些文字粗略地記錄了台灣生命教育推動的緣起、沿革、現況、理論與願景。

拙文〈當前台灣社會的重大生命課題與願景〉，探討了當代台灣社會最為重要的幾個生命課題，並從學校之生命教育及國家發展等願景方向提出對治之道。陳立言教授的〈生命教育在台灣之發展概況〉則詳細回顧了民國八十六年以來生命教育在各個方面的推動歷程，包含政府教育政策及實施概況、各級學校推動概況以及民間團體推動概況等，此外，他也針對生命教育理念的形塑及內涵共識的過程有所著墨。鈕則誠教授的〈生命教育的哲學反思〉從生命教育的概念分析開始，進行批判思考

與意義詮釋。文末並期許生命教育的論述能從臺灣「在地化」的「局部知識」，擴展融入整體中華文化之中。柯志明教授的〈道德實踐與生命意義〉嘗試以道德實踐為思考對象來探討生命的意義。特別的是，本文相反於當代文化潛在的「怨恨道德」趨勢，認為「道德」是最能影顯生命意義的人的獨特現象；據此，主張人的道德實踐不唯關於如何行動，其實更關乎生命意義的體現。林綺雲教授的〈走出青少年自殺與防治的迷思〉，乃根據文獻整理出與青少年自殺與防治上有關的各種迷思，並指出相信迷思的原因，進一步釐清背後的事實，提供影響青少年自殺的生理、心理相關因素探討，希企投入自殺防治工作者能正視自己的迷思，共同努力營造一個讓憂鬱的人可以不憂鬱，想自殺的青少年找到生命出口的生活環境。此篇文章雖不屬於強調思辯、理論之哲學範圍，卻提供讀者將生命教育的視角從理論走向實踐與應用。連監堯老師的〈生命教育全球資訊網（life.ascc.net）與生命教育電子報〉則詳實介紹了「生命教育全球資訊網」和「生命教育電子報」的緣起、發展及現況，讓廿一世紀的讀者可以有另類更親切友善的方式去接觸生命教育此一主題，意義深長。

除了以上六篇專題文章外，本期還邀約了專題書評三篇，分別是：吳庶深教授、丁有允研究生所合著之〈書評：Charles A.Corr、Clyde M.Nabe、Donna M.Corr《當代生死學》〉，孔令信教授的〈書評：鈕則誠《生命教育——倫理與科學》及《生命教育——學理與體驗》〉以及項樂琦助理的〈書評：孫效智主編《歌詠生命的旋律——九年一貫生命教育教案》及《高中職生命教育教案》〉。

生命教育所涉及的面向非常廣，除了本期幾篇專題文章外，其內涵理應補上生死學、宗教學、倫理學、兩性與生命倫理，以及人格與靈性發展等領域之核心議題，如此方能呈顯體系之完整。因此，必須聲明，本期生命教育專題只是此議題的初步探索，重點放在生命教育在台灣教育界發展之沿革與宏觀介紹。希望讀者將本期專題視為生命教育的第一部，是引玉的拋磚，隨著投入的研究更深更廣，期待來年我們還有生命教育第二部、第三部。

當前台灣社會的重大生命課題與願景¹

孫效智

台灣大學哲學系所教授

內容摘要：本文探討當代台灣社會的重要生命課題並提出幾點對治之道。文分三部分，第一部份先指出價值扭曲的社會亂象與解構傳統文化的學術論述相加相乘，導致社會各方面的加速沈淪。本文將具體闡述媒體的敗壞、婚姻與家庭價值的式微、工作與經濟倫理的蕩然，以及在這背後各種價值解構論述的風行。

接下來將提出反思及因應之道。第二部分論述學校教育之改革應強化生命教育，亦即透過思想反省與實踐體驗來幫助學生深化人生觀、內化價值觀並追求身心靈提升與知情意行統整的全人教育。文中詳細論述生命教育所包含的三個獨立但又彼此關連的領域——終極關懷與實踐、倫理思考與反省、人格統整與靈性發展。事實上，不只是學生，所有的人都應在這些根本的生命課題上有所省思與實踐，才能活出有意義與快樂的生命。

本文最後將視野擴大到學校以外，從社會及成人教育以及國家制度發展的角度提出因應挑戰的幾個願景。主要談到的有三方面，分別是支持家庭與職場均衡發展的成人教育與福利制度、具宏觀社會倫理精神的政策與社會架構，以及提升國民倫理思考素養並促進國家政策合倫理性的各種國家級倫理中心的建立。

關鍵詞：生命教育・工作倫理・企業倫理・經濟倫理・生命倫理・位格・自主・死亡權・人生哲學・死亡教育・宗教教育・基本倫理學・應用倫理學・個人倫理・社會倫理

¹ 本文發表於靜宜大學，《全國現代思潮學術研討會》，2003年10月17日，並經潤飾補充。

壹、社會生活與學術思潮方面的幾個亂象

當代台灣社會的生命課題可以從現象與理論論述兩方面來觀察。現象方面，教育文化長期以來重物輕人、重知識輕智慧，讓社會付出沈痛代價。最主要的病徵便是社會整體瀰漫著價值混亂與人生觀膚淺的現象，以及由之而生的各種亂象，例如政治上的爾虞我詐、你爭我奪，政治人物的只知追求利益，而不知何謂正義。社會人士則上行下效，物欲橫流、情慾放縱，皆達聳人聽聞的地步。

社會亂象背後是後現代不斷解構與重構的理論論述。後現代的解構趨勢在台灣比之西方，有過之而無不及。台灣社會除了有從開發中國家邁向已開發的經濟解構與重構，還有政治上統獨意識型態的消長，脫離中國母體文化的解構與尋找台灣本土定位的重構。後現代思潮對傳統文化的解構，一方面雖然使人擺脫了「吃人禮教」的束縛，但也助長了各種思想價值觀的混亂。凡此種種，皆是二十一世紀的台灣社會所不能不正視的課題。

價值觀混亂與人生觀膚淺發生在社會不同階層的人身上，會表露出不同的病徵。上焉者的主要病徵就是以名利及權力攫取為人生最高原則，彷彿人生除了世俗價值的追逐外，沒有其它有意義的事可作。於是乎，唸醫的想的不是懸壺濟世，而是豐渥收入；讀法律的也不知公平正義為何物，只希望為有錢人打官司；當官的除了說嘴外，也不知何謂為民服務，而只知爭權奪利；連當老師的也無人師之志，擠破頭搶教職只因為老師是鐵飯碗，又有寒暑假。總而言之，古人對「士」的期許原本是「為天地立心，為生民立命，為往聖繼絕學，為萬世開太平」，但在今日功利主義掛帥的社會文化中，讀書之「士」念茲在茲的，與此相去甚遠，不能以道里計。

下焉者指立足都相當困難，遑論追逐名利的族群。這一群人如果人生觀膚淺，所表現出來的便是空洞無聊而沒有方向感的生命。於是乎，沈迷於搖頭、嗑藥、飆車、電玩者有之；燒殺擄掠，無惡不作者有之；轟趴多 P、縱情聲色者有之；自殘自殺者亦有之。總之，人生觀膚淺使社會整體之精神文化生活乃至道德秩序向下沈淪。

具體而言，人生觀膚淺與價值紊亂在社會生活與學術思潮方面，表現出幾個特別令人憂慮的現象：

一、媒體與視聽大眾沆瀣一氣、向下沈淪：台灣媒體品質粗劣低俗。電視上充斥的是膚淺扭曲的肥皂劇、血腥驚悚的靈異節目、無聊透頂與黃腔連連的八卦綜藝，以及報導社會上打打殺殺或政治上無謂爭鬥的新聞節目及各種口水節目。這一切當

然跟收視率有關，也就是跟視聽大眾的口味相關。而視聽大眾的口味又跟媒體為拼收視率而愈來愈加味加料有關。於是乎，媒體與視聽大眾在相互拉扯下極易形成一起向下沈淪的惡性循環。他們的關係類似於毒販與吸毒者之間。媒體持續腐蝕社會成員的精神與人性生活，而精神與人性生活被腐蝕的社會成員則會繼續要求媒體提供更為腐蝕的刺激。社會的精神與人性面長期受到腐蝕，是國家未來發展的深層隱憂。

二、婚姻與家庭價值的式微與遭受嘲弄：誠然，社會在性方面愈來愈解放是全球的趨勢，但這趨勢在我國特別容易未蒙其利先受其害。這是因為升學導向與知識灌輸的教育體系，無法發揮薰陶年輕人進行批判思考與自我反省的能力，以致人們無法從生命的深層觀點來反省情慾問題，而只追求表面的自由。其結果是：各種的性放縱與性紊亂逐漸成為社會常態，而忠誠、責任、婚姻與家庭等價值則日漸模糊。從長遠看來這是十分令人憂慮的，而且也會是一種惡性循環。今天震天價響喊著「只要性不要愛」的年輕人，很難期待他明天珍惜人生伴侶或為下一代負起責任。不被珍惜、不被負責的下一代，則很難在身心靈各方面健康快樂的成長。下一代的不健康與不快樂，則會形塑他們扭曲空無的人生觀以及自私自利的價值觀，於是乎，人性的陰暗面便一代傳一代地不知伊於胡底。依此，新新人類在性方面的言行放浪、政商人士的組團買春、民俗活動之全裸鋼管、一般民眾的外遇離婚，以及破碎家庭的日漸增多等，皆是社會整體在男女情慾及婚姻家庭方面價值虛無的警訊。

三、工作、企業與經濟倫理的式微：無疑，國家應該重視經濟發展。然而，談經濟發展就不能不談與之息息相關的各種倫理課題，例如微觀面的工作倫理、企業倫理，以及宏觀面的，亦即考量國家或全球永續發展的經濟倫理。很遺憾，台灣的經濟發展常常是淺碟而追求速效的，小至一般百姓，大至政府官員，常常忽略相關倫理課題的重要。

先談微觀的工作倫理與企業倫理。工作倫理的有無是雙贏或雙輸的。沒有老闆希望看到自己的員工不在乎工作倫理。個人不講工作倫理，無法避免徇私舞弊與公私不分，也很難要求盡心盡力與熱誠服務，更不要說與別人精誠合作。而這些都是工作團隊能否發揮效率的根本因素。就個人而言，不講工作倫理也就是漠視工作的意義，而讓自己與工作之間疏離異化。這樣的工作態度不能帶給個人自我實現的快樂與服務社會的豐富體驗。企業倫理的重要性，不需要哲學家來說教，一般理財專家都明白，買股票主要就是買企業及其負責人的誠信。企業不談企業倫理，很難創造長期利潤，更不要說落實企業的社會功能與責任，等而下之者還會成為破壞經濟

次序的元凶。²

企業倫理以企業哲學為前提。企業如果沒有哲學，很難避免盲目蠢動與失敗的命運。而企業哲學如果有偏差，那麼，則很可能會漠視企業倫理，同時，很弔詭的，這樣的企業也不容易有永續發展的空間。舉例來說，企業如果認為自身存在的意義只在於為老闆累積財富，而不在於其社會責任與歷史意義，那麼，上游供應商、協力合作伙伴、自身股東或員工、經銷商，以及最終消費者，都很可能只是老闆在賺錢過程中所必須敷衍應付，而不是誠心服務的對象。無怪乎我國企業經常發生各種惡性倒閉、背信違約、消費者糾紛的情形；亦無怪乎銀行呆帳難以打消，而國賊大寇也以各種方式不斷侵蝕國本。此外，不講倫理的企業還會是環境與生態浩劫的元兇，例如有毒廢棄物四處拋棄，又如為了降低成本，即使有污水淨化設備，也只是擺個樣子，而另由暗管將污水排出，去毒化我們及後代子孫的唯一生存空間。

經濟倫理涉及到國家哲學的重大課題。長期以來，經濟發展一直是執政者最喜歡掛在嘴邊的議題，彷彿這是國家發展的唯一話題。實則，經濟發展應與國家整體發展的各種面向尋求平衡與統整，國家年度預算也應在客觀的社會正義原則下，妥加精算運用，才能達到不但不浪費民脂民膏，還能不斷創造全民共同利益的目標。我國政治人物喜談經濟發展，但卻不知經濟倫理為何物，更沒有可大可久的國家哲學來作為資源分配與開創的指導方針。

四、學術思想界的後現代解構論述及其對當代文化的影響：與社會價值觀的紊亂相呼應甚至相證成的是學術思想界日趨極端的價值解構風潮。聖地牙哥大學社會學教授韓德秀特（Anne Hendershott）在二〇〇二年的新書《*The Politics of Deviance*》中指出，六〇年代之前的人文社會學主流信念仍肯定社會穩定必須以道德秩序為前提。但今天的人文社會學科似乎避談道德，或者主張道德秩序需要解構。傳統道德所定義的越軌行為（deviant behaviors）被認為可能都需要透過重新定義來「去污名化」（destigmatization），以還它們「清白」。³

在兩性倫理議題上，傳統價值觀被解構的最為厲害。前一陣子台大住宿學生宣稱學校應「還他們宿舍打炮權」便是具體而微的例子。這個訴求背後似乎預設著，不論是否結婚，也不論是否影響別人，更不論學校對於宿舍生活規則有否置喙餘地，學生都有在宿舍發生性行為的正當權利。此外，不只是婚前性行為、婚外性行為等

² 天下雜誌在二〇〇三年十一月十五日「品格決勝負」專刊中，探討了美國安隆事件後，企業倫理受到普遍的重視，頁 250-254。

³ Anne Hendershott. *The Politics of Deviance* (Encounter Books, 2002)

愈來愈被視為是性解放的正當表徵，不少性倫理學者開始主張雜交（promiscuity）的正當性並設法證成戀童癖（pedophilia）或人獸交。他們相信只要這些行為不傷害他人，就符合彌爾（J. S. Mill）的自由原則而干卿底事？心理學家也附和這樣的論調而逐漸與傳統觀點脫勾，主張上述行為不必然代表心理失序或疾病，更不必然具傷害性。就以戀童癖來說，為了消除人們的偏見，許多論述還開始使用「跨代親密」（intergenerational intimacy）這樣的觀念來中性化相關的行為。

在生命倫理議題上，墮胎一直是西方學界爭辯不休的。關鍵的問題是墮胎是否是殺人，或至少從什麼時候起是殺人。台灣學界則很少關心這個議題。除了佛教徒外，東方人似乎對於胚胎的生命視而不見。非但如此，「墮胎」一詞已逐漸被中性化的「終止懷孕」所取代，彷彿墮胎問題只涉及母親的自主權，而不涉及胎兒的生存權。嗑藥除罪化是另一個去污名化的例子。嗑藥對身心靈的戕害原是眾所皆知的，因此長久以來，吸毒被視為是犯罪行為，販毒則猶有過之。然而這個看法卻逐漸受到挑戰而面臨解構的命運——不少人不再視嗑藥為犯罪，而將之看成是一種「自作自受」的權利。西方某些國家的毒癮者要求政府提供更為安全與價廉的嗑藥環境，少數國家亦在尊重民意的旗幟下，將戒毒的經費移作提供安全針頭的注射場所之用。今年年初，我國若干大學之學生代表聯合向衛生署建議，希望搖頭丸、K他命等「軟性藥物」能夠開放。他們認為，近年來「轟趴」、群交、嗑藥已經是一個普遍的社會事實，公權力卻不願意面對事實，保守心態令人覺得可笑。⁴

「自殺」是另一個重要的例子。傳統上自殺被視為是「心理病態」（psychologically disturbed）或「瘋狂」（crazy），甚至是罪行。但西方早在二十世紀初便逐漸將「自殺」除罪化。當代學者例如貝汀（M. Battin）更區別兩種自殺，一種稱為「非理性的自殺」，一種則稱為「合乎理性的自殺」（rational suicide）。前者固然應該避免，但後者則應該尊重，因為是當事人的自主與理性抉擇。⁵ 依此發展，自殺在西方似乎也有去污名化的趨勢，而逐漸與「尊嚴」（dignity）、「自主」（autonomy）等概念相連結。⁶ 國內的情形如何呢？台灣社會層出不窮的自殺所喚起的雖然還不是輿論的認同，而是人民的遺憾與憂慮。人們期望於政府或教育輔導當局的也仍是有效的自殺防制辦法，而非聽任自殺的蔓延。然而，在學術思辯的層

⁴ 中央社新聞稿，二〇〇四年三月二十三日。

⁵ M. P. Battin. *The Death Debate, Ethical Issues in Suicide* (Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1995)

⁶ Zenit. When Deviant Behavior Gets Respectable. How Academia Refined Away Social problems. [Http://zenit.org](http://zenit.org) Sept. 27, 2003.

次上，西方的理性自殺論述也已逐漸進到台灣社會的公共論壇中。前衛學者視自殺為一種生死自主權。

這就談到了另一個重要而且同樣面臨解構與重構命運的概念——基本人權（fundamental human right）。基本人權概念的解構可以從兩方面來說。首先是最基本的人權概念有逐漸從生命權過渡到自主權的趨勢，其次是有關「人權」中的「人」的界定爭議。先談前者。人權概念原本是奠基於每個人的生命存在而展開者。人的生命自為目的而不能被工具化。每個人的生命存在都是他自我實現並開創美好人生的前提與基礎，是以生存權是最基本的權利。其他人權諸如言論自由、遷徙與居住自由等都以人的生存為前提。然而，在當代的解構風潮中，生存權有逐漸被自主權取代的趨勢。論者相信，最根本的權利是自主權，因為生存與否仍然是人能夠自由選擇的。人可以選擇生，也可以選擇死。於是乎，除了生存權外，與之分庭抗禮的死亡權（right to die）論述也正日漸流行。

「人權」另一個被解構的部分與「人」有關。在當前生命倫理學（bioethics）與動物倫理學（animal ethics）的討論中，「人」的界定逐漸成為問題。爭議焦點集中在「位格」（person）概念上。「位格」原本是一種尊稱（nomen dignitatis），康德以它為核心概念來證成基本人權。但在當前的思潮中，「位格」概念卻被用來顛覆傳統的人權觀。⁷ 按照彼得辛格（Peter Singer）、戴瑞克帕非特（Derek Parfit）、傑夫麥克麥漢（Jeff McMahan）等人的看法，人作為人（human being as human being）並沒有什麼權利，有權利的是「位格」。⁸ 所謂「位格」指的是「擁有理性的個體」（individual substance of rational nature）。⁹ 人必須先是理性個體，才是位格人（human person），也才談的上基本權利。此一立場如果勝出，那麼，基本人權（human rights）這個概念將首先被淘汰，並正名為基本位格權（person rights）。其影響所及是非常深遠的，不僅在母腹中的胎兒，就連新生幼兒、智障、植物人、末期昏迷者都將因為不具理性能力而不被承認為位格人，因此不具有生存權利或其他基本權利，而只有死亡義務（obligation to die）。這情形具體而微的例子便是荷蘭。荷蘭自從實施合法安樂死之後，許多安養院的老人們逐漸發現，青壯人士為他們所爭取的「死亡自由」（Freiheit

⁷ Robert Spaemann. *Personen. Versuche über den Unterschied zwischen etwas und jemand* (Stuttgart: Klett-Cotta, 1996)

⁸ Peter Singer, *Practical Ethics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993); Derek Parfit, "Personal Identity," *Philosophical Review* 80:3-27; Jeff McMahan. *The Ethics of Killing. Problems at the Margins of Life* (Oxford: Oxford University Press, 2002)

⁹ 此一定義源自中世紀哲學家 Boethius 的看法。Boethius's definition of 'person' is 'naturae rationalis individua substantia' (Boethius, *Liber Contra Eutychen et Nestorium*, cap. 3, 74)

zum Tode) 逐漸蛻變為「不再有活下去的自由」(Unfreiheit zum Leben)。¹⁰ 作為位格社會的包袱，失智或弱智的老人都將發現他們已淪為沒有生存價值與權利的次位格人。

新的位格概念一方面將人類當中（尚）無理性能力或失去理性能力的弱勢族群向下往「次人」的方向界定，另一方面，也將具有某種理性能力的動物，例如能感知苦樂的靈長類動物，向上往「位格」的方向拉近，以賦予其某種基本權利。辛格便認為，有苦樂感受能力的動物應受到人道的對待。若只因為動物不屬於人類就漠視它們的權利，或因為人類是人類就對人有所偏愛，便構成物種歧視或物種主義（speciesism）。新的位格理念要打破這種物種主義，在他們看來，物種主義就如同種族主義（racism）一樣，都是不基於正當理由而有的差別待遇。辛格所提倡的動物倫理或動物權利預設某種「眾生平等」觀。這種觀點與佛教思想很接近，不過卻也挑戰著西方「愛的次序」（ordo amoris）以及東方「等差之愛」的傳統思想。

最後再提一下「自主」（autonomy）這個概念。它幾乎可以說是解構風潮中重新定義道德價值以及去污名化運動的王牌（trump）。這張王牌在今日倫理學中的地位十分類似於十八、十九世紀政治上的民主自由，它們都發揮了風起雲湧的功能。不過，正如羅蘭指著「自由」曾經說道，不知多少罪惡假汝之名而行？今天，面對「自主」這張王牌也必須警覺：是否它在清除傳統糟粕的同時，也將一切雋永的實質價值都一併剷除？以致最後只剩下一個論述，那就是，只要我作的抉擇不影響到別人，那麼，不但在政治法律上不能受到干涉，在道德上也是許可的。問題是，什麼叫做不影響別人呢？什麼又是影響自己？我們所做的選擇如何影響自己或別人是我們主觀即可以任意認定的嗎？

必須聲明的是，我並非認為後現代的解構思潮一無是處，因為，誠如魯迅所言，傳統價值觀的某些部分極可能是「吃人的禮教」。問題是，在徹底毀棄傳統價值與墨守成規之間是否仍有某種中庸的可能性？更嚴肅的問題是：即使中庸之道是存在的，但在極其忽略批判思考的社會文化與教育體系中，國民是否有能力面對新思潮的各種挑戰並找出恰當的中庸之道來？

以上所提種種社會文化問題，是二十一世紀台灣社會所不能迴避的課題。要如何面對才能正本清源，力挽狂瀾呢？

¹⁰ Michael Schrom, Sanfter Tod und stilles Töten. *Christ in der Gegenwart* 55, September 7, 2003。

貳、因應之道（一）：學校生命教育的推動

最不容易在短期看到成效，但卻最爲重要的是教育。教育是很多人都會談到的課題，但針對上述各種問題，教育行政單位卻很少用心思考過真正有效的對治之道。這裡面有很多原因，首先，人比較容易注意看得見的事物，比較容易忽略看不見的價值。例如十年教改所偏重的主要都是技術面與制度面的改革，而不是內涵面或價值理念面的提升。其次，嘴巴上喊「修身教育重要」、「生命教育迫切」、「人格教育不容輕忽」等很容易，但要真正落實這些教育理念卻是極不容易的事。執政者若無偉大建築師般的宏觀規劃能力與航海家的方向感，再加上一步一腳印的精細密執行力，這些概念都很難避免空談。最後，現階段台灣由於政治變化大，政策難以連續，加上決策者在精神文化建設方面如果習於空談，那麼，中層技術官僚便很容易敷衍了事，養成凡事只做表面績效的惡習。執政者若不能用心突破這些問題，深化國民人生觀與提升社會道德精神的呼籲大概只能是長官致詞時的一種制式談話，而無築夢踏實的希望。¹¹

在價值理念的內涵方面，教育體系該進行怎樣的改革呢？從上一節所描述的各种社會亂象及價值解構的情勢來看，二十一世紀的台灣社會需要在整個教育的精神與內涵上有所更新。學校教育不但該真正落實「智德體群美」，而且所謂的「智」不能只是知識技能的「知」，還該是深刻的生命智慧，否則整體社會就會陷入「工具理性」不斷膨脹的惡性循環中。依此，二十一世紀的教育應是一種生命的教育。學校應透過各種有形與無形的「生命教育」課程來幫助學生探索生命的終極課題，以建立深刻的人生觀、生死觀與宗教觀；還該提升學生道德思考與判斷的能力，才能在價值多元的複雜社會中明辨是非；更應該協助學生統整知情意行並促進其全人發展，使他們的人生觀與價值觀能夠內化與整合。一言以蔽之，教育應在終極課題、倫理思考與全人發展三方面強化生命教育的內涵：

一、終極關懷與實踐，涉及的是人生最終極的課題，包含了必死的人生究竟有何意義、又如何去開創其意義的人生哲學問題，也包含了有關死亡的省思與實踐的各種死亡教育課題，還包含了有關超越界與聖界信仰的宗教教育課題。

生命意義的肯定與開創可以說是一切意義與價值肯定的基礎。人生不是只有吃飯、理財與男女，更不是只有統獨、政治與科技島等議題值得關懷。人作為萬物之

¹¹ 孫效智，〈生命教育之推動困境與內涵建構策略〉，《教育資料集刊》，第27輯，2002，頁283-301。

靈、作為宗教學者如拉內（Karl Rahner）口中所謂的「發問的存在」，本質上就不只是追求實用功利的經濟動物而已，人還要探求意義與理想，並以之作為人生的出發點與歸依。人對自己及周圍的一切存在發出疑問並渴望答案。一個人即使肯定道德價值，亦了解道德所要求者何，但設若不能肯定生命整體為有意義，那麼，他便很難從生命的終極空洞中攫取實踐道德的動力。事實上，生命本身如果只是一團無明之氣的偶然聚散，那麼，一切是非分別、愛恨情仇、高峰低潮、乃至國家興亡、文明發展，都顯得貌似煞有介事，但事實上只是虛中之虛，幻中之幻。¹² 由此可知，攸關意義探索與安頓的人生哲學課題何其重要。

然而，很遺憾地，如此重要的人生哲學問題在庸庸碌碌的現實生活中，卻常常不容易受到重視。飲食男女與功名利祿的追逐往往盤據了人們日常生活的整個心靈。從這個角度來看，死亡教育有如當頭棒喝，提醒在濁世中翻滾的人們：你可以忘記死亡，死亡卻不會忘記你；更提醒人們，「賺得全世界卻失去自己的靈魂，並沒有什麼好處。」依此，死亡的必然固然讓人渾身不自在或情何以堪，但正視死亡卻是追求人生真理的重要契機與開端。不碰觸死亡經驗或忽略死亡的教育無法開展出真正深刻的人生哲學教育。

另一方面，面對死亡果真就能超越生死嗎？追尋意義果真就能找到或安頓意義？這樣的問題大概已涉入宗教領域，因此是更為根本的人生課題。一般而言，人認識世界的主要工具是理性與經驗。不過，理性與經驗很難以超越現實人生的方式來觀照生命與世界的奧秘。從某種角度講，純粹依靠理性與經驗的死亡面對及意義探索恐怕若不是徒然無功，便至少是無法窺其全貌的。這就涉及到了人認識世界的另一重要方式——宗教信仰。世界各大宗教都提供有關存在終極實相的智慧或啓示，更提供人如何提升靈性、邁向聖境的超升途徑。如何在多元宗教的世界中包容並欣賞不同宗教的傳統，並為自己找尋一條适合自己身心靈開展的朝聖路途，毋寧是每一個人最為重要的終極課題，亦是宗教教育所最關心的課題。

二、倫理思考與反省能力的培養：終極課題的安頓旨在確立人生整體的意義與方向，然而，人生不是只有生死與宗教等終極課題而已。在生死兩點之間，人有具體的人生要過，更有具體的「有所為或有所不為」要探索。這就涉入了倫理學或道德哲學的範疇。倫理學首重思考與反省。依此，嚴謹而系統的倫理思考訓練是倫理

¹² 這正是羅素（B. Russell）在他的無神的科學宇宙觀中所揭示的無意義的生命圖像（image of meaningless life）。參閱：B. Russell, "A Free Man's Worship," in *Ethical Theory: Classical and Contemporary Readings*, ed. L. Pojman (Belmont: Wadsworth, 1989), 528-32.

教育或道德教育不可或缺的一環。但正是這一環是我國學校教育向來所最忽略者。不僅學生的道德教育停留在膚淺表面或「洗腦灌輸」的層次，就連師資之培育過程也缺乏基本的倫理學訓練，以致老師們在對學生論及道德議題時，往往除了單向「說教」外，很難真正的「說理」，並進行有品質的雙向討論。而欠缺說理的倫理教育是不可能成功的，因為它無法讓學生從自己內在的思考來領會與認同最重要的倫理價值觀。再者，在價值愈來愈多元化的今日社會中，思考與反省的重要性更是愈形重要。誠然，人們應該包容「多元」、擁抱「自主」。然而，「多元」很可能只是是非混淆的一種說詞，而「自主」也能夠是「只要我喜歡，沒有什麼不可以」的藉口。倫理思考與反省的意義在於探索道德的本質、判斷各種實踐的倫理意涵，使人能夠不僅知其然，且能知其所以然地掌握道德判斷的方法以及建構道德原則的途徑。

倫理思考的意義還可以用古人所說的「慎思明辨」與「擇善固執」來說明。「固執」是慎思明辨及擇善之後的一種堅持與實踐功夫，它必須以「擇善」為前提，否則就會成為「頑固」，也就是堅持了「吃人禮教」而不自知。而「擇善」則以是非的分辨為前提，這就是所謂的「慎思明辨」。以現代的語言來說，倫理思考的訓練若能具有倫理學的系統性與嚴謹度，大概就離「慎思明辨」不遠了。

倫理學（ethics）或稱道德哲學（moral philosophy），關心人應該如何生活，探索「善是什麼」以及「如何擇善」等課題。簡單地說，「善是什麼」屬於基本倫理學（foundational moral philosophy）關心的對象，而「如何擇善」則是應用倫理學（applied ethics）的問題。前者是後者的基礎，後者是前者的運用，兩者互為體用。

基本倫理學希望透過理性思維與人性經驗來探索善惡的意義與特性，建構進行道德判斷及證成道德原則的方法理論。它的對象並非「如何擇善」這類的具體問題，而是解決這類具體問題所必須具備的思想架構。舉例來說，在探討「可否說善意的謊言」、「可不可以有婚前性行為」、「可否借人執照，抽取佣金」等具體倫理問題之前，必須先探討「為何可以或不可以」這個問題；而要掌握「為何可以或不可以」，則必須先探討善惡是非的意義。應用倫理學是基本倫理學在各個實踐領域的具體應用。個別的應用倫理學（例如醫學倫理）關心的是在特定實踐領域中如何建構一套完整的道德規範（例如完整的醫學倫理規範），以及在面對具體的道德困境時，如何進行道德判斷（例如分娩中若母子不能同時存活時該怎麼辦？）等課題。道德規範的建構一方面應紹承傳統的價值觀，另一方面也必須就不合時宜的傳統思想進行解構與重構的工作，更應該就傳統思想所不曾思考過的新興議題（例如代理孕母或複製人）提出即時的反省，來幫助人們在現代社會中知所抉擇，而能活出人性的光輝，並尊重人我的生命。