



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校社会科学
发展研究中心资助出版

《老子》文本与道儒 关系演变研究

Research on the Evolution of the Editions of
Lao Tzu and the Relation between
Taoism and Confucianism

刘 晗 © 著

 人民出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校社会科学
发展研究中心资助出版

《老子》文本与道儒 关系演变研究

刘 晗 © 著

 人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

《老子》文本与道儒关系演变研究 / 刘晗著. —北京: 人民出版社, 2010
(高校社科文库)

ISBN 978-7-01-008850-1

I. 老… II. 刘… III. 老子—研究 IV. B223.15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 066125 号

《老子》文本与道儒关系演变研究

《LAOZI》WENBEN YU DAO-RU GUANXI YANBIAN YANJIU

刘晗 著

策划编辑:刘智宏

责任编辑:余 娟

封面设计:阳洪燕

出版发行:人民出版社

地 址:北京市朝阳区门内大街 166 号

邮 编:100706

邮购电话:(010)65250042/65289539

印 刷:北京京都六环印刷厂

经 销:新华书店

版 次:2010 年 5 月第 1 版 2010 年 5 月北京第 1 次印刷

开 本:730 毫米×970 毫米 1/16

印 张:14.75

字 数:235 千字

书 号:ISBN 978-7-01-008850-1

定 价:31.50 元

著作权所有 侵权必究

目 录

CONTENTS

引 言	1
第一章 中国学术史上关于《老子》文本与道儒关系问题的研究	4
第一节 以王弼注本为主的文本研究	4
第二节 帛书本出土以后的《老子》文本研究	20
第三节 郭店楚简出土以后研究的新进展	32
第二章 《老子》古本到今本的演变及其学术史定位	45
第一节 战国中期的《老子》文本——郭店楚简《老子》	45
一、简本《老子》的形制和内容	45
二、简本《老子》对传本《老子》的校勘	51
三、简本《老子》的性质及学术地位	55
第二节 战国中后期的《老子》文本——帛书本《老子》	58
一、帛书《老子》对《老子》的体系化	58
二、帛书本的特殊体系所反映的思想特点与学术特色	65
三、帛书《老子》的学术地位及其校勘价值	71
第三节 汉魏时期的《老子》文本——王弼注本	79
一、王弼注本对帛书本的改造及篇章结构的形成过程	79
二、王弼注本形成的学术思想背景和道学向玄学的思想转换	84
三、王弼注本的重要学术地位及版本学价值	92

第三章 《老子》文本演变引起的差异及道儒关系的变化 97

第一节 《老子》文本在体例、结构和文字风格上的差异 97

一、关于《老子》简本、帛书本、王弼本的编排体例 97

二、《老子》简本、帛书本、王弼本篇章结构的差异 101

三、《老子》简本、帛书本、王弼本的文字异同及文本关系 106

第二节 《老子》文本的演变与差异所反映的道儒关系的

重要变化 115

一、简本时代的道儒关系 116

二、帛书本时代道儒关系的重要变化 126

三、王弼注解《老子》与玄学背景下的道儒融通 134

第四章 相关学术问题的再研讨..... 142

第一节 传统学术方法与《老子》研究 142

第二节 应充分重视黄老之学在《老子》文本及道儒关系
演变过程中的历史影响 156

第三节 重新解释《史记·老子韩非列传》的有关记载 171

结 语 188

附 录 192

参考文献 225

引 言

《老子》作为中国传统文化的基本经典,历来受到人们的重视,研究成果颇丰,影响十分深远广泛。但是,由于文献记录的不够确定,在有关《老子》和道家思想的研究方面,学术界提出过若干重要学术问题进行讨论。这些问题诸如:老子是否确有其人?《老子》是否确有其书?老子其人与《老子》其书有何种关系?《老子》是否有古本?《老子》古本与流传本(王弼本等)有怎样的关系?早期道家即古本《老子》与儒家是怎样的关系?等等。这些都是关乎对于中国古代思想文化起源和发展如何认识的问题。因此,深入研究《老子》一书,无疑有着重大意义。

但是,由于传世本《老子》历经两千余年的流传、整理与诠释,各本之间,字句有多有少,讹误衍夺、增改窜乱比较严重。尽管前人一再努力,对于不同版本的世传《老子》异文做了大量的考证工作,为确定《老子》的版本系统及优劣提供了许多较为可信的依据,但仍存在着许多不足和失误。至1973年马王堆汉墓帛书《老子》出土,学者据以校勘,颇有所获。然而帛书也并非善本,讹字、脱文等诸般缺点所在多是。于是新材料的发现,就成为人们的急切渴望。1993年10月,适逢马王堆汉墓发现20周年之际,湖北省荆门市郭店楚墓又出土了竹简《老子》。郭店楚简《老子》的出土,其意义不但在于提供了目前可知《老子》的最早文本,更在于它为解决聚讼纷纭的老子其人生活的时代、《老子》成书年代以及早期道儒关系等问题又提供了重要的实物线索。有帛书和简本这两个出土文本相参证,《老子》也就成为可以进行基本完整的历时演变研究的古代典籍。

《老子》文本研究是《老子》文献学研究的传统内容之一,也是《老子》研究的基础。本书力图在前人研究的基础上向文本历史演化的层面拓展。为了便

于将《老子》的版本源流梳理清楚,也是根据目前《老子》文本研究的实际状况,本书以《老子》文本的演变为线索,以学术史的探寻为先导,以三个不同时期的《老子》文本,即郭店楚简本、帛书本和以王弼本为代表的今传诸本为主要研究对象,将三个文本互为比勘对校,寻其异同,评其优劣,并竭力探求各文本形成的历史背景和学术思想背景以及它们之间的内部关系,从而理清《老子》文本和道儒关系发展演变的基本线索,相关学术问题也由此展开。

中国思想史、道学史是一个具有两千余年学术发展历史的传统学科,积累了丰富的资料,形成了良好的观念和学风。然而对于先秦古籍特别是先秦子在流传过程中所发生的变异,虽然过去有许多学者提出了问题,但未能引起广泛的注意与足够的重视,更没有科学地加以解决。简、帛《老子》的发现,不仅为研究《老子》本身演变的情况以及追索《老子》古本的原貌提供了新的材料,而且为了解一般文献的流传、加工以及思想的理解、发展提供了前所未有的机遇。

当然,古本《老子》原貌实难确知,原以为帛书本接近古本,简本出土证明帛书本并非最早原貌,而简本仅有 1666 字,涉及今本 31 个章,且分为三组,又有不同祖本,显然也不是最早的传本,最早传本原貌现已无从探求。尽管如此,为学术界提供一部尽可能减少在流传过程中所添加的错误的《老子》整理本还是有希望做到的,而且就学术研究来说确也有此需要。而这一切,都必须植根于对《老子》文本的理解,依赖于对《老子》文本整体的、动态的把握。在目前条件下,研究《老子》而不考虑郭店简本和帛书本的存在以及各个文本的不同显然是不严肃的。从这一意义上说,以严谨的态度来梳理《老子》文本及其思想内容的演变轨迹,便是我们义不容辞的责任。

本书所谓简本以荆门市博物馆编辑的《郭店楚墓竹简》(文物出版社 1998 年版)中的《老子》释文为底本。帛书本以国家文物局古文献研究室编的《马王堆汉墓帛书(壹)》(文物出版社 1980 年版)为底本。王弼本以楼宇烈的《王弼集校释》本(中华书局 1980 年版)为底本。其他参校本请见书末参考文献。本书在绝大多数情况下所说之今本是指河上公本、王弼本和傅奕本,有时称通行本或传世本等,但引用他人之说时则从原作之用语习惯。本书对底本原则上不作改动,涂点去或未写全的废字用○代替,无法补出的残缺字或不可辨识的字

用□代替,改正、增补的字外加[]。书中引用《老子》原文时,在没有标明所用版本的情况下,多以王弼本为主。另外,古书往往一书多名,本书引用时尽可能统一,但引述他人之说时则从原书之用法。为便于排印和浏览,尽可能用通用字代替竹简、帛书中的异体字,没有通用字的古字或疑难字则保留原字,而附录部分的注释仍采用当页脚注的形式。

第一章

中国学术史上关于《老子》文本与道儒关系问题的研究

《老子》一书流传至今已两千多年的历史,流传过程中得到人们高度的重视和深入的研究。今天,面对两千多年的《老子》研究史和丰富多样的研究成果,我们发现仍有许多问题悬而未决。其中,《老子》版本问题成为《老子》研究存在的首要问题。20世纪70年代以来,随着简、帛《老子》的出土,有关《老子》作者、成书以及先秦道儒关系等问题又成为学术界争论的热点。重新给《老子》定本、重新给《老子》评价等研究工作得以迅速开展,这在很大程度上推进了中国道学史和学术思想史的研究。

第一节 以王弼注本为主的文本研究

《老子》一书流传久远,传本众多,篇章字数多有不同。今存王弼《老子注》本是历史上较为流行的注本,也是当今最通行的版本,简称王弼本。就其结构而言,全书81章,分为上、下两篇,“道”篇在前,“德”篇在后。经文篇章结构与河上公注本完全一致。但这是否为王弼《老子注》的原貌,在学术界有长期的争议。一部分学者认为此书是现存《老子》最早的注本,但原本不分《道经》、《德经》,不分篇章;另一部分学者同意这部书是《老子》最有价值的注本,但认为它分为《道经》、《德经》,分篇分章。这种涉及《老子注》原来篇章结构的研究,从宋代起就有人提出。现存王注《老子》聚珍本、《四库全书》本、《道藏》本等都附有北宋晁说之政和五年(1115)题记,云:“王弼《老子道德经》二卷,真得老子之

学欤……然弼题是书曰《道德经》不析乎道德而上下之,犹近于古欤。”又附南宋熊克乾道六年(1170)跋云:“王弼所注言简意深,真得老子清静之旨。克自此求弼所注甚力,而近世稀有,盖久而后得之。往岁摄建宁学官,尝以刊行。既又得晁以道先生所题本,不分道德而上下之,亦无篇目,喜其近古,缮写藏之,乾道庚寅分教京口,复镂版以传。”由此看来,晁说之、熊克二人认为《老子注》原来并未分为《道》、《德》二经,亦无篇目。宋、明两代都有人提出同样的看法。宋代董思靖《道德经集解序说》云:“王弼合上下为一篇,亦不分章。”^①元人刘惟永在《道德真经集义大旨》卷下引程大昌语说:王弼分卷以为上、下,有“上卷”、“下卷”,“书之分卷以为上下而总其名曰道德经者,王弼所传也。大昌意此之总名所从来者古也,凡今本分标道德经者,则恐后人为之。盖上卷亦自言治言兵,下卷方且论一论道、论无论柔,自足以见道德之不可二分也”^②。此外,陈振孙著录之王弼《老子注》即无章目,“世所行《老子》,分《道德经》为上、下卷。此本《道德经》且无章目,当是古本”^③。又王应麟《玉海》引王禹玉曰:“今资善堂所写御本,独无章名,章名疑非老氏之意。”^④与晁说之、熊克等人的说法相符。但是,陆德明《经典释文》采用《老子》王弼注本,分题《老子道经音义》和《老子德经音义》^⑤。有人据此反驳晁、熊二说,但也有人支持晁、熊二说。清代学者孙诒让曾考证说:“老子上下篇,八十一章,分题道经、德经,河上公本、经典释文所载王注本、道藏唐傅奕校本、石刻唐玄宗注本并同。弘明集牟子理惑论云:‘所理止于三十七条,兼法老氏道经三十七篇。’则汉时此书已分道、德二经。其道经三十七章,德经四十四章,亦与今本正同。今所传王注出于宋晁说之所校,不分道、德二经,于义虽通,然非汉、唐故书之旧。”^⑥近人余英时也认为,“《老子》道经、德经分为上下两卷,上卷三十七章,下卷四十四章,至迟在汉末已然,王弼

① 董思靖:《道德经集解序说》,《道藏》第12册,文物出版社、上海书店、天津古籍出版社1988年版,第821页下。

② 刘惟永:《道德真经集义大旨》,《道藏》第14册,文物出版社、上海书店、天津古籍出版社1988年版,第81页中。

③ 陈振孙著,徐小蛮等点校:《直斋书录解題》卷九,上海古籍出版社1987年版,第285页。

④ 王应麟辑:《玉海》卷五十三,江苏古籍出版社、上海书店1987年影印浙江书局本,第1006页。

⑤ 陆德明撰,黄焯断句:《经典释文》卷第二十五,中华书局1983年版,第356~359页。

⑥ 孙诒让著,梁运华点校:《札逢》卷四《老子王弼河上公注》,中华书局1989年版,第125页。

本也是如此”^①。所言都明显不同于晁、熊二说。有学者指出,古书分篇与分章,意思原无不同,如《汉志》一律称“篇”,《释文》、《隋志》及后代史志都改称“卷”。但后来篇、卷有了细微的差别,“篇”字多就章节言,“卷”字多就篇幅言。王弼《老子》第20章注引第48章称“下篇”,第28章注引第40章称“下章”,隔篇称引而篇章互用,且称引“上章”、“下章”从不举章名、章数,可见“上篇”、“上章”、“下章”都是上文、下文的意思,原无篇、章的区分。王弼不分《道经》、《德经》意在“道”、“德”不可割裂,有不分章节的意思,故只分卷,不分篇。《老子注》原来并不分篇分章,除了宋明时期不少人都有明确的说法外,在王弼之后《老子》一书分为道、德二经的多与道教和河上公注本有关,而古代凡称引王弼的《老子注》,并不称引《道经》或《德经》。这是因为王弼主张道为本体、德为末用,体用不一、道德不二,“王弼《老子注》不分《道》、《德》二经,正是以这种道德一元论为依据的”^②。这是否是历史上的真实情况,值得进一步研究。其实,从熊克跋语可知,熊刻《老子》前后分为两次。前者全书分上篇、下篇,别为道经、德经,并附有81章篇目;后者只分上、下,无析道经、德经,亦无各章篇目。王弼注所依据的究竟是哪一种底本?《老子》一书原本是否分篇分章?流传过程中有没有发生改易?各种版本之间有什么关系?等等。对这些问题,历史上不断有学者提出质疑,并进行研究,同时又因为这些问题触及《老子》一书的作者、成书等重大问题,所以也成为20世纪初古史辨派激烈辩论的焦点。

就目前所掌握的材料看,《老子》全书81章,分上、下两篇,是一种占据主流地位的划分篇章的形式。同时,应该指出的是,《老子》并非只有这一种形式。据《君平说二经目》^③,西汉严遵《老子指归》分《老子》为上、下经,其中上经40章,下经32章,共72章,“昔者老子之作也,变化所由,道德为母;効经列首,天地为象。上经配天,下经配地。阴道八,阳道九,以阴行阳,故七十有二首。以

① 刘笑敢:《老子古今:五种对勘与析评引论》上卷“余英时先生序”,中国社会科学出版社2006年版,第6页。

② 参见王葆玟:《正始玄学》,齐鲁书社1987年版,第229页。

③ 《指归》的“序”。《道藏》本及《怡兰堂丛书》本作《君平说二经目》;《津逮秘书》本及《学津讨原》本作《说目》。详见王德有校:《老子指归》,中华书局1994年版,第1页。

阳行阴,故分为上下。以五行八,故上经四十而更始。以四行八,故下经三十有二而终矣”。其72章的分法及上下经所含章数,都可谓别具一格。而且,严本以《德经》为“上经”,与王弼本正好相反^①。晋代的葛洪也对《老子》的结构有独特的安排,如南宋谢守灏《混元圣纪》卷三云:“……参传称老子有八十一章。共云:‘象太阳极之数。《道经》在上以法天,天数奇,故有三十七章。《德经》在下以法地,地数偶,故有四十四章。’而葛洪等不能改此本章,遂灭《道经》‘常无为’一章,继《德经》之末,乃曰:‘天以四时成,故上经四九三十六章。地以五行成,故下经五九四十五章,通上下经以应九九之数。’”^②如果上述记载无误的话,那么说明至迟自晋代葛洪时为因应四时五行之说,已将《老子》按《道经》36章、《德经》45章的形式加以区分。由此看来,严遵和葛洪二人在对《老子》结构的安排上,都有明显的附会阴阳五行思想的倾向。正是基于这些不同的篇章结构的形式,才引起唐代以后历代学者不断探寻《老子》的原本模样甚至于怀疑《老子》一书的真实性,以至于产生了《老子》诸多不同的分章形式。如唐代李约《道德真经新注》将《老子》81章并为78章,道经37章,与今本同;德经41章,即将今本的第43与第44章、第48与第49章、第68与第69章分别合为一章,与今本异^③。宋代彭耜《道德真经集注杂说》卷上认为:“今世所传《老子道德经》,或总为上下二篇,或分八十一章,或七十二章,本既各异,说亦不同,盖莫得而考也。”原句下注云:“河上公分八十一章,以上经法天,天数奇,故有三十七章。下经法地,地数偶,故有四十四章。严遵乃以阴道八,阳道九,以八行九,故七十二,上四十章,下三十二章,全与河上公不合。”^④从字里行间可以看出,

① 郑良树即坚持这一主张。参见郑良树:《从帛书〈老子〉论严遵〈道德指归〉之真伪》,四川大学历史系古文字研究室编:《古文字研究》第七辑,中华书局1982年版,第243~272页。关于严本的篇序,学术界还有不同意见。李学勤认为,前人没有提到过《指归》德篇在上的布局,而且《老子》从来称为“道德”;《指归》的《说目》和《总序》皆后人伪作,恐不足据。参见李学勤:《严遵〈指归〉考辨》,李学勤:《当代学者自选文库·李学勤卷》,安徽教育出版社1999年版,第613~624页。

② 谢守灏:《混元圣纪》卷三,《道藏》第17册,文物出版社、上海书店、天津古籍出版社1988年版,第814页下。

③ 李约:《道德真经新注》,《道藏》第12册,文物出版社、上海书店、天津古籍出版社1988年版,第322页中~340页下。

④ 彭耜:《道德真经集注杂说》卷上,《道藏》第13册,文物出版社、上海书店、天津古籍出版社1988年版,第257页上中。

彭耜似较认同河上公 81 章的分法。与彭耜不同,元代吴澄不满严遵及诸家对《老子》的分章,他根据自己的理解,对今本的分章重新进行了调整,分《老子》为 68 章。吴澄《道德真经注》跋云:“庄君平所传章七十二,诸家所传章八十一。然有不当分而分者,定为六十八章。云上篇三十二章,二千三百六十六字;下篇三十六章,二千九百二十六字。总之五千二百九十二字云。”^①吴澄的分章方法对后世产生了一定影响,后来明太祖钦定之《道德真经注》就承继了吴澄的分章法,但有一处例外:“第七十六和七十八章也被合并了(第七十七章来自第七十八和七十九章之间),最后形成六十七章,而非六十八章,即上篇三十二章,下篇三十五章。第七十八章末行仍为第七十九章首行。”^②清代学者继承了宋元以来的研究成果,对传世《老子》的篇章结构乃至书名都提出了大胆的怀疑。如龚自珍云:“《道经》、《德经》,唐人所分。《老子》本不分章,亦不分上下篇,亦无《道德经》之名。”^③对于自己的这一说法,龚氏没有进行论证,实际上仅限于推测。与龚氏的推测形成鲜明对比的是,姚鼐对今本《老子》的结构作了有史以来最大规模的调整,将今本多章合为一章,或将今本一章析分为若干章,并分《老子》为上篇 32 章,下篇 52 章,共 84 章^④。姚氏归并或拆分章节的原则是按照章义的不同或相近而进行的,明显反映了他力图追索《老子》原初结构形态的目的。他将今本第 45 章“躁胜寒”以下分出,把第 72 章“民不畏威,则大威至矣”独立为一章,第 81 章“博者不知”以上别为一章,这些调整与后来发现的帛书和简本《老子》正好暗合,证明了姚氏敏锐的眼光和深邃的洞察力。尽管如此,姚鼐的研究也存在一些明显的不足,为后来的魏源所诟病。在《老子本义》中,魏源对姚鼐调整《老子》章节的做法给予了激烈的批评,并对今本的分章进行了大

① 吴澄:《道德真经注·跋》,《道藏》第 12 册,文物出版社、上海书店、天津古籍出版社 1988 年版,第 820 页下。

② 韩禄伯:《再论〈老子〉的分章问题》,陈鼓应主编:《道家文化研究》第十四辑,生活·读书·新知三联书店 1998 年版,第 175 页。

③ 龚自珍:《定盦年谱外纪》,转引自饶宗颐:《书〈马王堆老子写本〉后》,陈鼓应主编:《道家文化研究》第三辑,上海古籍出版社 1993 年版,第 297 页。

④ 姚鼐:《老子章义》,《四部要籍注疏丛刊·老子》(下),中华书局 1998 年版,第 1405 ~ 1416 页。

规模的合并,把《老子》分成了68章^①。章数虽然与吴澄本同,但章的分合却不尽相同。

历史发展到20世纪二三十年代,受疑古思潮的影响,《老子》研究的重点转向诸如《老子》一书的作者、成书及老孔先后等问题。其实,关于《老子》一书,司马迁在《史记·老子韩非列传》中早有记述,“老子乃著述上下篇,言道德之意五千余言”。但也给后人留下了很多疑问。《魏书·崔浩列传》载:“(崔浩)性不好《老》、《庄》之书,每读不过数十行,辄弃之,曰:‘此矫诬之说,不近人情,必非老子所作。’”罗根泽说,有关老子身世及其与孔子关系的各种矛盾说法在历史上长期共存,维持了一千二百多年,中间唯有北魏崔浩曾经怀疑,“可惜其说已佚,止见于宋王十朋《问策》说:‘至如疑五千言非老子所作,有如崔浩’”^②。崔浩之后,由唐至清都有人考辨老子其人其书的真伪。唐朝韩愈在《原道》中就极力指责老聃为孔子之师的说法:“老者曰:‘孔子,吾师之弟子也。’……为孔子者,习闻其说,乐其诞而自小也,亦曰:‘吾师亦尝师之云尔。’不惟举之于其口,而又笔之于其书。”^③真正对老子其人、《老子》其书进行考证是从南宋开始的。陈师道在《理究》中说:“世谓孔老同时,非也。孟子辟杨、墨而不及老;荀子非墨、老而不及杨;庄子先六经而墨、宋、慎次之,关、老又次之,庄、惠终焉:其关、阳(杨)之后,孟、荀之间乎?”^④另有南宋的叶适,他从《史记》的《老子传》、《孔子世家》和《礼记·曾子问》记载的关于老子世系、孔子向老子问礼等方面进行考证,指出:“孔子赞其(指老子)为龙,则是为黄老学者,借孔子以重其师之辞也”,并断定“教孔子者必非著书之老子,而为此书者,必非礼家所谓老聃,妄人讹而合之尔。”^⑤应该说,陈师道和叶适都科学地提出了问题。南宋的黄震也说:“老子之书,必隐士嫉乱世而思无事者为之。异端之士,私相推尊,过为诬

① 魏源:《老子本义》,《丛书集成新编》第19册,台北新文丰出版公司1986年版,第412~436页。

② 罗根泽编著:《古史辨》第六册“自序”,上海古籍出版社1982年版,第2页。

③ 韩愈:《原道》,《韩愈集》卷十一,岳麓书社2000年版,第145~146页。

④ 陈师道:《后山集》卷二十二《理究》,《影印文渊阁四库全书》第1114册,上海古籍出版社1987年版,第718页。

⑤ 叶适:《习学记言序目》卷第十五《老子》,中华书局1977年版,第209页。又见张心激:《伪书通考》,上海书店1998年版,第662页。

诞。如序称葛仙翁所作,谓老子出于无始之劫,以道为天地万物母,至周衰,道不行,始西去。”^①这里需要提到朱熹:“郭德元问:老子云:‘夫礼,忠信之薄而乱之首。’孔子又却问礼于他,不知何故?曰:他晓得礼之曲折,只是他说这是个紧要底物事,不将为事。某初间疑有两个老聃,横渠亦意其如此,今看来不是如此。他曾为柱下史,故礼自是理会得,所以与孔子说得如此好。只是他又说,这个物事不用得亦可,一似圣人用礼时反若多事,所以如此说。《礼运》中‘谋用是作,而兵由此起’等语,便自有这个意思。”^②朱熹的理解颇有些辩证的味道。

到了清代,考证老子最详的要数汪中和崔述。汪中力主《老子》书晚出,认为孔子向其问礼的是春秋后期的老聃,著书的是战国太史儋。其说最为近世辨伪学家所称道。其实,他还只是从文献记载的关于老聃的身世、历史及其子孙世系可疑之处立论,认为《史记·老子传》关于老子的子孙世系不可信,并说老子之子、为魏将的李宗即魏安釐王时的段干子,上距孔子之卒凡二百余年,所以他不可能为春秋后期老聃之子,其为太史儋之子无疑;《老子传》中“见周之衰乃遂去至关”之“关”,指的是函谷关,其设置是在秦献公之世,正当太史儋西入秦之时;《老子传》说“老子楚苦县厉乡曲仁里人也”,又说老子“周守藏室之史也”,按其时“楚之于周,声教中阻”,史官皆“并世官宿业”,故老子不可能为“守藏室之史”;他认为《老子传》称“老子隐君子也”,而“身为王官,不可谓隐”^③。汪中所谓太史儋作《老子》的观点在20世纪二三十年代成为古史辨学派热烈争论的问题之一。

崔述是20世纪二三十年代为顾颉刚等人推崇的考据家,他主要也是根据《史记》关于老聃的记载,认为《老子》“要必杨朱之徒所伪托”。他说,“老聃之学,经传未有言者,独《戴记·曾子问篇》孔子论礼频及之;然亦非有诡言异论,如世俗所传云云也。战国之时,杨、墨并起,皆托古人以自尊其说。儒者方崇孔

① 黄震:《黄氏日钞》卷五十五《读诸子·老子》,《影印文渊阁四库全书》第708册,上海古籍出版社1987年版,第398页。

② 朱熹:《朱子语类》卷第一百二十五,朱杰人等主编:《朱子全书》第十八册,上海古籍出版社、安徽教育出版社2002年版,第3912页。

③ 汪中:《述学补遗·老子考异》,张元济编:《四部丛刊》初编第307册,上海书店1989年据商务印书馆1926年版重印本,第27~29页。

子,为杨氏说者因托诸老聃以诎孔子;儒者方崇尧、舜,为杨氏说者因托诸黄帝以诎尧、舜;以黄帝之时礼乐未兴,而老聃隐于下位,其迹有近似杨氏者也。今《史记》之所载老聃之言,皆杨朱之说耳”;孔子绝非“骄气与多欲,态色与淫志”,孔子称述古人贤人及当时卿大夫,《论语》所载至为详尽,并没有称及老聃,“且孔子骄乎?多欲乎?有态色与淫志乎?深察以近死而博辩以危身乎?老聃告孔子以此言,欲何为者?由是言之,谓老聃告孔子以如是云云者,妄也”;敬叔不应也不能从孔子适周,“此盖庄、列之徒因相传有孔子与聃论礼之事,遂从而增益附会之以诎孔子而自张大其说。《世家》不察而误采之,惑矣”;《道德经》五千言“其文亦似战国诸子,与《论语》、《春秋传》绝不类”,疑为杨朱之徒所为^①。至于《道德经》文与战国诸子之文如何相似,杨朱之徒与老子思想有何关系等,崔述并未论证清楚。

总体来看,汪中、崔述在《老子》问题上所进行的考据,较之宋人可谓详备,其考证的方法、所涉及的范围以及所提出的问题为后世考证老子其人其书提供了重要的参考坐标。由此回溯至唐宋,虽说在许多持有不同意见的学者中不乏卫道者的面孔,但也有本着学术态度,以实事求是为皈依的学者,不过他们从来也不曾走出经典崇拜的误区,这就使他们的怀疑精神受到价值指向的局限^②。20世纪初,西方各种学术思想、方法纷至沓来,对中国近代学术的影响不言而喻。与此前学者有所不同,康有为对于《老子》文本及道儒关系的诠释不仅与其儒学观密切相关,而且带有鲜明的近代特色和个性风采。他以考辨中国传统文化学术源流为重心,并通过追溯道家后学的学术归属阐明其对道儒相通的看法。他认为,“杨朱得老子之粗,庄子得老子之精。杨子言养身,庄子言养魂”^③。按照这个说法,庄子属于老子后学。但是,康有为提倡孔教,又断言“百家”、“九流”皆孔子之学,六经皆出自孔子之手。循着这一逻辑,道家后学庄子也理应是孔子后学,正是在这个意义上,他强调说:“庄子,田子方弟子,孔子三

① 参见崔述:《洙泗考信录》卷之一,顾颉刚编订:《崔东壁遗书》,上海古籍出版社1983年版,第270~271页。

② 参见熊铁基等著:《二十世纪中国老学》,福建人民出版社2002年版,第80页。

③ 康有为:《康南海先生讲学记·古今学术源流》,姜义华、张荣华编校:《康有为全集》(二),中国人民大学出版社2007年版,第109页。

传弟子”^①；“庄子，孔子之再传弟子也。其中有《天下篇》，发挥儒家之理甚多”^②。康有为不仅追溯、确定了老子后学庄子在孔学中的传承谱系，并通过道家后学庄子对孔子的推崇，从主观意向上证明道家学派与儒家孔子的学术渊源。他还说，“大约颜子、子贡无所不闻，故孔子问子贡与回也孰愈，而叹性与天道。子贡传太平之学，曰：我不欲人之加诸我，吾亦欲无加诸人，人已皆平。庄子传之，故为‘在宥’之说，其轨道甚远”^③；“子贡盖闻孔子天道之传，又深得仁恕之旨，自颜子而外，闻一知二，盖传孔子大同之道者。传之田子方，再传为庄周，言‘在宥天下’，大发自由之旨，盖孔子极深之学说也。但以未至其时，故多微言不发，至庄周乃尽发之”^④。力图从各个方面来证明庄子的孔学身份。在宽泛的意义上称中国的“百家”、“九流”皆孔学的同时，康有为承认在孔学之外存在一个相对独立的道家。他还使用了道家概念来称谓老子创立的这一学派，如“道家、神仙家《汉书·艺文志》已分两派，今世所谓道家，不出于老子”^⑤。康有为将道家后学庄子归入孔学的目的，在于以庄子阐发自由、平等以及大同理想，将庄子逐出孔门又是因为从西方找到了更好的论证武器即天赋人权论^⑥。与此前思想家辨别学术源流是为了捍卫正统、排斥异端的价值旨趣相比，康有为这种对道家学派与儒家思想相通性的认识具有不同于以往的近代特色和理论初衷，并以不同方式影响了严复和章太炎等近代思想家。

《老子点评》是严复诠释《老子》的著作，写于1903~1904年间，严复翻译西方著作也集中在这一时期。在全面译介西方学术思想的同时，严复从中国固有的文化资源中寻找与之相通的思想元素，由此他的《老子点评》提出了不少精彩的见解，认为《老子》有民主与科学的思想，与西方近代以来的政治、哲学思想相

-
- ① 康有为：《万木草堂口说·诸子（三）》，姜义华、张荣华编校：《康有为全集》（二），中国人民大学出版社2007年版，第79页。
 - ② 康有为：《康南海先生讲学记·道家》，姜义华、张荣华编校：《康有为全集》（二），中国人民大学出版社2007年版，第116页。
 - ③ 康有为著，楼宇烈整理：《孟子微》卷八《辟异地十八》，中华书局1987年版，第168页。
 - ④ 康有为著，楼宇烈整理：《论语注》卷五《公冶长第五》，中华书局1984年版，第61页。
 - ⑤ 康有为：《万木草堂口说·学术源流（七）》，姜义华、张荣华编校：《康有为全集》（二），中国人民大学出版社2007年版，第144页。
 - ⑥ 参见魏义霞：《康有为对庄子的定位与近代哲学视界中的庄子》，《中国哲学史》2009年第3期，第56页。