

中美关系
資料汇编

第二輯
下

世界知識出版社

中美关系資料汇编

第二輯

下

內部讀物

世界知識出版社

1960年·北京

• 內部讀物 •

中美关系資料汇编

第二輯

編輯、出版者 世界知識出版社

(北京千面胡同 27 号)

北京市书刊出版业营业許可証出字第 101 号

印刷者 北京新华印刷厂

发行者 新华书店

定 价 上下两册十二元二角

开本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印張 102 $\frac{3}{8}$ · 插頁 9 · 字数 2,529,000

1960 年 9 月第 1 版 1960 年 9 月北京第 1 次印刷

統一書号 3003 · 559

五〇八 朝中参加关于政治會議問題 双方会談的代表团的公报

— 1953年10月27日

朝鮮交战双方关于政治會議問題的会談于10月27日上午11时举行第二次會議，我方代表奇石福先生首先发言，指出朝、中两国政府一貫謀求政治會議的順利召开，并曾于8月24日、25日、9月13日、14日及10月10日和19日，先后作了关于政治會議成員問題的明确而坚决的声明和具体的建議。但联合国大会竟屈从于少数国家的意志，拒絕邀請朝、中两国代表参加关于政治會議的討論，又拒絕討論朝、中方面的合理建議，以致政治會議的成員問題悬而未决，政治會議不能如期召开。奇石福代表更着重指出：朝鮮問題已經确定地从戰場上轉移到會議桌上來謀求解决，決不容許任何排除协商的办法。最后奇石福代表要求对方将昨日发言中的所謂“完全誠意”和“合理的精神”見之于实际行动，立即通过我方昨天所提出的会談議程，并开始关于政治會議的成員問題的討論。奇石福代表的发言全文如下：

朝鮮民主主义人民共和国政府和中华人民共和国政府一貫認為政治會議不應該仅限于朝鮮交战双方，而應該有除朝鮮交战双方以外的其他有关中立国家，特别是亚洲中立国家参加。政治會議的成員問題与政治會議任务的能否圓滿达成，有着重大关系。因此朝、中两国政府曾經就有关政治會議成員的首要問題，在8月24日、25日、9月13日、14日及10月10日和19日，先后作了多次明确而坚决的声明和具体的建議。朝、中两国政府关于这一問題的声明和建議，充分說明了我方一貫忠誠地謀求使政治會議能够順利召开，并使朝鮮問題得以和平解决的政策。

令人深切遺憾的是：联合国大会竟屈从少数国家的意志，违背联合国宪章的宗旨和原則，既拒絕邀請朝鮮民主主义人民共和国和中华人民共和国的代表参加关于政治會議的討論，又拒絕討論朝、中

面的合理建議，以致政治會議的成員問題至今懸而未決，政治會議不能如期在 10 月 28 日召開。你方置有關政治會議成員的基本問題于不顧，而空談召開政治會議的時間和地點，顯然是無助於政治會議的召開的。

正是由於政治會議成員的基本問題未能解決，使召開政治會議的時間與地點問題無從談起。朝、中兩國政府為促成政治會議的早日召開才同意舉行此次會談。

我們認為召開政治會議以和平解決朝鮮問題，是交戰雙方協議簽字的停戰協定所規定的，是交戰雙方應該忠誠履行的莊嚴義務，也是全世界人民的一致要求。朝鮮問題已經確定地從戰場上轉移到會議桌上來謀求解決，決不容許任何排除協商的方法。因此，現在在我們會談代表面前的重大而迫切的工作，就是迅速商定參加政治會議的有關中立國家，然後就政治會議的地點、時間、程序、行政安排等方面達成協議。對於政治會議成員問題的任何逃避不談，將只是進一步延遲有關政治會議召開的工作的進行。

朝、中政府關於政治會議的堅決立場，以及對關於政治會議的雙方會談的議程的具体主張，已經在我方昨天的發言里說得很清楚。我認為無須再加重複。你昨天表示你方將“以完全誠意並以合理的精神”來解決有關政治會議的問題，這樣的表示是值得歡迎的。但誠意的表示必須見之于實際行動，如果你方真正以完全誠意並以合理的精神來進行此次會談，我們認為你方就沒有任何理由反對立即通過我方昨天所提出的會談議程，並開始關於政治會議的成員問題的討論，以便順利結束此次會談，使政治會議得以符合世界人民的渴望在可能最短的時間內召開。

接着對方代表阿瑟·迪安作了冗長的發言，企圖以聯合國大會 8 月 28 日片面通過的不合理的決議作為根據，拒絕討論政治會議的成員問題。又肆意曲解朝、中兩國政府 10 月 10 日和 19 日兩次答復美國政府的通知的內容，和南日大將在停戰談判過程中對停戰協定第六十款的發言，並對停戰協定中有關政治會議的條款有意加以歪

曲，以掩蓋對方拒絕討論政治會議成員的問題，拖延召開政治會議的企圖。

我方代表奇石福先生当即嚴詞指斥對方歪曲事實及曲解協定的無理態度，表示堅決不能同意對方抹殺政治會議成員問題的企圖。最後奇石福代表表示：我方堅決主張中立國家必須參加政治會議，再次建議通過我方建議的議程，並立即討論中立國家參加政治會議的問題。奇石福代表的發言全文如下：

我們初步地研究了你的發言，必須指出：停戰協定第六十款的規定，並不排除中立國家參加政治會議。在整個停戰談判中，我方從未主張中立國家不能參加政治會議。至於聯合國大會的決議，我們早已指出：是非法的，不合理的。我們現在的會談是一個雙方對等的會談，自然更不會受這種非法、無理的決議的約束；相反，正是由於你方拒絕同意中立國家參加政治會議，使政治會議不能按期召開。我們為了促進政治會議的迅速召開，同意舉行此次雙方會談，以便在這個會談中，首先討論並解決政治會議的成員問題。你方對於我方10月19日通知的了解，是與事實不符的。相反，我們在這個通知中明確無誤地表示了：可以討論政治會議的時間與地點的問題，但更重要的問題是政治會議的成員問題。誰都知道，政治會議的成員問題不解決，如何能夠解決政治會議的時間與地點的問題呢？因此，政治會議的成員問題，必須首先加以討論和解決。你們企圖抹煞政治會議成員問題的这个基本問題，拒絕首先討論成員問題的議程，是完全沒有根據的。我們堅決不能同意。

政治會議是有如此重大意義的一個會議，它關係着交戰雙方以外眾多的中立國家，特別是亞洲的中立國家的利益。我們認為沒有任何理由排除它們參加會議，共同一致為和平解決朝鮮問題等問題而貢獻其努力。我們堅決主張中立國家必須參加政治會議。我們建議通過我們的議程，並立即進入第一項議程關於中立國家參加政治會議的討論。最後，我必須指出：由於今天時間不夠，除簡短指出你方發言中歪曲事實和曲解協定的主要事實外，我方將在下一次的會議中加

以具体評論。我方坚决主张中立国必須参加政治會議，以保証政治會議的順利进行，希望你方以严肃負責的态度考虑并接受我們建議的議程。

經对方建議双方同意休会至 10 月 28 日上午 11 时。

(1953 年 10 月 28 日“人民日报”)

五〇九 朝中参加关于政治會議問題 双方会談代表团的公报

1953 年 10 月 28 日

10 月 28 日，朝鮮交战双方关于政治會議問題的会談举行第三次會議。

朝鮮民主主义人民共和国代表奇石福先生首先发言，对昨日美方代表阿瑟·迪安的发言加以全面評論，根据举世周知的事实，严詞駁斥美方代表对于朝、中两国政府答复美国政府的通知和停战协定第六十款的任意曲解，再次坚决主张政治會議应有中立国参加；斥責美方对中立国采取公开藐視的态度及横蛮无理拒絕中立国参加政治會議，并严正指斥美方代表在昨日发言中提到政治會議的目的时竟有意略去从朝鮮撤退外国軍隊的問題；指出美方代表在会外則揚言政治會議的目的就是为了使中国人民志願軍撤出朝鮮，美国軍隊則將繼續留駐，这更暴露了美方对政治會議所持的真正态度。奇代表最后再次坚决要求对方立即同意通过我方所建議的議程，并进入关于政治會議成員問題的討論。

奇石福先生发言后，美方代表迪安竟以十分恶劣的謾罵态度，誣蔑苏联不是中立国，并以联合国誣蔑我为“侵略者”的非法決議誣蔑我方，并重复曲解停战协定第六十款的条文，繼續其无理拒絕中立国参加政治會議的頑固态度。

中华人民共和国代表黃华先生当即严正指出：美国假借联合国名义进行侵朝战争，而苏联則一貫致力于朝鮮問題之和平解决，苏联

在朝鮮戰爭中之中立性，決非美方的誣蔑所能否定。黃華先生表示：我們堅決主張包含蘇聯、印度及其他亞洲中立國家在內的中立國參加政治會議，這是朝中兩國堅定不移的態度，是亞洲與全世界和平人民的一致主張，並建議立即通過我方所提出的首先討論和解決政治會議成員問題的議程。會議在美方提議之下休會。

(1953年10月29日“人民日報”)

五一〇 朝中參加關於政治會議問題 雙方會談的代表團的公報

1953年10月29日

10月29日，朝鮮交戰雙方關於政治會議問題的會談舉行第四次會議。

美方代表迪安繼續發言，仍一味曲解停戰協定第六十款，拒絕接受我方所提議程，反對討論與解決關於中立國參加政治會議的成員問題，並無理堅持討論政治會議的時間和地點及程序安排事宜。

美方代表發言後，朝鮮民主主義人民共和國代表奇石福先生首先以朝中兩國代表名義，就美方代表昨日發言中對朝中兩國的誣蔑，提出嚴重抗議，並要求美方代表收回其無禮失言。在抗議後，奇石福代表發言，嚴詞斥責對方在昨日發言中所表現的驕橫謾罵的態度，奇石福先生嚴正指出，對方採取這種謾罵誣蔑的無理態度，完全不是和平協商解決問題的態度，而是有意破壞當前的會談，從而阻撓政治會議的早日召開。奇石福先生指出：蘇聯一貫主張和平解決朝鮮問題，並為此作了多次的努力，促成了朝鮮停戰談判和朝鮮停戰的實現。任何誣蔑都不能否定蘇聯是交戰雙方以外的中立國家的事實。奇石福先生指出停戰協定中沒有任何規定包括第六十款在內，可以被解釋為排除有關中立國家參加政治會議。反之，停戰協定中關於邀請中立國家參加保證停戰穩定的工作的各項規定，則與邀請中立國家參加政治會議的原則完全一致。唯有在有關中立國家參加的情況下，才能

保証政治會議得以在和諧的氣氛下進行，從而促成政治會議的成功。奇石福先生最後表示：政治會議必須有中立國參加。這是我方堅定不移的立場。對方所提拒絕首先討論包括解決政治會議的成員問題的議程，為我方所不能接受。我方主張雙方應立即把成員問題列為雙方會談的第一項議程，迅速討論並解決政治會議的成員問題，以利于政治會議的早日召開。

奇石福先生發言畢，隨即休會。

(1953年10月30日“人民日報”)

五一— 朝中方面對美方代表在雙方會談中 無禮失言的抗議

1953年10月29日

(按：10月28日，在雙方關於政治會議問題會談的第三次會議上，美國政府代表在發言中，對朝鮮民主主義人民共和國，中華人民共和國和蘇聯，進行不可容忍的侮辱。10月29日，在雙方關於政治會議問題會談的第四次會議上，朝鮮民主主義人民共和國與中華人民共和國代表向美國代表提出嚴重抗議，並堅決要求美國代表撤回其無禮的失言。朝、中兩國代表的抗議全文如下。)

1953年10月28日，美國政府代表在這一會議上，談及蘇聯參加政治會議的問題時，不僅徒勞地企圖否認蘇聯是朝鮮交戰雙方以外的中立國家，而且竟然聲稱：“既然我們同意了蘇聯的兩個代理人出席，我們何必反對主人在場呢？”這是對於朝鮮民主主義人民共和國和中華人民共和國，也是對於蘇聯的不可容忍的侮辱。你方這種挑釁性的謾罵，破壞了任何一個國際會議所應有的法規與禮節，企圖將目前關於政治會議問題的雙方會談，降低為你方罵街的場所，充分表現出美國政府毫無誠意促成政治會議的早日召開、和平解決朝鮮問題與緩和國際緊張局勢。這是絕對不能容忍的。對此，朝鮮民主主義人民共和國代表和中華人民共和國代表向你提出嚴重抗議，並堅決

要求你撤回这一无礼的失言。

(1953年10月30日“人民日报”)

五一二 朝中参加关于政治會議問題双方会談的 代表团抗議美方代表无礼失言的公报

1953年10月29日

10月28日,在双方关于政治會議問題会談的第三次會議上,美国政府代表不仅繼續反对中立国家参加政治會議,且破口謾罵,对朝鮮民主主义人民共和国、中华人民共和国和苏联,进行不可容忍的侮辱。美国政府代表此种无礼态度,显然不是为了和平協商,而是为了破坏双方的会談。10月29日,在双方关于政治會議問題会談的第四次會議上,朝鮮民主主义人民共和国与中华人民共和国代表,向美国代表提出严重抗議,并坚决要求美国代表撤回其无理的失言。朝、中两国代表的抗議全文如下:

1953年10月28日,美国政府代表在这一會議上,談及苏联参加政治會議的問題时,不仅徒劳地企图否認苏联是朝鮮交战双方以外的中立国家,而且竟然声称:“既然我們同意了苏联的两个代理人出席,我們何必反对主子在場呢?”这是对于朝鮮民主主义人民共和国和中华人民共和国,也是对于苏联的不可容忍的侮辱。你方这种挑衅性的謾罵,破坏了任何一个国际會議所应有的法規与礼节,企图将目前关于政治會議問題的双方会談,降低为你方罵街的場所,充分表现出美国政府毫无誠意促成政治會議的早日召开、和平解决朝鮮問題与緩和国际紧张局势。这是絕對不能容忍的。对此,朝鮮民主主义人民共和国代表和中华人民共和国代表向你提出严重抗議,并坚决要求你撤回这一无礼的失言。

(1953年10月30日“人民日报”)

五一三 朝中参加关于政治會議問題 双方会談代表团的公报

1953年10月30日

10月30日,关于政治會議問題的双方会談举行第五次會議。

美方代表迪安首先发言,在其已无任何理由反对我方首先討論成員問題的合理議程后,竟以先討論容易解決的問題为最后坚持其先討論政治會議的時間与地点的不合理主张。

我方朝鮮民主主义人民共和国代表奇石福先生当即指出:对方发言并无任何新的內容,对方所提議程是絕對不能接受的。政治會議的成員問題不解决,如何能解决政治會議的時間与地点問題?且对方表示只准备在以后对成員問題交換意見,而不准备解决这个首要問題,請問談而不決豈非等于不談?果如是,美国代表所鼓吹的誠意究竟何在?我方坚决主张双方会談应首先討論并解决政治會議的成員問題,然后再进入关于政治會議的時間与地点的討論,因此建議立即通过我方議程,进入关于成員問題的實質的討論。如对方还不准备这样做,則建議休会至10月31日,以便对方郑重考虑我方建議,对方同意休会。

(1953年10月31日“人民日报”)

五一四 朝中参加关于政治會議問題 双方会談代表团的公报

1953年10月31日

10月31日,关于政治會議問題的双方会談举行第六次會議。

美方代表迪安今日又借口双方可以按照一个所謂灵活而不定次序的議程进行討論,繼續拒絕我方所提出的首先討論并解决政治會議成員問題然后解决其他問題的合理議程。

朝鮮民主主義人民共和國代表奇石福先生當即指出對方此種建議並無任何新內容，不過是繼續反對首先討論並解決政治會議成員問題的一種手法。奇石福先生又鄭重指出：我方所提的議程包括了一切應予解決的有關政治會議的問題，成員問題不但關係政治會議的成敗，而且只有成員問題獲得解決，才能適當地解決其他有關政治會議的問題，因此將政治會議的成員問題列為議程第一項的我方議程是完全合理的。奇石福先生對於昨日對方所提出的所謂先談容易問題的論點加以駁斥說：只是由於對方堅持其無理立場，拒絕協商解決，政治會議的成員問題才成為所謂複雜問題，而如果政治會議的成員問題不首先加以解決，則對方所說的關於政治會議時間地點的容易問題，也將變為複雜的問題，因此對方所提建議，我方完全不能同意。奇石福先生並再次建議通過我方所提出的議程，並立即進入關於政治會議成員問題的討論。最後為了使對方有更多的時間來考慮我方意見，我方建議休會至星期一（按照雙方協議星期日無會），美方同意休會。

（1953年11月1日“人民日報”）

五一五 美國代表梅奧在八屆聯大政委會否認進行細菌戰並拒絕批准1925年日內瓦議定書的發言（摘要）

1953年10月31日

梅奧稱：他已很受感動地聽了迪安將軍昨晚的講話，迪安敘述他在波蘭代表最近形容得生動有聲有色的戰俘營內，由於受到不合人道的壓迫而企圖自殺。關於蘇聯代表在委員會（第六四八次會議）所說的話，它們與最基本的邏輯相矛盾之處太多了，所以他只想挑幾點來評述。第一，他不得不簡單地答復白俄羅斯代表，後者不解人們如何能相信斯坦萊及斯特利培中尉所作的，與以前他們告訴共產黨人的話相矛盾的誓詞（第六五一一次會議）。事實真相是：儘管受到一切脅迫，

这两个人从来没有作过他們的看守人希望他們作的任何“供詞”。

苏联代表抱怨說，大会第七〇六(七)号決議所建議的公正調查是要在美国指定的条件下进行，他提到由巴西、埃及、巴基斯坦、瑞典及烏拉圭所組成的調查这个問題的委员会。巴西代表早已說明(第六四九次會議)应对此种見解作何看法。苏联代表一方面認為該委员会是不公正的，一方面又与捷克斯洛伐克及波兰代表盛贊国际科学委员会，这个委员会的真正性質最近已由古巴代表說明了(第六五一次會議)。此种显明的对照再度証明，对共产党政府而言，所謂“公正的調查”真正指的是在莫斯科的命令下进行的調查。

馬立克先生曾宣稱，被俘飞行人否認他們的所謂供詞的声明系用可布的压力方法获得的。他甚至說美国国防部长曾为此目的而发表真正的威胁的話。但苏联代表所引証的威尔逊先生的声明系10月16日发表的，也就是說，在被遣返的飞行人員否認他們原先的供詞很久以后才发表的；美国報紙亦早已报导他們在恢复自由以后的改变。这可以从9月6日“紐約时报”及9月18日“美国新聞与世界报导”所刊載的文章看出来。这再一次表明苏联代表在發揮他的論点时，是絕不注意事实的年月次序的。

如果苏联代表团拒絕承認所謂胁迫手段只是共产党特务所使用的，它若能回答一些問題倒是一件有益的事。第一，把政治宣传性的供詞办法弄得登峰造极的是共产党还是自由世界？第二，是誰慣于散布象大韓民国侵略北朝鮮的說法，在东欧散播土豆害虫的故事，新聞記者作間諜的故事，以及硬說自由世界的每一技术援助計劃背后都有奴役之企图等这样的謊言呢？第三，誰的鉄幕使想知道的人不能觀看？第四，举例說，許威布尔上校及布萊少校在共产党手中近八个月后才作出了所謂供詞，但他們被释放后不到三周就否認了这些供詞，愛文斯上校及馬胡林上校分別在被俘后五个月及十一个月才作出了所謂供詞，但在遣返后三天內即公开否認了这种所謂供詞，苏联代表团又将如何解釋这些事实呢？人們奇怪，这种对照对何方运用胁迫这問題上說明什么。

尽管有苏维埃共产主义的伎俩及阻挠，細菌战宣传的历史現在已为人所共知了。记录是很明确的，它清楚地証明指責是虛假的，而且为了逼取口供曾使用了最残忍的胁迫。关于那些在遣返后立即否認了他們的所謂供詞的人的动机，除去說明这些否認是俘虏們在他們恢复自由后的第一次自然的感情的流露之外，是无需其他說明的。

关于梅奥所說，苏联人員在朝鮮参加詢問美国战俘的言論，已为苏联代表所否認。然而至少有十六名已释放的飞行人員断然声明他們在監禁期間看見过苏联人員，大多是在朝鮮詢問站通称“白氏宮”的地方看得的。梅奥引証了五个被遣返的軍官和一个士級軍官的声明。

在他最近的发言中，苏联代表曾多少怀疑声明曾被引用的六个飞行人員是否还活着的问题；或許他認為，因为共产党宣传已利用了若干空軍人員，所以只有这些人才有生存的权利。

至于苏联在文件 A/C.1/L.67 中提出的提案，它和苏联代表于 1952 年 6 月向安全理事会所提出的提案相类似，該提案已在第七届會議（第三八二次全体會議）中由波兰代表团向联合国大会提出，現在該提案由于苏联的要求已提交裁軍委员会（DC/4）。裁軍委员会并未象苏联代表所說那样已拒絕了这个提案。1952 年 8 月，苏联向該委员会提出了一个所謂議題，但它实际上是一个實質性提案。委员会已否決了这个所謂議題并通过了下列議題，即“取消大規模毁灭性武器及为了保証此項取消而实行管制”。在这一議題下，苏联代表已在裁軍委员会提出了他本来要提出的提案；事实上，在他对該委员会所作的声明中，他也沒有不那样做。而且，为了使人毫不怀疑苏联可以在該委员会中提出它的提案，委员会曾修正了它的議程，在大規模毁灭性武器中特別提到細菌武器。对这个題目，美国在委员会中曾提出了一个不同的提案；苏联，正如他所說，提出了它自己的提案。委员会迄未对任何實質性提案举行表决，因为它認識到除非这样一个提案能获得一致投票贊成，它是沒有用的。

苏联的提案虽然与討論的議題无关，但我們应記得 1926 年日內

瓦議定書乃是一个在有好感的时代許多具有善意的国家所作的努力的表現,旨在进一步实现限制軍备的希望。自該議定書签字以来,世界的政治結構已有根本的改变,这是由于苏联已表現为一个公开违反国际協定的国家。由于苏联奴役了周围的国家,与希特勒签订秘密協定,摧殘它揚言要維護的人权,最后又在它与全世界的关系中表現口是心非,苏联业已表明了它的話是靠不住的。就細菌武器而言,苏联在批准日內瓦議定書時曾有两条保留,其中之一說:当敌国軍隊或其盟国在法律上或事实上不尊重构成議定書的目标的限制时,議定書将不再具有約束力。这样,通过对世界宣揚細菌武器已被使用的指責,苏联領袖們已表示他們将毫不迟疑地来利用一种謊言来逃避其在日內瓦議定書下的义务。

这一切都証明,1953年的世界已不是1925年的充滿希望的世界。苏联的提案必須在这个意义下研究。虽然他对在过去已久的这个时代中起草、签字及批准这一議定書的人們只有推崇,但日內瓦議定書目标之实现应期望为有保障的裁軍制度的一部份,此种制度裁軍委员会已在力求发展。但是提出类如苏联的提案認為它可以解决任何問題的話,那是嘲弄世界上渴望真正和平的亿万善良人民的希望。苏联正在提議締結一般性的協定,正如它的历史所示,它将視之如廢紙并将在鉄幕后任意违反。沒有各方均将履行的确实可靠的保証,各国是不能进行裁軍这个重大的任务。过去七年联合国中的裁軍努力的历史已說明这个真理。沒有一国人民比美国人民更热烈地盼望有这样一天,即真正和平的基本条件得以建立——不是一张廢紙的假和平,而是出自人类善意的真和平。

美国代表团支持文件A/C.1/L.68所載的要求把苏联提案提交裁軍委员会的提案。

(第8届联合国大会正式記錄)

五一六 朝中参加关于政治會議問題 双方会談代表团的公报

1953年11月2日

11月2日,关于政治會議問題的双方会談举行第七次會議。朝鮮民主主义人民共和国代表奇石福先生首先表示:对方在10月28日的发言中,对朝、中两国进行卑鄙的謾罵,我方对此已于10月29日提出严重抗議,并坚决要求对方撤回这严重的无礼的失言。但对方对我方此項抗議迄未加以答复,因此我方再度坚决要求对方撤回其失言,并声明朝、中两国代表决不因对方默不作声而認为了事。

美方代表迪安在发言中仍坚持其无理立場,主张双方先就政治會議的时间与地点达成協議,然后就政治會議的成員問題“交換意見”。他硬說我方坚持通过我方的合理議程是拖延時間而无誠意。

朝鮮民主主义人民共和国代表奇石福先生当即加以駁斥。他指出:一周来对方始終拒絕确定一个合理的議程,致使会談不能迅速进展。因此,事实証明缺乏誠意的正是对方。奇石福先生又指出对方在10月31日发言中的自相矛盾的論点說,对方一方面表示不反对討論政治會議的成員問題,另一方面又不肯把它列入議程;对方承認进行會議应有議程,却又建議双方不按議程次序进行討論,豈非自相矛盾。他又指出,对方主张双方进行討論时无須在某一項目上达成協議,即可进行討論其他事項,但如果双方不能在政治會議的成員問題上达成協議,又怎能恰当地解决其他問題?最后,奇石福先生指出,如果对方还有意繼續进行此次会談,就沒有任何理由拒絕我方所提出的合理的正确的議程,并立即进入关于成員問題的討論。奇石福先生发言毕,美方代表建議休会至3日,我方同意。

(1953年11月3日“人民日报”)

五一七 朝中参加关于政治會議問題 双方会談代表团的公报

1953年11月3日

11月3日，关于政治會議問題的双方会談举行第八次會議。美方代表迪安作了冗长的宣传性的发言，滿口願意协商，实则固执己見，坚持双方先談政治會議的时间与地点問題，而对于成員問題則只能与我方进行所謂交換意見。

朝鮮民主主义人民共和国代表奇石福先生当即指出，对方的发言并不含有任何使會議可以进展的因素。对方提出的所謂灵活的办法，只是为了达到其拒絕討論并解决成員問題的目的。奇石福先生強調指出，我方一贯主张协商，但协商必須在合理的基础上进行。不首先討論并解决成員問題而即討論其他問題，是不合理的。我方不能同意。我方坚决主张首先討論并解决成員問題，然后进入其他問題的討論。双方会談之能否进展，全視对方是否放弃其拒絕討論并解决成員問題的固执的意見而定。最后奇石福先生表示：我方对于对方今日所作的宣传性的发言，保留予以詳細評論的权利。我方建議休会至4日，美方同意。

(1953年11月4日“人民日报”)

五一八 朝中参加关于政治會議問題 双方会談代表团的公报

1953年11月4日

11月4日，关于政治會議問題的双方会談举行第九次會議，朝鮮民主主义人民共和国代表奇石福先生对美方代表昨日发言予以全面評論，将其自相矛盾的言論一一加以駁斥。奇石福先生指出，对方由于世界輿論的压力，不敢公然否認政治會議成員問題之存在；但又多