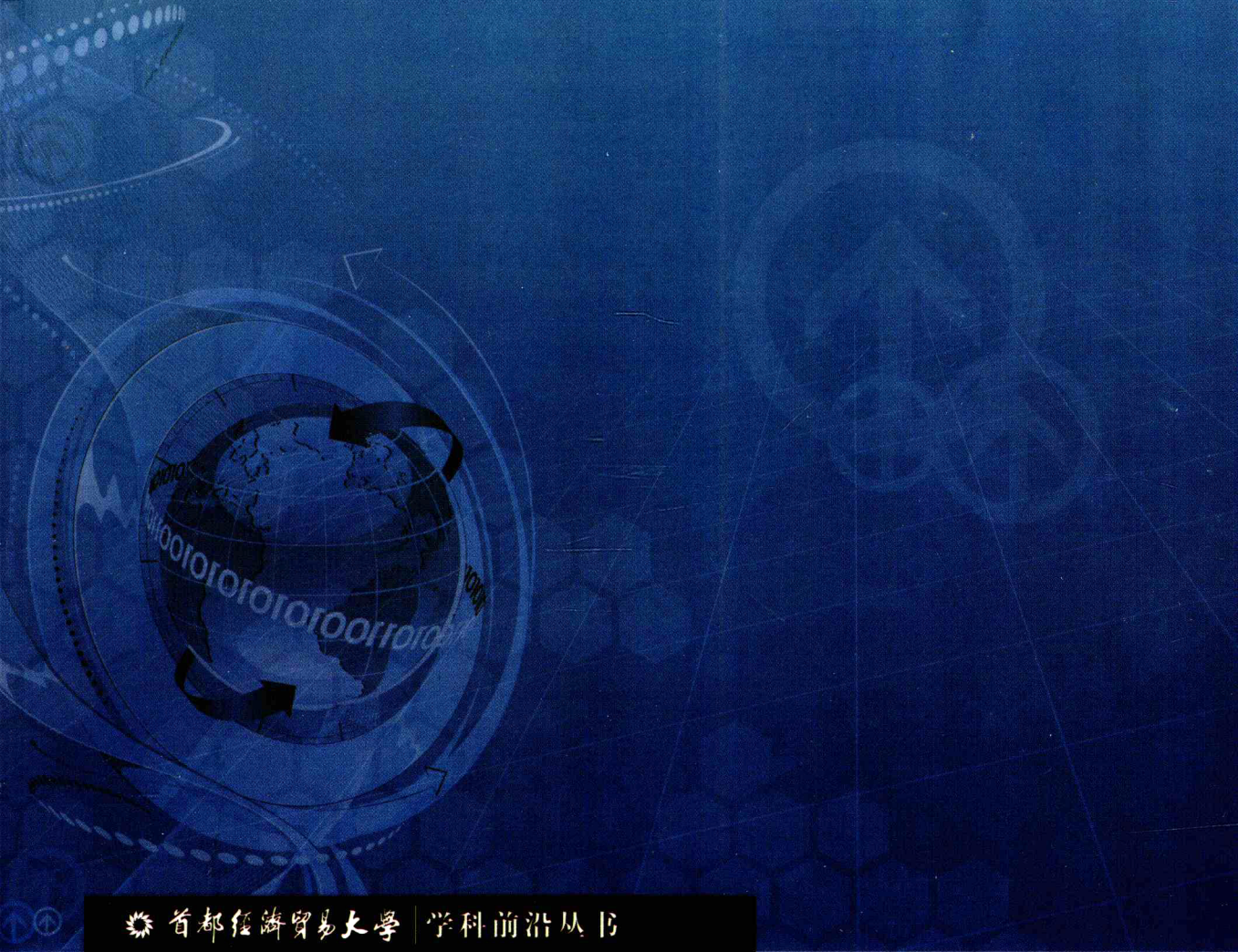




首都经济贸易大学 学科前沿丛书

应用经济学前沿(I)下册

The Front of Applied Economics (I)

文魁 ○ 主编

 首都经济贸易大学出版社
Capital University of Economics and Business Press

应用经济学前沿(I) 下 册

The Front of Applied Economics (I)

文魁 ○ 主编

图书在版编目(CIP)数据

应用经济学前沿(I)/文魁主编. —北京:首都经济贸易大学出版社,2010. 12
ISBN 978 - 7 - 5638 - 1784 - 9

I. ①应… II. ①文… III. ①经济学—研究 IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 237361 号

应用经济学前沿(I)

文魁 主编

出版发行 首都经济贸易大学出版社

地 址 北京市朝阳区红庙(邮编 100026)

电 话 (010)65976483 65065761 65071505(传真)

网 址 <http://www.sjmcb.com>

E-mail publish@cueb.edu.cn

经 销 全国新华书店

照 排 首都经济贸易大学出版社激光照排服务部

印 刷 北京泰锐印刷有限责任公司

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数 875 千字

印 张 49.75

版 次 2010 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5638 - 1784 - 9/F · 1013

定 价 85.00 元(上、下册)

图书印装若有质量问题,本社负责调换

版权所有 侵权必究

统计学前沿

◎统计学前沿综述 / 纪宏 阮敬

◎我国中等收入者比重及其变动研究 / 纪宏 陈云

◎中国消费者信心影响因素实证分析 / 任轲 阮敬

◎不同收入水平居民家庭基本消费支出及消费结构的分析
——基于综列线性支出模型的北京数据测算 / 马立平

◎纵向数据下半参数 EV 模型的强相合性 / 刘强

◎北京市城镇亲贫困增长测度及因素解构 / 阮敬 纪宏

统计学前沿综述

纪宏 阮毅

社会发展离不开数据，数据必须要使用统计学来加以分析。自威廉·配第《政治算术》开始，历史上几乎每一次对社会经济发展的深刻理解都是建立在统计分析方法变革的基础上的，正是统计变革所提供的各种数据分析工具加深了人们对社会经济本质的理解，使得人们的认识能够与还原出来的真实世界无限接近。统计学在数百年的发展历程里经历了两次方法上的“革命”。从最初不完整的全面调查方法到大样本统计推断，是统计方法的第一次革命；以大样本统计推断方法为基础，又进一步发展出小样本统计推断方法，是统计方法的第二次革命。这两次变革都是沿着样本数据推断总体特征这一思想，而抽样误差的干扰导致统计方法日益复杂，应用受到限制。目前，以数据挖掘方法为代表的统计学的第三次革命即将到来。数据挖掘在继承已有统计理论的基础上，与计算机技术紧密结合，充分发挥计算机运算速度快、存储量大的特点，将统计方法从抽样推断向海量数据分析推进，是统计学、计算机技术、仿真计算、机器学习、人工智能甚至包括哲学思想在内的各学科相融合的新学科，体现了科学发展“螺旋式上升”的哲学内涵。

统计学的发展过程不只是方法上的创新过程，更是一个统计学应用领域不断拓展的过程。从宏观经济计量、宏观经济统计分析以及涵盖消费、收入分配、投资、对外贸易等领域的宏观经济统计专题分析、博弈论等传统经济统计学以及国民经济核算等，到如今在金融统计、财政统计、精算与风险管理、管理统计或商务统计(含企业微观统计、微观金融、微观核算、微观经济计量等)、市场调查、数据挖掘、质量控制与实验设计等社会经济生活方方面面的广泛应用，统计学的思想和方法无处不绽放出闪亮的光芒，为引领人类社会朝着客观、公平、公正的方向发展提供了必不可少的工具，同时也

为政策制定和决策提供了广泛而坚实的数据基础。

与此同时,从技术上看,统计学的发展也充分融合了其他相关学科的最新前沿精髓。现阶段比较突出的是信息和技术的创新革新了科学研究和知识发现,一维曲线、二维图像和三维动画的统计应用也是科学研究的前沿领域。所有这些使得人们能够以相对低的成本搜集到大量的数据。统计应用产生于各种各样的科学、工程和人文领域,从基因研究、生物研究、自然资源发现直到机器学习、金融工程和风险管理。

高维数据和海量数据是统计前沿研究的普遍特点,并对统计思想和方法的发展以及理论研究有着深远的影响。近年来,统计建模和统计推断的许多领域都有重大的进展。这些领域包括半参数模型大样本有效估计、未知链接函数的广义线性回归模型、与半参数建模密切相关的函数估计的非参数方法及其应用、统计学习、网络透视、纵向数据分析、纵向数据非参数和半参数推断、以离散数据为基础的计量金融学、时间序列、自救法及其他再抽样方法、统计计算、混合模型和稳健多元分析等。

我国中等收入者比重及其变动研究*

纪宏 陈云

一、问题提出

随着经济持续快速发展,我国居民收入水平普遍提高。但由于经济体制转型过程中,不同群体的收入增长幅度不同,居民收入差距逐渐拉大。根据联合国人类发展报告,2000年我国的基尼系数开始越过0.4警戒线,2004年为0.488,2007年为0.469。

为缩小居民收入差距,防止出现两极分化的M型社会结构,必须调整我国的收入分配政策。一般来说,体制内部不宜采取高收入层“转移财富”至低收入层的平均主义行为,即不能采取“削高补低”的杀富济贫式政策来缩小居民收入差距。提高低收入者收入水平、扩大中等收入者比重是我国现行经济发展阶段理顺居民收入分配关系的最佳路径。

中等收入群体是经济发展到一定阶段的必然结果。根据发达国家的经验数据,我国部分地区已进入这一经济发展阶段。扩大中等收入者比重,使我国居民收入的分布或结构逐渐形成“两头小、中间大”的状态和趋势,可以在建设小康社会的过程中,逐渐缩小居民收入差距。

中等收入群体不断扩大,居民收入不断积累,市场经济条件下可以将收入转化为财产,进而形成中产阶级。而中产阶级是保持社会稳定与和谐发展的中坚力量,中等收入者是中产阶级的起始形态,不断扩大中等收入者比重

* 本文是国家社科基金重点项目“建立有助于低收入群体的亲贫困增长收入分配制度研究”(项目批准号:07AJL015)的阶段性成果。

是保持社会经济发展的“稳定器”。

经济理论与经验数据表明,不同收入群体的消费倾向和投资倾向有显著差异。一方面,扩大中等收入者比重对拉动内需将有重要贡献;另一方面,中等收入者一般会将部分收入转为储蓄、形成投资,取得财产性收入。扩大中等收入者比重可以扩大投资需求、拉动经济增长。投资需求占 GDP 的比重一般在 50% 以上,居民需求占总需求的比重在 70% 以上。因此,在金融危机时期扩大中等收入者比重对拉动内需有举足轻重的作用。

因此,摸清我国中等收入者比重的现状、了解我国中等收入者比重的变动趋势和规律、掌握影响我国中等收入者形成和比重变动的因素,对制定和实施科学地扩大中等收入者比重的政策措施具有十分重要的意义。

二、测度模型

世界各国测度居民收入差距主要使用基尼系数、泰尔指数等综合指标或采用五等分组、七等分组、十等分组居民收入数据汇总等方法。基尼系数和泰尔指数过大可以说明居民收入差距较大、中等收入者比重偏低,但无法具体测量中等收入者比重及其变动。等级分组的居民收入数据中一般有中等收入组,但中等收入组收入水平是变动的、人口比重是固定的,也无法对中等收入者比重及其变动进行分析。政府统计部门发布的等级分组的居民收入数据是抽样调查的结果,以此推断全国全部居民的收入及分组状况还应作统计推断。

为测度我国中等收入者比重及其变动、分解影响我国中等收入者比重变动的因素,本文采用国际领先的收入分布模拟方法,针对我国实际情况有所拓展和创新。居民收入分布几乎包含了居民收入分配状态的全部信息,有较强的分析功能。

(一) 中等收入者比重及其变动的测度

居民收入分布形式往往未知,且大多数情况下并不符合经典的居民收入分布密度形式,甚至不同时期的居民分布形式也可能存在不同。因此,测度中等收入者比重最适合采用核密度估计方法。

核密度估计方法不需要事先假定居民收入分布形式,其基本思想是使用

居民收入的微观数据,通过一系列光滑的核函数,给出概率密度函数的近似估计。

Parzen 核密度估计的定义为:设 $K(\cdot)$ 是 R' 一个给定的概率密度函数, $h_n > 0$ 是一个同 n 有关的常数,定义是:

$$f_n(x) = \frac{1}{nh_n} \sum_{i=1}^n K\left(\frac{x - X_i}{h_n}\right) \quad (1)$$

称 $f_n(x)$ 为总体未知密度函数 $f(x)$ 的核估计, $K(\cdot)$ 为核(Kernel)函数, h_n 为一个同 n 有关的正数,称为带宽(Band-width)。核函数用于称呼任意的光滑函数 $K(\cdot)$, 是用来取局部平均的。

居民收入密度函数的核密度估计方法的思想可以用图 1 表示。

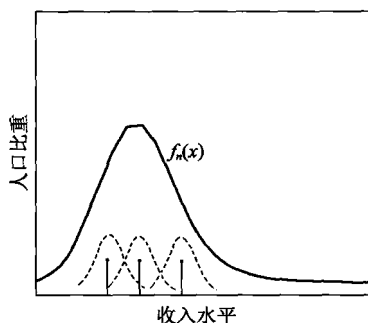


图 1 居民收入密度函数的核密度估计

图 1 中,居民收入密度函数的估计 $f_n(x)$ 通过核函数 $K(\cdot)$ 和带宽 h_n 共同确定,在每一收入水平点 x ,收入密度函数的核密度估计为 $f_n(x)$ 以数据点 x 为中心的核平均。直观上看,核密度估计在每个观察点 X_i 有一“碰撞”,估计量是这些“碰撞”之和。核函数决定了每一个“碰撞”的形状,而带宽决定了“碰撞”的宽度。因此给定居民收入样本后,居民收入密度函数的核密度估计性能好坏,取决于核函数及带宽的选取是否适当。

核密度估计具有优良的大样本统计性质,本文首先将核密度估计方法应用到我国中等收入者比重及其变动研究中。在图 1 表示居民收入水平的横坐标上,取任意收入区间,便可计算出该区间的人口比重。例如,定义 x_p 为贫困线, $P(0 \leq x \leq x_p)$ 为贫困群体的概率,经济学解释为贫困率。若定义 $[a, b]$ 为中等收入的上限和下限,则 $P(a \leq x \leq b)$ 为中等收入者比重。

(二) 中等收入者比重变动的因素解析

依据经验数据和居民收入分布提供的信息,中等收入者比重及其变动受到增长、分配和标准变动三个因素的影响。随着经济的不断增长,居民收入水平会得到普遍提高,表现为居民收入密度曲线中心右移,在其他因素不变的情况下,一般会使中等收入者收入水平提高,中等收入者比重发生变动,这种影响结果可称为“增长效应”。不同收入分配政策的实施会影响到居民收入分配的结果,形成不同的居民收入差距,表现为居民收入密度曲线“胖瘦”的变化。一般来说,居民收入密度曲线越陡峭表明居民收入差距不断缩小,居民收入密度曲线越扁平表明居民收入差距不断扩大。在其他因素不变的情况下,居民收入密度曲线“胖瘦”的变化会使得中等收入者比重发生变动,这种影响结果可称为“分配效应”。不同经济发展水平、不同时期的国家和地区对中等收入的界定会有所不同,即中等收入标准是不同的。在其他因素不变的情况下,中等收入标准的不同也会造成中等收入者比重的变动,这种影响结果可称为“标准”效应。各种影响因素同时发生变动也会造成中等收入者比重发生变动,这种影响结果可称为“总效应”。

中等收入者比重变动的影响因素分解思想可用图2描述。图2中, $f_0(y)$ 为基期居民收入密度函数, $f(y)$ 为报告期居民收入密度函数, $f_{0L}(y)$ 为中心位置与 $f(y)$ 一样、分布形状与 $f_0(y)$ 一样的居民收入密度函数。基期中等收入标准为 (a, b) ,报告期中等收入标准为 (c, d) 。

如图2所示,中等收入者比重的总变动可体现为各因素对居民收入密度函数面积的变化,测算模型为:

$$\int_c^d f(y) - \int_a^b f_0(y) \quad (2)$$

归纳起来,中等收入者比重的变动有如下四种情形。

第一,中等收入者收入标准 (a, b) 不变,分配效应不变:收入中心从 μ_0 到 μ ,收入分布从 $f_0(y)$ 变为 $f_{0L}(y)$,则增长因素使得中等收入者比重变动为 $\int_a^b f_{0L}(y) - \int_a^b f_0(y)$ 。

第二,中等收入者收入标准 (a, b) 不变,增长效应不变:收入中心为 μ ,居民收入分布从 $f_{0L}(y)$ 变为 $f(y)$,则分配因素使得中等收入者比重变动为

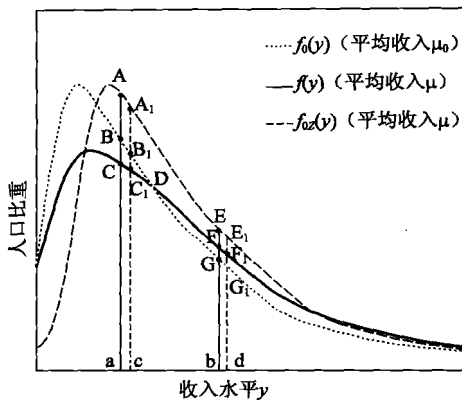


图2 中等收入者比重变动的因素影响效应分解

$$\int_a^b f(y) - \int_c^d f_{0L}(y)。$$

第三, 中等收入者收入标准 (a, b) 从变为 (c, d) , 增长效应和分配效应不变: 收入中心为 μ , 居民收入分布为 $f(y)$, 则标准变动因素使得中等收入者比重变动为 $\int_c^d f(y) - \int_a^b f(y)$ 。

第四, 上述三种情形有两个或两个以上同时发生变化, 则需要测算中等收入者比重变动的增长效应、分配效应和“标准”效应。

本文提出的两个时期中等收入者比重变动的因素影响效应分解模型见下面所例。

各种因素对中等收入者比重变动的总影响程度, 即总效应为:

$$V_{\text{total}} = \frac{\int_c^d f(y) dy - \int_a^b f_0(y) dy}{\int_a^b f_0(y) dy} = \frac{W_2 - W_1}{W_1} = \frac{\Delta_{2,1}}{W_1} \quad (3)$$

增长因素对中等收入者比重变动的的影响程度, 即增长效应为:

$$V_{\text{location}} = \frac{\int_a^b f_{0L}(y) dy - \int_a^b f_0(y) dy}{\int_a^b f_0(y) dy} = \frac{W_2 - W_1}{W_1} = \frac{\Delta_{2,1}}{W_1} \quad (4)$$

分配因素对中等收入者比重变动的的影响程度, 即分配效应为:

$$V_{\text{shape}} = \frac{\int_a^b f(y) dy - \int_a^b f_{0L}(y) dy}{\int_a^b f_0(y) dy} = \frac{W_3 - W_2}{W_1} = \frac{\Delta_{3,2}}{W_1} \quad (5)$$

标准变动对中等收入者比重变动的影响程度, 即“标准”效应为:

$$V_{\text{standards}} = \frac{\int_c^d f(y) dy - \int_a^b f(y) dy}{\int_a^b f_0(y) dy} = \frac{W_4 - W_3}{W_1} = \frac{\Delta_{4,3}}{W_1} \quad (6)$$

且增长效应 + 分配效应 + 标准效应 = 总效应, 即

$$V_{\text{location}} + V_{\text{shape}} + V_{\text{standards}} = V_{\text{total}} \quad (7)$$

式(3)至式(7)中, 若因素效应为正数, 表明该因素具有扩大中等收入者比重的正影响; 若因素效应为负数, 表明该因素具有降低中等收入者比重的负影响。

三、实证分析

(一) 中等收入标准的界定

我国学术界和有关部门对中等收入标准的划定不一、争议颇多。本文认为中等收入是收入范畴的概念, 而非财产范畴的概念, 因此不应用中产阶层的标准来替代中等收入的标准, 中等收入的界定标准应以收入为主要依据。

如贫困可分为绝对贫困和相对贫困一样, 中等收入标准也应有绝对标准和相对标准之分。绝对标准一般指一定时期内国际较为公认的中等收入水平; 相对标准一般指一定时期内, 全部居民中平均收入左右的收入水平。绝对标准与相对标准可能存在较大差异, 例如, 目前世界上个别贫困国家总体收入水平均在国际公认的贫困线左右, 这种情况下该国绝大部分居民收入水平均处于贫困线以下, 考核该国绝对标准下的中等收入者比重意义不大。研究我国中等收入的相对标准与国际标准的差距是很有意义的。设定中等收入绝对标准的意义在于: 与我国经济发展目标相一致, 并便于进行国际对比分析。我国经济发展的总体目标是, 到2020年超过中等发达国家水平。中等发达国家水平并不等于居民的平均收入水平, 但二者却有必然联系。所以, 参

考国际惯例确定我国中等收入的绝对标准有一定意义。设定中等收入相对标准的意义在于：能够测算我国现阶段有多少居民处于收入总体的中间水平，并为提高中等收入者比重提供具体依据。

世界各国对中等收入的划分没有统一标准，不同时期的标准也不一样。但各国在确定中等收入标准时的做法是，既考虑本国居民收入的实际情况，也考虑本国的经济发展目标。按世界银行的定义，凡人均 GDP 从 900 美元到 11 000 美元左右的，都叫中等收入国家。其中又分两个层次：从 900 美元到 3 500 美元左右，这是低的中等收入国家；在 3 500 美元到 11 000 美元左右，是高的中等收入国家。根据世界银行定义，美国、英国、德国、瑞典等国家的中等收入标准较高，韩国、印度、巴西、阿根廷等国家的中等收入标准较低。本文利用部分中等收入国家的平行数据，参考国内外学者的观点，利用模型测算出我国中等收入的绝对标准约为人均年收入 3 ~ 8 万元。

由于中等收入是一个位置平均数的概念，中位数较其他平均指标具有稳健性，所以本文使用中位数作为中等收入的中心。若中等收入者的比重较大，则表现为众数，那么收入分布便呈现出“两头小、中间大”的形态。所以，本文将居民收入的众数边界值作为参考，来测算我国中等收入的相对标准，如表 1 所示。

表 1 中等收入的相对标准

单位：元

年份	收入区间
1990	2 238.69 ~ 4 137.67
1992	2 583.39 ~ 5 007.95
1996	3 315.99 ~ 6 527.57
1999	4 422.85 ~ 8 479.73
2003	5 074.60 ~ 10 499.27
2005	6 761.72 ~ 13 612.10

（二）中等收入者比重及其变动分析

考虑到数据可得性，本文选用中国健康和营养调查 (China Health and Nutrition Survey, CHNS) 的收入微观数据。根据公式 (1) 估计得到我国居民收入

密度函数, 计算相对标准下的中等收入者比重, 如表 2 所示。

表 2 相对标准的中等收入者比重(%)

年份	1990	1992	1996	1999	2003	2005
全国	32.33	29.54	30.24	29.49	27.13	28.49
城镇	46.77	40.81	42.23	40.14	35.69	37.60
农村	26.18	25.24	25.48	25.36	23.66	24.72

表 2 中的数据显示, 根据本文测算的中等收入相对标准计算, 我国中等收入者比重大约在 30% 左右, 且稳定中略有下降。城镇中等收入者比重大大高于农村中等收入者比重, 说明城乡之间收入差距较大。城镇中等收入者比重波动中有下降趋势, 且波动较农村剧烈, 农村中等收入者比重虽不高但呈较平稳态势, 城乡中等收入者比重差距有缩小趋势, 说明提高农民收入的惠农政策正在发挥作用。

另外, 城镇中等收入者比重有较大下降趋势, 说明城镇内部居民收入差距不断扩大; 农村中等收入者比重较稳定, 说明农村内部居民收入差距无明显变化。

按相对标准另测算, 自 1990 年以来, 我国中等收入者及以下(包括贫困人口)比重大约在 45% 以上, 且有上升趋势; 我国中等收入者及以上(包括富裕人口)比重大约在 25% 左右, 说明我国中等收入者比重不高并非居民收入两极分化所致, 而是居民收入分布严重右偏引起的, 这与核密度估计的结果基本相符。

上述测算表明, 我国居民收入已进入低的中等收入国家行列, 但是并未呈现“橄榄形”收入结构。为了与高的中等收入国家进行比较, 摸清我们的差距, 根据本文测算的中等收入绝对标准, 测算得到我国中等收入者比重, 如表 3 所示。

表 3 绝对标准的中等收入者比重(%)

年份	1990	1992	1996	1999	2003	2005
比重	0.13	0.35	0.43	0.88	1.65	3.78

表 3 数据显示, 根据本文测算的中等收入绝对标准计算, 自 1990 年以来, 我国中等收入者比重呈上升趋势, 且增长速度明显。

不同国家的中等收入绝对标准也略有差距。比本文测算的绝对标准高出

6 倍, 其中等收入者比重约为 80% 左右。一般来说, 高的中等收入国家的中等收入绝对标准比本文测算的绝对标准高出 3 ~ 5 倍不等, 其中等收入者比重大都在 50% 以上, 而本文测算的我国中等收入者比重不到 5%。可见, 我国与发达国家甚至中等收入国家的差距仍很大。原始数据可能存在一些误差, 但现实存在的差距却是不争的事实。

按绝对标准另测算, 自 1990 年以来, 我国中等收入者及以下(包括贫困人口)比重均在 90% 以上, 且每年均有下降趋势; 我国中等收入者及以上(包括富裕人口)比重略低于中等收入者比重, 且每年均有上升趋势。这说明, 我国中等收入者比重不高, 我国居民收入差距却较明显。

(三) 影响中等收入者比重变动的因素分析

根据公式(3)至(7)计算得到我国、城镇和农村中等收入者比重变动的因素影响效应, 分解结果见表 4、表 5 和表 6。

表 4 中等收入者比重变动的因素影响效应分解(%)

时期(年份)	1990 ~ 1992	1992 ~ 1996	1996 ~ 1999	1999 ~ 2003	2003 ~ 2005
增长效应	12.06	28.06	21.40	11.77	27.72
分配效应	-27.84	-37.51	-33.30	-32.52	-27.17
“标准”效应	7.15	11.81	9.42	12.75	4.46

表 5 城镇中等收入者比重变动的因素影响效应分解(%)

时期(年份)	1990 ~ 1992	1992 ~ 1996	1996 ~ 1999	1999 ~ 2003	2003 ~ 2005
增长效应	6.52	39.22	4.14	35.81	23.52
分配效应	-25.76	-37.11	-12.25	-53.40	-24.46
“标准”效应	-0.31	19.20	-10.85	18.75	-4.95

表 6 农村中等收入者比重变动的因素影响效应分解(%)

时期(年份)	1990 ~ 1992	1992 ~ 1996	1996 ~ 1999	1999 ~ 2003	2003 ~ 2005
增长效应	16.37	32.10	25.62	9.85	39.71
分配效应	-27.71	-39.01	-34.40	-25.84	-38.44
“标准”效应	10.81	3.42	8.49	9.51	4.79

从表4中可以看出,自1990年以来,经济增长对扩大我国中等收入者比重产生了重要的正面影响,其效应均在10%以上,大部分年份超过20%。这说明我国经济的长期快速增长,在普遍提高居民收入水平的同时,也提高了我国中等收入者的比重。

从表4还可以看出,自1990年以来,居民收入分配中存在的问题对扩大我国中等收入者比重产生了严重的负面影响,使得我国中等收入者比重的平均降低幅度在30%左右。由于国家收入分配政策的不断调整和实施,我国分配效应的副作用有降低趋势,国家收入分配政策正在向有利于扩大中等收入者比重的方向调整。

表4数据还显示,经济增长对中等收入者比重的扩大作用被分配效应的副作用抵消了,甚至出现了经济越增长分配越不公的现象,这意味着社会所有居民并非同等地享受到了经济发展带来的成果。

表5和表6显示,自1990年以来,增长效应对扩大城镇中等收入者比重的影响程度明显小于农村,说明农民在经济增长过程中得到了更多的好处。1990年以来的大多数年份中,分配效应对扩大城镇中等收入者比重的负影响程度略低于农村,说明农村中等收入者的形成还落后于城镇,农村的居民收入分配政策仍处于“让一部分人先富起来的”的阶段。

四、政策建议

实证分析结果显示,增长效应、分配效应在不同时间、不同区域的影响程度具有明显差异,因此,扩大我国中等收入者比重需要具体条件具体分析,多方面入手采取相应措施,促进中等收入者比重的扩大。

第一,建立有助于提高低收入者收入水平、扩大中等收入者比重的经济增长模式。实证分析表明,扩大我国中等收入者比重的途径是减少贫困、提高低收入者收入水平,使低收入者成为中等收入者。国际上减少贫困、提高低收入者收入水平的方式主要有两种类型:一是通过经济增长使低收入者分享到更多经济增长的好处,这被称做“涓滴式”方式;二是通过改进收入分配政策使低收入者在收入分配中获得更多利益,这被称做“瞄准式”方式。本文的测算结果表明,经济增长效应对提高中等收入者比重的作用是至关重要的。如何建立起有利于提高低收入者收入水平、使其成为中等收入者的经济

增长模式呢?测算结果显示,一是要打破城乡二元结构、选择正确的城市化道路、缩小城乡居民收入差距;二是要推动农村和城镇产业结构升级,并正确处理好发展高新技术与实现高就业之间的关系。产业结构的升级将引起职业结构的变动,使技术与管理阶层不断扩大,从而减少城镇内部和农村内部的居民收入差距,有效扩大中等收入者队伍。

第二,深化收入分配制度改革。实证分析表明,分配效应对我国中等收入者比重的扩大产生了非常大的负面影响,甚至抵消了增长效应的正面影响。所以,建立有助于提高低收入者收入水平、扩大中等收入者比重的分配制度对扩大我国中等收入者比重至关重要。

收入初次分配要不断规范。一要提高劳动者报酬在初次分配中的比重,这是提高低收入者收入水平的重要途径。当前我国劳动者报酬占初次分配的比重很低,即使是发达城市情况也是如此,北京劳动者报酬占 GDP 的比重为 43.3%,上海为 35.0%,广州为 34.4%,天津为 31.5%,而美、法、德、日、韩五国劳动者报酬占 GDP 的比重均达到 55% 以上。二要提高居民财产收入在居民可支配收入的比重,这是扩大中等收入者比重、形成中产阶层的重要条件。我国城镇居民财产性收入占可支配收入比重较低,距国家统计局计算,2006 年城镇居民财产性收入占可支配收入的比重仅为 1.9%,远低于发达国家 40% 以上的水平。三要扩大居民的投资渠道。目前我国居民财产收入的 90% 以上为利息收入,居民投资渠道少,影响了我国居民财产性收入的增长。四要调整生产税在初次分配中的比重。与相似发展水平的国家相比,我国初次分配中的生产税过高,再分配中的收入税则偏低,这些直接影响着我国居民收入分配的格局。

收入再分配要不断强化。一要增加财政转移性支付,特别是支农支出,改善我国农村及落后地区的基础设施条件;二要增加对城镇低收入群体的财政投入,加大城镇低收入群体的社会救助力度;三要建立健全社会福利和社会保障制度;四要合理调节税负。通过征收个人所得税、财产税、遗产税等适当调节我国高收入者的收入水平。收入再分配手段不具备直接扩大中等收入者比重的功能,但一定程度上能提供低收入者基本生活保障、缩小居民收入差距,起到间接扩大我国中等收入者比重的调节作用。