

LI YI BIAO DA YU FEN PEI

ZHUAN XING QI ZHONG GUO DE SHOU RU CHA JU YU ZHENG FU KONG ZHI

利益表达与分配

转型期中国的收入差距与政府控制

吴群芳 著



NLIC 2970700525



中国社会出版社
CHINA SOCIETY PRESS

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

利益表达与分配

转型期中国的收入差距与政府控制

吴群芳 著



NLIC 2970700525

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

利益表达与分配: 转型期中国的收入差距与政府控制/吴群芳著.

—北京: 中国社会科学出版社, 2011. 3

ISBN 978-7-5087-3505-4

I. ①利… II. ①吴… III. ①收入分配—研究—中国 IV. ①F124.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 015488 号

书 名: 利益表达与分配: 转型期中国的收入差距与政府控制

著 者: 吴群芳

责任编辑: 侯 钰

出版发行: 中国社会科学出版社 邮政编码: 100032

通联方法: 北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

销售部电话: (010) 66080360 (010) 66083600

(010) 66085300 (010) 66063678

邮购部: (010) 66060275 传 真: (010) 66080360

网 址: www.shcbs.com.cn

经 销: 各地新华书店

印刷装订: 北京市通县电子外文印刷厂

开 本: 170mm × 240mm 1/16

印 张: 16

字 数: 250 千字

版 次: 2011 年 5 月第 1 版

印 次: 2011 年 5 月第 1 次印刷

定 价: 29.80 元



目 录

第一章 导 论	1
一、研究的缘起	1
(一) 研究问题的提出	1
(二) 研究意义	4
二、相关文献综述和评价	5
(一) 转型期中国收入差距问题研究现状	5
(二) 关于利益表达的理论和经验研究	10
三、核心概念与研究视角	19
(一) 核心概念的界定	19
(二) 利益表达分析的两个维度:“充分性”和“有效性”	24
(三) 利益表达视角选择的原因	28
四、逻辑思路和分析框架	31
(一) 政治系统模型的改进	31
(二) 研究的逻辑思路	34
(三) 研究的结构框架	37
五、研究方法与创新之处	38
(一) 研究的方法	38
(二) 研究的创新之处	40
第二章 转型前中国的收入分配格局与利益表达机制	42
一、转型前中国的收入分配格局	42
(一) 转型前个人收入分配制度的变迁	42
(二) 转型前收入分配格局的特征	45
(三) 转型前收入分配格局的评价	48



二、转型前中国利益表达机制的历史考察	50
(一)民主革命时期中国共产党利益表达机制分析	50
(二)计划经济时期执政党利益表达机制的建立及运行	59
三、转型前中国利益表达机制评析	68
(一)民主革命时期利益表达机制有效运行的原因	68
(二)计划经济时期利益表达机制的历史合理性	69
(三)计划经济时期利益表达的替代性特征与局限	71
第三章 转型期中国的收入差距及对利益表达机制的挑战	76
一、转型期中国收入分配制度的演变轨迹	76
二、转型期中国居民收入分配状况	81
(一)收入差距的现状	81
(二)收入差距的特点	87
(三)收入差距过大对社会发展的消极影响	101
三、转型期居民收入分化对传统替代性利益表达机制的挑战	104
(一)收入分化激发了强烈的利益表达愿望	105
(二)单位的利益表达功能弱化	107
(三)利益多元化给党政官员自身的思想观念造成了冲击	107
(四)“非单位人”尤其是其中的弱势群体的利益无处表达	108
第四章 转型期中国利益表达机制的运行状况和内在缺陷	112
一、转型期中国利益表达机制的运行状况	112
(一)群众路线基础上的替代性利益表达机制的恢复和发展	112
(二)转型期公众利益表达的主要途径	116
(三)利益分化条件下替代性表达机制的突出弊端	126
二、转型期中国利益表达机制的内在缺陷:利益表达失衡	128
(一)利益表达主体表达能力的非均衡性	129
(二)利益表达组织发育的不平衡性	131
(三)利益表达内容整合程度的不均衡性	133



(四)利益表达机会的不均等性·····	134
(五)利益表达效能的不平衡性·····	140
三、转型期中国利益表达失衡的原因剖析·····	141
(一)不同群体拥有的资源差异很大·····	142
(二)执政党和政府对弱势群体利益的主动表达动力不足·····	143
(三)有效的制衡机制相对缺失·····	147
第五章 利益表达视角下收入差距悬殊的原因探析·····	152
一、收入分配领域利益表达失衡的具体表现·····	152
(一)内部输入能力过强·····	152
(二)外部表达渠道不畅·····	155
(三)事前表达匮乏·····	157
二、利益表达失衡导致收入差距持续扩大的作用机制:一般理论分析·····	159
(一)转型期中国政策议程建立和政策形成的几种模式·····	159
(二)利益表达在转型期中国政策形成机制中的特殊作用·····	166
(三)“利益表达失衡——政策调控不力——收入差距过大”的逻辑演绎·····	168
三、利益表达失衡导致收入差距持续扩大的作用机制:实证分析·····	170
(一)利益表达失衡下的政府分配政策导向·····	170
(二)收入分配政策系统性偏差的消极后果·····	184
第六章 利益表达视角下政府控制收入差距的对策探讨·····	191
一、转型期中国构建均衡利益表达机制的现实可行性·····	191
(一)为最大多数人谋利益是党的根本宗旨·····	192
(二)分享改革收益已成社会普遍共识·····	193
(三)人民群众进行利益表达的意愿十分强烈·····	195
(四)人民群众进行利益表达的权利不容置疑·····	195
(五)执政党和政府一向重视人民群众的利益表达·····	196
二、中国的均衡利益表达机制的基本内涵与鲜明特色·····	198
(一)执政党和政府在利益表达中居于主导地位·····	198



利益表达与分配

——转型期中国的收入差距与政府控制

(二) 替代性利益表达与自主性利益表达相结合·····	202
(三) 注重对传统利益表达机制中的积极因素的挖掘·····	204
(四) 合理借鉴国外利益表达机制中的有益成分·····	206
三、构建中国特色的均衡利益表达机制的有效路径·····	209
(一) 规范强势群体的利益表达行为·····	209
(二) 提高弱势群体的利益表达能力·····	210
(三) 培育利益表达的组织载体·····	215
(四) 构建有效的利益表达渠道·····	217
(五) 健全利益表达的回应体系·····	224
结 语·····	227
参考文献·····	232
下岗职工利益表达状况调查问卷·····	243
后 记·····	247



第一章 导论

一、研究的缘起

(一) 研究问题的提出

改革开放 30 年来,中国逐步地实现了从计划经济向市场经济转变,初步建立了一个更加具有经济活力的、国际竞争力不断增强的市场经济体制;另一方面,与转型前过分强调基本均等化的利益格局相比,当前由于经济体制转型所引发的利益分化呈现出加速扩大的趋势。特别是 20 世纪 90 年代下半期以来,社会各阶层、集团的利益分化愈发明显,尤其是少数暴富阶层与广大农民、城市下岗职工的收入差距迅速扩大。进入 21 世纪以后,全国收入差距的基尼系数已达到 0.454 (2002 年)^①,这意味着我国已经进入高收入差距国家的行列。2006 年中国基尼系数更是高达 0.496^②,远远超过 0.4 的分配不公平警戒线。由于利益分配不平衡或不公平引发的利益分化,带来了一系列的社会问题:贫富差距持续扩大化导致贫富对立,劳资关系紧张导致劳资矛盾甚至冲突,城乡之间差距扩大导致城乡矛盾包括农民工问题凸显等等。面对社会转型过程中人们收入差距的过分拉大,如何“保证人民群众共享改革发展的成果”^③便成了人们普遍关注的热点问题。

“中国社会形势分析与预测课题组”对在中共中央党校学习的部分地(厅)级领导干部进行的问卷调查发现,在地厅级干部眼中,“贫富悬殊”是当前我国必须防范和化解的最主要的风险。相应的,在对 2006 年改革的关注重点中,收入分配制度改革最被关注^④。2008 年全国两会召开前夕,新华网、人民网等的调查显示,收入分配是公众最希望两会予以关注的热点话题之一^⑤。与此同时,国际国内理论研究的热点也迅速转向中国收入不平等,特别是国际学术界普遍认为

① 孔泾源:《中国居民收入分配理论与政策》,中国计划出版社,2005,100 页。

② 中共中央宣传部理论局:《理论热点面对面·2007》,学习出版社、人民出版社,2007,65 页。

③ 本书编写组:《中共中央关于加强党的执政能力建设的决定》辅导读本,人民出版社,2004,6 页。

④ 谢志强、潘嘉:《领导干部对 2006 年中国社会形势的十点看法和建议》,《新华文摘》,2006 (7)。

⑤ 陈芳:《新华视点:我国收入分配差距问题综述》,新华网,北京,2008 年 2 月 26 日电。



收入不平等是新一代中国政府及其领导面临的两大基本挑战之一^①。相当多的学者纷纷呼吁政府应当采取措施,缩小贫富差距,似乎其他改革问题都不如收入不平等更具紧迫性。值得注意的是,中国政府也在各种场合发布各种信息,政府的许多政策调整也明显包含了缩小收入差距的目标和意向,领导人在各种场合的发言、讲话也频频透出对这个问题的关心和注意^②。2006年十届全国人大四次会议通过的“十一五”规划纲要中明确指出要“加快推进收入分配制度改革”和“更加注重社会公平”,表述中增加了“加快”和“更加”予以强调,改革收入分配制度的紧迫性和重要性凸显出来。2006年5月26日,中共中央召开政治局会议,专门研究改革收入分配制度和规范收入分配秩序问题。10月,党的十六届六中全会再次将分配体制改革作为重要议题之一,并详细确定了改革的原则、目标及部署。中共十七大报告再次强调“深化收入分配制度改革”,“初次分配和再分配都要处理好效率和公平的关系,再分配更加注重公平”,“创造条件让更多群众拥有财产性收入”^③。凡此种种,无不表明中国的收入分配不平等已经引起了公众的强烈反应和普遍关注,收入分配制度的改革正逐步走向深入。

应当说,在过去十几年的时间里,各级政府在调节利益格局,扶助贫困群体,抑制收入差距扩大的趋势上,做了很多工作。特别是近年来,党和政府采取了一系列调节收入分配的政策措施,从2005年到2009年,“最低工资制度”、“最低小时工资标准”、“减轻中低收入者的税负”、“建立并完善防止工资拖欠的法规和机制”、“建立健全工资正常增长机制和支付机制”先后被写入了政府工作报告,相应的举措纷纷出台,如通过实施“三减免、三补贴”等惠农政策促进农民增收,多次提高企业离退休人员基本养老金标准,积极落实优抚对象生活、医疗待遇政策,大力促进下岗失业人员再就业,完善最低工资制度,提高个人所得税工薪所得费用扣除标准,等等。

这一系列改善收入分配的措施深得人心,在保障低收入群体的基本生活、促进中等收入者比重的提高、调节影响未来收入差距的因素等方面取得了许多成果,有效缓解了当前的社会矛盾。但是,收入差距扩大的趋势并没有从根本上逆转,主要表现为由腐败导致的灰色收入还在继续增加,城乡之间、行业之间、区域之间、群体之间的收入差距仍有扩大之势,农民的增收以及城乡差别的缩小仍然比较困难。2007年2月,国家发改委发布了《2006年中国居民收入分配年度报告》。报告显示,2005年,各地区的“城乡收入差”比上一年扩大500元以上,全国农村居民人均收入不到城镇居民人均可支配收入的三分之一。东部地区

① Tonny Saich, China's New Leadership: The Challenges to the Politics of Muddling Through, Current History, Vo. 101, No. 656, p. 252.

② 有关中国收入分配问题的理论研究、媒体有关报道以及政府政策的导向等均可以从中国最近几年理论界讨论的热点问题、有关杂志期刊、官方媒体报道、中央领导讲话等可以看出。

③ 《十七大报告辅导读本》,人民出版社,2007,37~38页。



与中部地区的收入差距比上一年拉大 462 元,东部地区与西部地区的收入差距拉大 545 元。2000 年到 2005 年的五年间,城镇居民中 10% 最高收入组与 10% 最低收入组的收入之比从 4.6 倍上升到 9.2 倍,扩大了一倍^①。发改委的报告明确表示,不同经济类型和不同行业职工平均工资的增长速度存在较大差别。报告还坦承,政府调节收入力度不够。2010 年 3 月,九三学社向全国政协会议提交的一份“党派发言稿”,则披露了如下一组数据:最低收入群体与最高收入群体的收入倍差:1988 年为 7.3 倍,2008 年为 23 倍;一线劳动者报酬占 GDP 比重:1995 年为 51.4%,2007 年为 39.7%;居民收入占 GDP 比重:1992 年为 68.6%,2007 年为 52.3%;居民主要收入之工资收入在企业成本构成中的占比:中国不到 10%,发达国家占 50%……^②

这就提出了一个问题:近年来,对于社会收入差距拉大的问题,政府不可谓不重视,有关措施也出台了不少,但是,最终却正如发改委所言,政府调节收入的力度不够。原因何在?如果说既往的政策存在软肋的话,那么软肋又在哪里?

事实上,对于政府调节收入差距成效不大的直接原因,人们已经进行了许多的讨论。比如,税收征管乏力的问题,权力资本化的问题,社会保障投入偏低的问题,等等。但从相关文章看,其思路大多是首先设立收入分配调控政策的规范性标准,即全面、严密的政府收入分配调控政策应当如何如何,然后指出现行政策存在的问题,最后提出解决问题的思路。然而,这种研究并不能解释目前收入分配制度改革的收效甚微及有效的收入分配政策的“难产”。在“存在问题”和“解决问题”之中,还有一个不可或缺的重要环节,即政策形成机制。缺乏对政策形成机制的认识,就不能真正理解和把握中国收入分配问题的关键。同时,根据政治系统论的观点,公共政策制定可以简单概括为一个输入——转换——输出的过程,既然公共政策可以看做是政治系统的输出,那么输出结果的弊病就应能够在输入的阶段找出其产生的原因并进而矫正。有鉴于此,本书拟从中国收入分配制度和政策的形成机制角度,确切地说,是从作为政策过程起点的利益表达入手,构建一个理论分析框架,将转型期政府控制收入差距的问题在利益表达的视角下作出一个较好的诠释,进而深入分析政府调控效果不理想的原因。

在将分配制度和政策背后的利益表达问题纳入关注的视野之后,我们的主要任务是对这样几个核心问题作出回答:

第一,转型期中国是否存在利益表达失衡?如果存在,有哪些方面的表现?

第二,利益表达失衡的原因是什么?为什么缺乏有效的制衡机制?

第三,利益表达失衡对转型期中国收入差距的调节和控制起到了怎样的影响?利益表达、政策输出和收入差距三者之间的逻辑链条如何?

① 中共中央宣传部理论局:《理论热点面对面·2007》,学习出版社、人民出版社,2007,114 页。

② 鲁宁:《收入分配的“硬骨头”难啃也得啃》,《北京青年报》,2010 年 3 月 6 日。



第四,是否有某种机制可以有助于改变这种利益表达失衡的状况?有助于使不同利益群体(尤其是弱势群体)的利益表达更为充分,进而在不同利益充分表达的基础上,通过相关的收入分配制度和具体的分配政策的选择,矫正过分悬殊的收入差距?

(二) 研究意义

本研究的实践意义似乎无须赘言,目前国内外关于转型期中国收入差距问题的极其活跃的学术讨论就是最好的佐证。在既有的研究中,不乏有一批颇具新意的理论分析和深入扎实的实证研究(详见本书的文献综述部分)。这些研究从各自不同的角度,对转型期中国的收入分配变动提出了某种解释。与现有文献不同的是,本研究是从利益表达这一视角来考察这一问题的。从利益表达角度研究收入差距和政府控制问题是一项将政治学的基础理论和经济学理论结合起来分析问题的新的尝试,具有重要的理论意义和现实价值:

1. 它为政府调控收入差距的成效提供了一个新的解释角度,拓展了研究思路和研究视野。我国对利益表达问题的学术研究起步比较晚,至于将利益表达与收入差距问题结合起来的研究更是少之又少。给定目前经济转型中各利益群体利益表达愿望强烈和利益表达失衡的现实状况,这种来自利益表达的视角,对于我们探讨收入差距非正常扩大的深层次原因,用来指导现有的收入分配制度改革进程显然具有重要的理论意义。

2. 本书运用改进后的政治系统模型分析我国利益表达的实际情况,不仅是对政治系统理论的丰富和发展,也有利于解决转型期我国利益表达过程中存在的问题,从而建立均衡的利益表达机制,推动相关的收入分配制度和政策的出台。自新中国成立后,我国社会阶层单一,阶层利益在政府公共决策中易于整合,另外公有制经济体制下,社会群体间较少直接的冲突和矛盾,或者说人们的利益需求和利益冲突在当时泛政治化的社会环境下被压抑着,被各种政治斗争所掩盖着,此时利益表达渠道的不通畅性并没有明显表露出来。另一方面,我国传统文化中的重义轻利等传统思想也影响着人们表达和争取自身利益的主动性。但是,改革开放后,原来那种单一的社会结构被打破,多样化的阶层间面临着不同的复杂利益冲突,社会和政府必然面临着各个阶层间利益整合的问题。此时又由于制度惯性,各种表达渠道和制度没有得到相应的建设健全,由于社会对于政府缺乏直接制约力和事前对政策需要的表达机制,政府作为决策者往往是以主观判断而非社会利益需求的表达作为公共政策的制定依据,导致了公共政策与社会需求的较低契合性。故而分析现行的利益表达机制,针对其不足提出改革建议就显得非常必要,具有重要的实践价值。

3. 从世界各国执政党利益表达机制比较的实践来看,像中国这样由中国共产党一党执政的国家,如何为民众提供有效的利益表达渠道,与其实现良性互



动,确实是个普遍性问题,很值得深入研究。在西方多党制模式下,政党通过定期的大选赢得公共权力。这种定期举行、派系竞争激烈、包容性强的选举不仅是民主制度的核心,而且是公民表达利益最重要的途径和方式。各政党要成为执政党,就必须和所代表的民众保持经常性的、良好的沟通,时刻保持对民意变化的敏感度,非常认真地对待普通公民的相关利益诉求和愿望,尽可能真实地表达和实现民众利益,如此才能在平时赢得更多的民心,在选举中获得更多的选票。与西方多党制下残酷的竞争环境相反,苏联、东欧等原社会主义国家的执政党长期一党垄断国家权力,掌握着几乎全部的社会资源,加之缺乏有效的监督,逐渐培育了一个脱离群众、高高在上的特权阶层。这个特权阶层为了自身的既得利益拒绝改革,又不能为民众提供充分的利益表达渠道,使得同人民群众的矛盾和冲突越来越升级,结果纷纷在20世纪80~90年代的剧变中垮台。这说明,西方多党制模式固然有很多弊端,但在为公众提供利益表达渠道方面确有优势,政党在竞争的环境中可以最大地发挥利益表达的功能。而在一党主导条件下,研究中国共产党如何既能坚持党的领导地位,避免照搬西方的多党制模式,又能为民众提供有效的利益表达机制,这显然具有重要意义。

4. 从制度功能上讲,利益表达机制是民主宪政国家一项重要的制度安排,是调节社会利益关系的枢纽。“民主社会是个讲话的社会。”^①通过利益表达机制,社会的不同利益进行表达和集聚,并在博弈、妥协和融汇中实现各方的利益均衡。如果不同群体的利益表达和诉求的机制出现严重失衡,随之而来的利益沟通与协商机制、利益分配与平衡机制就建立在空中楼阁之上。从这个意义上讲,不同利益群体表达和诉求的失衡就是民主政治建设的失衡。从价值维度上讲,利益表达机制保持了社会的基本公平和正义。保障和实现弱势群体自主、充分和有效的利益表达不仅是解决权利失衡的重要手段,更是弥合社会断裂的重要途径,也是构建和谐社会的必然要求。可以说,没有利益表达机制,就不可能产生现代的民主政治。本书的研究旨在对以执政党和政府为主导的弱势群体利益表达能力的提高和均衡表达机制的构建提出符合中国国情的建设性意见,并在此基础上重构我国社会的利益格局,这构成了我国民主政治建设的重要组成部分。

二、相关文献综述和评价

(一) 转型期中国收入差距问题研究现状

收入分配因其与人们的生活和利益密切相关,所以一直以来都是人们关注的一个焦点,理论界在对收入分配制度和政策的研究方面的成果也极其卓越,撰写

^① [美] 科恩:《论民主》,聂崇信、朱秀贤译,商务印书馆,1988,170页。



的相关论文和著述可谓汗牛充栋，令人目不暇接。尤其是转型期中国收入差距扩大速度偏快和扩大幅度偏大，造成了社会的不和谐和紧张的利益关系，引起了各界的普遍关注。目前国内外学术界有关收入差距问题的讨论主要集中在如下几个层面：一是运用实证经济学方法研究收入差距大小及演变趋势，对收入差距的诸种表现进行分析，绝大多数学者和国际研究机构认为中国居民个人收入差距、地区收入差距、城乡收入差距以及部门和行业收入差距都有明显扩大^①；二是从发展经济学角度研究经济增长和收入分配的关系，主要用 Kuznets 倒 U 型曲线进行实证分析，探索中国经济增长中收入分配的变化规律。如陈宗胜教授提出了“公有制经济收入差别倒 U 假设”的明确而系统的理论模型^②；三是讨论收入差距扩大的影响，主要将其影响概括为正面效应和负面效应^③；四是探讨政府对收入差距的调控途径^④。对于如何调节我国居民收入分配，缩小收入差距，学术界见仁见智，观点众多，但是提出的调节对策主要是集中在再分配领域，只有少数人主张在初次分配领域采取措施。朱光磊教授则把调控对策区分为能够起控制和缩小差距作用的“控制性对策”和用于减少差距在社会生活中的副作用的“限制性对策”两类，提出了包括控制性政策和限制性政策在内的对策组合^⑤。

这些研究从不同层面和角度，对转型期中国的收入差距问题进行了非常有效的探索，对人们思考中国经济发展中的收入分配变迁具有重要的参考意义。

随着社会贫富差距的日益扩大，社会公正问题越来越突出，理论界开始更多地把关注的焦点放在中国收入差距扩大的原因探询上。越来越多的学者开始从实证分析入手，采用各种回归模型（以及在此基础上变化的更为复杂的模型），讨论导致收入差距扩大的各种因素及其作用力大小，并比较不同年代的变化，这些

① 中国社会科学院经济研究所收入分配课题组在这方面做了大量可贵的探索，课题组分别于 1988 年、1995 年、2002 年展开三次全国范围的住户调查，获得了第一手的调查数据，并在此基础上完成调查报告。主要观点见李实：《中国收入分配研究回顾与展望》，《经济学（季刊）》，2003（1）；李实等：《中国居民收入分配实证分析》，社会科学文献出版社，2000；李实、赵人伟、张平：《中国经济转型与收入分配变动》，《经济研究》，1998（4）；李实、赵人伟：《中国居民收入分配再研究》，《经济研究》，1994（4）；赵人伟、李实：《中国居民收入分配再研究》，中国财政经济出版社，1999；张平：《中国农村区域间收入不平等与非农就业》，《经济研究》，1998（8）。一些国际研究机构在这方面也做了大量工作，如世界银行：《中国：推动公平的经济增长》，清华大学出版社，2003。

② 陈宗胜等：《再论改革与发展中的收入分配》，经济科学出版社，2002。

③ 叶正茂：《当前利益分配不均衡的负效应、原因与对策》，《毛泽东邓小平理论研究》，2005（7）；曹晓军：《入世后我国各阶层收入差距的分化态势及调节对策》，《当代经济研究》，2003（2）；吴群芳：《经济体制转型中的居民收入分化及对策研究》，《教学与研究》，2001（2）；吴群芳：《关于现阶段中国居民收入分化的五个判断》，《学术研究》，2000（10）。

④ 朱光磊：《中国的贫富差距与政府控制》，上海三联书店，2001；柳新元：《利益冲突与制度变迁》，武汉大学出版社，2002；桑玉成：《利益分化的政治时代》，学林出版社，2002。

⑤ 朱光磊：《中国的贫富差距与政府控制》，上海三联书店，2001。



因素既包括结构性或制度性因素（如城乡差距、地区差异、体制内外差异等等），也包括个体因素（如个人的文化程度、职业、年龄、性别、政治身份等）^①。20世纪80年代以来，这类研究取得了丰富的研究成果。总的来讲，理论界普遍认为导致收入差距扩大的原因是多方面的，但各自侧重的角度各有不同：

第一类，自然因素以及历史因素。这方面的文献强调历史状况和自然条件对收入差距的影响。从自然资源禀赋因素来看，由于地理位置和自然环境的差异，使得我国自然资源的分布、数量、质量以及组合、结构形成明显的地域特点，由此造成的地域性贫富差距很难在短时间内得到有效克服。从历史因素来看，“城乡二元结构”在旧中国就存在，计划经济时期依靠行政手段而使得“二元分割”状态得以加强，虽然改革开放以来这种固化的结构得到了很大改变，但是城乡二元户籍制度仍没得到解决。这样，中国的城乡差距也很难短时间缩小。如一些学者和国际研究机构认为，导致整体不平等差距扩大的最基本和最主要的原因是城乡差距，并且根据实证分析认为城乡差距对中国整体不平等的“贡献”份额在1995年是1/3之多，而在2002年城乡差距占据总体收入差距的40%^②。

第二类，宏观经济发展战略以及经济转型方面的因素。这方面比较典型的如周振华等的体制变革与收入分配变动观点^③。周振华等的研究摒弃了传统的从一般意义上（即从经济和社会发展的角度）考察收入分配问题的研究思路，将关注的目光和焦点集中于经济体制改革这一宏大背景中。该研究认为，导致现阶段收入差距拉大的主要原因在于伴随着经济体制改革而出现的制度性变迁及其相应的结果。“改革中收入分配差距拉大，是有其特定意义的。它首先是一个制度性的变化，其次才是一个经济问题”。因此，“这种收入分配差距的拉大，是计划经济向社会主义市场经济转型的必然结果”，“总体上符合改革的基本方向”。但也有学者认为，市场经济的实行导致贫富差距不合理扩大；与之相对的还有另一种观点，即收入差距的扩大恰恰是因为市场经济没有得到充足的发展^④。

第三类，收入再分配和社会保障因素。通常认为，收入再分配能减少收入差距，但是，收入再分配的失效性却可能削弱了减少收入差距的作用，甚至起到反作用。如有学者指出，农民问题的要害是政策的城市倾向和国有工业倾向，农民负担问题的根源在于分税制所反映出的扭曲的国民收入分配体制，所以问题的解

① Zhou Xueguang, Economic Transformation and Income Inequality in Urban China: Evidence from Panel Data, American Journal of Sociology 105, 2000, 1135 ~ 1174 页; Zhou Xueguang, Phyllis Moen, and Nancy Brandon Tuma, Educational Stratification in Urban China: 1949—1994, Sociology of Education 71, 1998, 199 ~ 222 页等。

② 世界银行：《中国：推动公平的经济增长》，清华大学出版社，2003。

③ 周振华：《收入分配》，上海人民出版社，2003；周振华：《收入分配变动的内涵、结构及其趋势分析》，《改革》，2002（3）；周振华：《中国制度创新的改革程序设定》，《经济研究》，1998（12）；周振华：《体制变革与经济增长——中国经验与范式分析》，上海三联书店，1999。

④ 陈志武：《国有制和政府管制真的能促进平衡发展吗？》，《经济观察报》，2006年1月2日。



决是要调整国民收入的再分配^①。

第四类，公共产品和基础设施方面的因素。许多文献强调，教育的普及能够提高中低收入居民的人力资本存量，增加他们的就业和收入能力^②；交通和通信等基础设施的普及也可能给中低收入居民带来更多的就业机会和发展机会^③。

第五类，全球化因素。有学者从全球化对中国经济的影响分析认为，经济全球化对中国收入不平等产生了较大的负面影响，导致了中国不平等程度的增加^④。但也有学者通过对中国 100 多个城市的调查资料分析认为，全球化实际上比较有效地减少了中国城乡之间的不平等^⑤。

上述研究从不同的视角对转型期中国居民收入差距扩大的原因进行了有价值的分析，应该说为进一步深入探讨差距扩大的原因提供了良好的基础。当然，从整体的视角来看，任何单一视角的研究都不可避免地存在其局限性。另外，总的来讲，绝大多数研究都是从收入分配制度变迁、经济体制改革和经济发展与收入分配差距变化之间的内在关系进行分析的，即将收入差距的扩大基本上归结为经济原因，没有对这一现象背后的政治、经济互动予以足够的重视，这在一定程度上减弱了他们理论的解释力。

近年来，开始陆续有学者从政治影响和政府干预的角度对此问题进行综合的政治经济学分析^⑥。如国内一些学者从非法收入对我国基尼系数的影响出发，探讨了我国现阶段的贫富差距过大的状况，在很大程度上是由于权力介入市场，分配机制被扭曲为以权力、人情（实际上是金钱）关系和投机为本位进行分配而形成的结果。陈宗胜、周云波对 1988—1997 年间居民收入差距进行实证推算的结果认为：主要的几种非法非正常收入可使全国居民总体收入差距上升 13%~23%（各个年份不同），因而使考察期内基尼系数都上升到 0.4 以上，进而可以断定非法非正常收入是导致我国居民收入差别非正常扩大的根本因素，并使中国居民的收入差别呈现出极化格局^⑦。王小鲁等根据模型分析和其他实证分析的结果也发

① 张晓山、崔红志：《关键是调整国民收入分配格局——农民增收问题之我见》，《农业经济问题》，2001（6）。

② 赖德胜：《教育与收入分配》，北京师范大学出版社，2001。

③ 张秀生、柳芳、王军民：《农民收入增长：基于农村公共产品供给视角的分析》，《经济评论》，2007（3）。

④ 王绍光：《开放与不平等：中国能否补偿加入 WTO 的受损者》，《管理世界》，2001（6）。

⑤ Shang-Jin Wei, Yi Wu, Globalization and Inequality: Evidence From Within China, Working Paper 8611, Ational Bureau of Economic Research, U. S. A. .

⑥ 边燕杰、张展新：《市场化与收入分配——对 1988 年和 1995 年城市住户收入调查的分析》，《中国社会科学》，2002（5）；蔡昉、杨涛：《城乡收入差距的政治经济学》，《中国社会科学》，2002（4）；权衡：《和谐社会中的收入分配：寻找政府与市场的合理边界》，《财经理论与实践》，2007 年 9 月。

⑦ 陈宗胜、周云波：《非法非正常收入对居民收入差别的影响及其经济学解释》，《经济研究》，2001（4）。



现,收入差距扩大在相当程度上是由于在市场化过程中,制度不健全、政府行为不规范和腐败现象,导致资源分配扭曲和收入分配不公^①。权衡提出,中国收入分配的变迁既不是完全意义上市场机制作用的结果,也不是建立在政府与市场边界清晰的基础上,市场与政府同时对收入分配调节的结果,而是政府过度干预或干预不足的结果。这种干预有四层含义:一是错位干预,从再分配领域进入到初次分配领域;二是直接干预以至强势干预甚至随意干预,表现在无论是缩小收入差距或者平均主义分配,还是体现效率优先的收入差距的扩大,在政策选择上基本上由强势政府决定;三是权力作为一种生产要素进入市场,直接参与受益分配,权力资本化趋势明显;四是政府缺乏有效的一整套干预再分配的政策体系和手段,致使收入不平等在初次分配扭曲的基础上,再分配进一步恶化^②。

在关注政府权力因素的同时,有的学者开始进一步从社会公平和权利均衡方面探究收入差距更深层次的原因,即个人平等权利的制度供给不足。盛洪指出,从几十年的农业政策史及其经济后果来看,缺少一个反映农民利益的、平衡的政治结构,是许多损害农民利益进而损害全社会利益的政策轻易出台的重要原因^③。周振华等的《收入分配与权利、权力》进一步认为,转型期中国出现的收入差距问题,其核心根源在于私权受到抑制。而解决这一问题的思路,不是简单的“劫富济贫”,或在私权受到抑制的情况下,指望公权造就其合理分配的结果,与此相反,恰恰应该是进一步调整权利与权力的关系,从制度安排上形成有效率的权力分配及要素分配机制,进而促进收入分配方式的合理化^④。孙立平则更明确提出,贫富悬殊背后是不同群体争取自己利益能力的不同,而争取利益能力差异的制度背景是权利失衡^⑤。

从不同利益群体权利不平衡的角度解释居民收入差距提供了一个新的分析视角,它有助于解释一系列带有明显利益倾向性的制度和政策的产生和维持。制度和政策都是人制定的,不同利益背景的人对制度和政策的利益取向偏好是不一样的,社会权利的不平衡决定了利益实现能力的差异,经济贫困其实是社会权利“贫困”的折射和表现。经济贫困的深层原因不仅仅是各种经济要素不足,更重要的是社会权利的“贫困”,当然还包括与社会权利相关的政治、文化和经济权利的“贫困”^⑥。不过现有的成果还只是初步的研究,譬如孙立平提出了权利失衡造就高度不合理的利益分配格局的论断,但他没有深入分析权利失衡导致利益

① 王小鲁、樊纲:《中国地区差距的变动趋势和影响因素》,《经济研究》,2004(1)。

② 权衡:《中国收入差距的政府因素分析》,《毛泽东邓小平理论研究》,2004(9)。

③ 盛洪:《让农民自己代表自己》,《改革内参》,2003(3)。

④ 周振华、杨宇立等:《收入分配与权利、权力》,上海社会科学院出版社,2005。

⑤ 孙立平:《权利失衡、两极社会与合作主义宪政体制》,《战略与管理》,2004(1)。

⑥ 洪朝辉:《论社会权利的“贫困”——中国城市贫困问题的根源与治理路径》,《当代中国研究》(美国),2002(4)。



失衡的作用机制，并且他所提出的通过构建合作主义宪政体制来达致权利均衡的设想也嫌过于乐观。尽管如此，相关学者从权利均衡角度对造就现有利益格局的原因的探究提供了理解转型期收入差距的新的视角，给本研究以很大启发。事实上，本研究所选取的利益表达视角，在一定程度上也可理解为是对上述研究的细化和深化，因为利益表达权利无疑是公民社会权利的核心内容之一。

(二) 关于利益表达的理论和经验研究

本书试图以利益表达为理论视角来研究转型期政府控制收入差距的成效问题，因此有必要对利益表达理论的研究现状及其在实践中的运用情况作一大致的梳理和总结。

1. 阿尔蒙德和鲍威尔关于利益表达的有关概念和经典研究

利益表达这一概念是由美国政治学学者加布里埃尔·A·阿尔蒙德和鲍威尔在《比较政治学：体系、过程和政策》一书中最早提出的，它主要用来描述某个集团、群体或个人向政治系统提出某项政治要求的互动过程。作为结构——功能主义理论的代表人物，阿尔蒙德认为，政治系统是具有一定结构并履行一定功能的有机整体，这一结构是指一个政治系统中相关的政治角色之间规则化关系的形成，亦即政治行为规则化的形成模式，同时政治系统所发挥的功能分为三个层次，即“体系层次，过程层次和政策层次”^①。其中，利益表达作为过程层次的第一阶段，它将人们的利益要求传递到权威性机构当中，经过利益综合，然后制定成政策并加以执行。

阿尔蒙德和鲍威尔指出，进入政治系统的要求有6类：一是关于产品和服务分配的要求；二是关于行为管制的要求，如对保障公共安全，管制市场，制定有关婚姻、健康法规的要求；三是关于增税或减税以及对其他形式的资源提取的要求；四是关于传递信息的要求，如对确认各种规范，传递权势人物的政策意图，以及在特定时机和场合显示政治系统威严及力量的要求；五是关于参与政治过程（即享有投票、担任公职、向政府请愿以及组织政治社团等权利）的要求；六是关于加强社会安定和秩序、减少暴力和冲突的要求，或关于政治系统对新的价值、挑战和机会积极适应和作出反应的要求^②。

按照阿尔蒙德和鲍威尔的看法，在现实生活中，人们进行利益表达的形式是多种多样的。其表达的主体既可能是以个人为单位，也可能是以利益集团为单位。阿尔蒙德认为，在一个非常简单的政治体系中，不存在专门的利益表达结

① [美] 加布里埃尔·A·阿尔蒙德、小G·宾厄姆·鲍威尔：《比较政治学：体系、过程和政策》，曹沛霖等译，上海译文出版社，1987，16页。

② [美] 加布里埃尔·A·阿尔蒙德、小G·宾厄姆·鲍威尔：《比较政治学：体系、过程和政策》，曹沛霖等译，上海译文出版社，1987，11~12页。