

潘美月・杜潔祥 主編

古典文獻研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版



古典文獻研究輯刊

四 編

潘美月・杜潔祥 主編

第 20 冊

文學觀念的因襲與轉變
——從《文苑英華》到《唐文粹》

張蜀蕙 著

錢謙益《列朝詩集》文學史觀研究

許蔓玲 著



國家圖書館出版品預行編目資料

文學觀念的因襲與轉變—從《文苑英華》到《唐文粹》 張蜀蕙著／錢謙益《列朝詩集》文學史觀研究 許蔓玲著—初版—台北縣永和市：花木蘭文化出版社，2007〔民96〕

目 2+126 面 + 目 2+118 面：19×26 公分

（古典文獻研究輯刊 四編：第 20 冊）

ISBN：978-986-6831-23-2（全套精裝）

ISBN：978-986-6831-13-3（精裝）

1. 中國文學－評論 2. 中國詩－研究與考訂

820.7

96004470

ISBN - 9866831133



古典文獻研究輯刊

四 編 第二十冊

ISBN：978-986-6831-13-3

文學觀念的因襲與轉變—從《文苑英華》到《唐文粹》
錢謙益《列朝詩集》文學史觀研究

作 者 張蜀蕙 許蔓玲

主 編 潘美月 杜潔祥

企劃出版 北京大學文化資源研究中心

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和市中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初 版 2007 年 3 月

定 價 三編 30 冊（精裝）新台幣 46,500 元

版權所有，請勿翻印



文學觀念的因襲與轉變
——從《文苑英華》到《唐文粹》

張蜀蕙 著



作者簡介

張蜀慧，現任東華大學中國語文系助理教授，著有《文學觀念的因襲與轉變——從文苑英華到唐文粹》政大中文所碩士論文（1993），《書寫與文類——以韓愈詮釋為中心研究北宋書寫觀》政大中文所博士論文（2000）。研究領域：唐宋散文與唐宋詩，韓柳蘇黃作家研究，兼治旅行文學。

提 要

宋初文風的研究是宋代文學研究的重點，歷來研究者或說明此時存在的文學流派，或以歐陽修之前宋初詩人與作品的掘發，皆意圖解決作為文學史與批評史，以歐陽修作為反對「西崑體」，作為唐宋文學風尚轉變的關鍵的論述。在這些解釋的動機在於認為歷史的真實情形是可以重新浮現，本文撰寫的用意亦然，希望透過文學選本，認識與重建宋初文壇。

本書以兩本相距不到三十年的宋初編選唐代文學作品選本：《文苑英華》（編選時間宋太宗太平興國七年至雍熙三年（西元 982～986））、《唐文粹》（編選時間宋真宗咸平五至大中祥符四年（西元 1002～1011）），尋繹當時文壇在延續唐音時，是如何反映時代的聲音？筆者深信這樣的研究路徑與取材是有意義。文學選本的確反映著時代的文學觀點，其研究價值已被認可與確定。作為描述歐陽修以前的宋初文壇，攸關歐陽修在嘉祐二年（西元 1035）知貢舉，被視為宋聲的開創。兩本選本的編選時間皆在歐陽修之前，《文苑英華》的編輯群，是以五代入宋的館臣與歐陽修之前的文人，《唐文粹》編者姚鉉是在歐陽修之前即標舉古文，確認韓愈作為唐文的典範意義。在編選觀點上，兩書一為官方選本，一為私人選本，均有其代表性。本文透過兩書雜文類與古文類的編選比較，與兩書的編輯群體與同時代的文人們的互動、討論，以勾勒歐陽修之前宋初文壇的情景。本書附錄〈試論《二李唱和集》與白樂天詩之關係〉一文，以說明宋初文壇對白體的接受與實踐。



錢謙益《列朝詩集》文學史觀研究

許蔓玲 著



作者簡介

淡江大學中國文學碩士，曾任天主教恆毅中學教師，現任臺北市立西松高中代理教師。

提 要

自 1910 年林傳甲的《中國文學史》後，各類型的中國文學史著作亦隨之紛紛出版問世，每本書所切入的角度各有不同，而其中的差異往往代表了一種文學史觀的展現。探究古代文獻中，也有許多類似今日文學史著作性質的作品，其中若以斷代文學史而言，最常為人所討論的就是錢謙益所編撰的《列朝詩集》。

錢謙益之所以為歷來古今學者所討論，不僅因為其個人節操的問題，也由於錢謙益個人才學的豐富，尤其是錢謙益對明代文學所發出的嚴厲批評，這些批評皆在《列朝詩集》一書中表露無遺。

本文針對此書探究錢謙益的文學史觀並將此書與朱彝尊《明詩綜》作一比較，進一步突顯出兩種不同的處理態度，從中確立錢謙益編撰《列朝詩集》一書的意義所在。



謝 誌

有許多事情在冥冥之中，自有其巧妙的安排吧！猶記得仍身處於外雙溪的校園，老師在臺上賣力地講述魏晉玄學，就是這堂課開始了我和淡江的緣分……。授課之餘，江淑君 老師總不忘以自身的經歷鼓勵大家，希望同學們能繼續朝研究所邁進，因為進入研究所才能真正懂得什麼叫做學問。老師的這番話，始終縈繞於心。研究所考試放榜了，面臨東吳或是淡江的抉擇時，我相信這是上天賜予我的一個機會，我一定要好好把握，因此毅然決然地選擇了淡江，無非希望自己也能嚐一嚐老師當年所受過的「震撼教育」。

初次以淡江學生的身分踏進文學院大門時，並不如自己想像中的獨立、堅強，恐懼、不安的心情直襲而來，所幸同學、學長姊、老師以及助教們都很親切、溫暖，使我能很快地進入狀況專心地學習。在這段學習的過程中，自己的身體也出現了問題，知道自已的病很有可能跟著自己一輩子時，頓時覺得天昏地暗，手腳發軟，不肯相信這個事實，甚至腦海中也曾閃過灰暗的念頭。但是，這就是我來淡江的目的嗎？不是。當師長們得知我生病的事情後，給予我許多的關懷，我知道我不能對不起大家，更不能對不起自己。

我想論文的寫作就像是人生的一個縮影，期間我們試圖釐清一個問題，思索應該運用什麼材料，應該如何表達，應該如何說服他人。更重要的是，如何面對自己，當遇到瓶頸、挫折時，才發現自己竟然如此軟弱，有好幾次都想逃避不理，但是，真的躲得了嗎？就像自己得的病一樣，我知道無論我如何不去想，它始終是會跟著我的。更何況若我因此舉白旗投降了，我還能做好什麼事呢？人總是給了自己太多的理由與藉口，卻忘了給自己勇氣與力量。在論文即將面世之際，我自知寫得不夠好，不夠詳盡，仍有許多需要補充、修改之處，但是，值得欣慰的是我熬過來了，而且問心無愧，我相信這短短的幾年會是我人生中難以忘懷的經驗與體會。

淡江中研所的一千多個日子裡，十分感謝曾守正 老師、江淑君 老師與我由衷敬佩的指導教授——殷善培 老師，耐心、細心地在學問上引領著我，更不厭其煩地聆聽我生活上無法安頓的困惑與迷惘所給予衷心的建議。此外，更要感謝立民、伯宇、澄靜、雅雯、伊莉、玲菁，在我寫論文期間所給予我物質以及精神上的一切協助。最後，當然不能漏掉的就是一直在背後默默支持我，忍受我任性脾氣的彥。

我想沒有你們，也不會有今天的我！



目

錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
一、文學風氣之因襲與變革	1
二、宋初文壇之真實情形有待釐清	2
第二節 研究方法	4
第二章 《文苑英華》到《唐文粹》期間文壇的真實情形	7
第一節 《文苑英華》的編輯文人及其文學觀念	7
一、《文苑英華》組成文人之背景	7
(一)《文苑英華》編輯過程	7
(二)《文苑英華》編輯文人之背景	10
(三)《文苑英華》編輯文人相互間之關係	19
(四)《文苑英華》編輯文人皆為飽學之士	21
二、《文苑英華》編輯文人之文學觀念	22
(一)以白體為主導	22
(二)《文苑英華》編輯文人中的特例	26
第二節 「高、梁、柳、范」的文學觀念與創作表現	27
第三節 王禹偁的文學觀念	30
一、王禹偁與白體文人的密切關係	30
二、王禹偁詩學白體而有轉變	31
三、推崇韓柳古文	32
第四節 姚鉉的文學觀念	34
一、太平興國八年登科的進士	34
二、姚鉉文學觀念轉變的過程	36
(一)早年精於聲律	36
(二)受王禹偁文學觀念影響編《唐文粹》	37
三、姚鉉編選《唐文粹》與《西崑酬唱集》之關係	41
第三章 《文苑英華》與《唐文粹》之比較	45
第一節 以《文苑英華》「雜文」類與《唐文粹》「古文」類為比較範圍	45
第二節 兩書選文編目分類比較	49
一、《文苑英華》「雜文」類的分類	51
二、《唐文粹》「古文」類的分類	52
三、小結	56
第三節 兩書選錄作家比較	56
一、《文苑英華》尊白樂天等元和文人	61
二、《唐文粹》推崇韓愈等古文作家	62

三、唐末五代作家備受兩書重視	64
第四節 兩書選錄的作品比較	65
一、兩書所共同選入的作家作品	71
二、兩書所選入共同作家的其他作品	73
三、兩書選入共同作家之完全不同作品	76
第四章 從《文苑英華》到《唐文粹》的轉變	79
第一節 書籍增加有助文人論辨唐代作品	79
一、三館藏書增加	79
(一)《文苑英華》編輯時三館藏書的情形	79
(二)太平興國七年之後三館藏書增加的情形	81
二、唐人作品被重視與搜刻	82
(一)孫僅孫儀輯錄杜甫詩	82
(二)楊億蒐集李商隱詩集	83
(三)柳開得韓愈文	83
(四)穆修蒐刻韓柳文	83
第二節 《文苑英華》承襲五代文學觀念	85
一、白體在中晚唐、五代流行的情形	85
二、承襲《舊唐書》尊元、白的觀念	86
三、《文苑英華》編輯文人體現白樂天文學觀念	87
(一)文學緣情而發	88
(二)文學的社會功用說	88
(三)明白曉暢的文學表現	89
第三節 《唐文粹》呈現文學的新觀念	90
一、將古文導向平易載道	91
(一)重視六經	91
(二)關柳開所重揚雄艱奧之文	91
(三)力主平易之古文	92
(四)姚鉉《唐文粹》選取平易之古文	93
二、建立新的文學觀念	95
(一)標舉韓愈為新的文學權威	95
(二)對古文作家、古文作品體類辨識深入	97
(三)反制西崑詩風	98
第五章 結 論	99
附錄：試論《二李唱和集》與白樂天詩之關係	103
參考書目	121
後 記	125



目 錄

第壹章 緒 論	1
第一節 問題意識的形成	1
第二節 歷史上對錢謙益評價之分析	4
一、政治方面	4
二、文學方面	11
第三節 前人研究成果	15
一、前人研究成果概況	15
二、前人研究成果檢討	19
第四節 本題研究進路	20
第貳章 《列朝詩集》的背景說明	23
第一節 《列朝詩集》之成書	23
一、編纂經過	23
二、編纂動機	24
第二節 《列朝詩集》與《中州集》之關係	25
第參章 文學史觀與文學史研究	29
第一節 文學史中文學與歷史之關係	29
第二節 文學史觀與文學史研究之關係	31
第肆章 《列朝詩集》的文學史觀	35
第一節 《列朝詩集》所具備之文學史性質	35
一、整理當時的文學史現象	36
二、影響當時文學現象的主要人物評價	39
三、強調當時文學潮流下的不同聲音	48
第二節 《列朝詩集》所呈現之文學史意涵	51
一、淘汰的原則	51
二、選錄的原因	53

第伍章 錢謙益的文學思想	65
第一節 錢謙益文學思想之形成	65
一、家學淵源	65
二、師友影響	70
第二節 錢謙益文學思想之內涵	79
一、詩學主張	79
二、對明代文學的批評	85
第陸章 《列朝詩集》與《明詩綜》之比較	91
第一節 朱彝尊之論詩主張	91
一、重學問	91
二、主緣情，反摹擬	92
三、宗 唐	93
第二節 《明詩綜》之背景說明	94
一、編纂動機	94
二、編纂原則	96
第三節 《靜志居詩話》與《列朝詩集小傳》之異同	99
一、李夢陽	99
二、何景明	100
三、李攀龍	101
四、王世貞	102
五、袁宏道	103
六、鍾惺、譚元春	104
七、程嘉燧	105
第柒章 結 論	107
參考書目	109



第一章 緒 論

第一節 研究動機

一、文學觀念之因襲與變革

文學的發展往往操之在文人群體，即所謂的文人雅士、深具文化修養的階層，在歷朝歷代則是館閣之士，他們保有了文化資產、掌握了科舉考試及印刷出版的管道，所以也主導了文學的發展方向。在唐宋時三館正是對文壇有舉足輕重的影響力，這些館閣之士，扮演了文學批評者、文學教育者的角色，他們將過去的文學作品加以甄選淘汰，確定文學作品的經典地位，也樹立了時代的文學權威。他們編輯的《文選》成了文學的資產，他們掌握了科考的勢力，這樣的《文選》往往被學校教育奉為經典，文人對此加以誦習與模仿。文學觀念因此因襲，然而時移代遷，流行文體的生命不免枯竭。王國維《人間詞話》卷上解釋道：

文體通行既久，染指遂多，自成習套，豪傑之士亦難於其中自出新意，故遁而作他體，以自求解脫，一切文體之所以始盛終衰者，皆由於此。

文體流行久了，不僅在創作上難有新的面貌，也與時代的人心風氣脫節，文體必須有所改變。但文化是長期累積，要求新、求變，不能憑空可得，必須從過去的文學資產中尋求新變的依據。

《文心雕龍》二十八風骨曰：

若夫熔鑄經典之範，翔集子史之術，洞曉情變，曲昭文體，然後革甲新意，雕畫奇辭。

經典、子史是文化的資產，歷代文學作品是重要的文學資產，有意從時代風氣中尋求變革者，從過去的文學作品中獲得啟發，所以新變也是復古。清·姜宸英〈五七

言詩序》曰：

蔽極而變，變而後復於古。〔註1〕

從過去的文學作品獲得啟發，加以重新詮釋，也從過去的創作理論中，獲致理論的支持，故變革者推舉過去作家作為新的文學權威，以變文壇文風趨向，提供新的文學走向。

二、宋初文壇之真實情形有待釐清

北宋初年文壇正處於因襲與轉變之中，文學史稱此時駢儷之風當道、西崑詩風盛行，直到歐陽修提倡古文運動，文風才為之一變。這樣的論點將此時文壇情形簡化、扭曲了，其中最有意義的論述是將駢儷之風與西崑詩風混為一談，將石介、柳開皆視為反對西崑駢儷詩風，始於《宋史·文苑傳》：

國初楊億、劉筠，猶襲唐人聲律，柳開志欲變古，而力不逮。廬陵歐陽修出以古文倡，臨川王安石、眉山蘇軾、南山曾鞏起而和之，宋文日趨古矣。

〔註2〕

《宋史》的說法，只要檢證楊億開始與劉筠等西崑詩人酬唱是在真宗景德二年，此時柳開已死五年的論證，〔註3〕即可辯駁其非。且宋太祖開國時，西崑詩人楊億尚未出生，到《西崑酬唱集》編成造成影響，距宋朝開國近五十年，故宋初文壇不是被西崑詩風完全籠罩，有關於此時文風，在羅根澤《中國文學批評史》中提出了說明：

百年之間的時文，前期是沿襲五代遺緒，可以稱為「五代體」，後期是模仿溫（庭筠）李詩文，可以稱為「晚唐體」。〔註4〕

羅根澤將宋初文風以五代體與晚唐體稱之，指出柳開反對的是五代體，石介反對的是以西崑詩為首的晚唐體。金中樞〈宋代古文運動之發展研究〉更稱以西崑為主的晚唐體是對五代體的卑弱進行的變革。〔註5〕這些論述雖有助於了解宋初文壇的真實情形。然而對於什麼是五代體，羅根澤與金中樞並沒有說清楚。在何寄澎《北宋古文運動》一書則指出所謂的五代體，應是五代文臣入宋所帶來的文學風尚，而且這批五代文臣所編選的《文苑英華》對五代文風延及宋代有著推波助瀾的作用。〔註6〕

〔註1〕錄於《中國歷代文學論著精選》，頁218（華正書局出版）。

〔註2〕見《宋史》卷四三九。

〔註3〕《西崑酬唱集》編選在真宗景德二年到大中祥符元年（一〇〇五～一〇〇八），而柳開卒年為宋真宗咸平三年（一〇〇五），比西崑詩人酬唱早五年。

〔註4〕見羅根澤《中國文學批評史》，586頁。

〔註5〕見金中樞〈宋代古文運動之發展研究〉載於《新亞學報》第五卷第二期。

〔註6〕見何寄澎《北宋古文運動》第四章第一節，頁149。

有關宋初文壇情形的解釋中，將西崑與駢儷之風往往混為一談，把石介與柳開皆視為西崑與駢儷文風的反對者，牽合在一起，對柳開反對西崑文風的時間上誤植；另一方面，將宋初文風約略分為五代體與西崑晚唐體的說法，雖然辨析了前者的錯誤，但對於五代體與晚唐體是否能總括當時文風，與他們之間的關係並沒有深入探討。皆使得宋初文壇的情形模糊而未明。究因於當今於文學批評史、文學史研究，大多侷限於研究特定文學批評家、作家，往往將集體的背景視為陪襯，或留給史學家或社會學者探討。這固然因為將文壇真實情形呈現，取材不易，有其困難度存在，但卻可以透過對文學選本的研究，將文壇因襲與轉變的真實情形，具體而微呈現出來。

宋初文壇是從五代入宋到歐陽修知貢舉時古文大興，其間八十年，文壇如何從因襲五代文風到轉變為重視古文，這一段轉折的歷程可從兩本文學選本的比較，獲致真實的情形。這兩本文選是《文苑英華》和《唐文粹》。《文苑英華》的編選時間從太平興國七年（982）開始，距離宋開國（960）不過二十二年，編選者多為五代即已知名的館閣文士，透過他們可以了解宋初文壇因襲五代文學觀念的情形。而《唐文粹》的編選時間從真宗咸平五年到大中祥符四年（1002～1011），正可代表歐陽修出生（1008）之前的文壇觀念。

兩書編選的範圍皆以唐、五代詩文為主，且編選時間僅相距十五年（註7），因此吉川幸次郎認為《唐文粹》的編選是對《文苑英華》的反抗，其論說依據於在兩書處理唐代古文運動前後的作品態度不同。（註8）這的確可以提供了解宋初文人對唐代古文看法的一個窗口。但是否如同吉川幸次郎所言兩者有如此鮮明的對立色彩？抑或以時間先後來看，太宗朝編選《文苑英華》時，擔任編選工作者多是五代入宋的各國文學精英，文學取向仍是唐、五代的風尚，到了真宗姚鉉編《唐文粹》時，文學取向慢慢有所轉變，姚鉉編《唐文粹》代表了當時文學觀念的轉變，這樣推論的根據是文學選本編輯有其編選理念與編輯方向，才對能文學作品有深刻的辨識與了解，必定有一

（註7）《文苑英華》編選時間見《宋會要輯稿》第五十六冊·崇儒五，為宋太宗太平興國七年至雍熙三年（西元九八二至九八六），而《唐文粹》編選成書時間，從姚鉉自序推算為宋真宗咸平五年至大中祥符四年（西元一〇〇二至一〇一一），兩書成書相距十五年，編選工作相距十年。

（註8）吉川幸次郎《宋詩概說》中記載：「北宋初期出現的選集之中，較早的有太宗雍熙年間敕撰的《文苑英華》一千卷，其中所收唐代詩文，多屬詞藻華麗一類，可說是集美文之大成。但較後在真宗大中祥符四年姚鉉所編的《唐文粹》一百卷，則偏非美文的作品。據其序文，則可知選擇的標準以「古雅」為主，不取「侈言蔓辭」，所以所收文賦只有古體而無駢偶；至於詩歌，也只取古詩而棄五、七言律詩。由於選擇行為本身代表一種批評作用或價值觀念，《唐文粹》的編選可能隱含著對《文苑英華》的反抗，並預示了以後宋代文學的新方向。」

定時間對文學觀念的論辨與累積，才能為之。《文苑英華》到《唐文粹》的編選期間，文壇對於五代以來的文學觀念從因襲走向變革，然而變革之路，不僅是從白體轉為韓愈古文而已，這一番路程有對「高、梁、柳、范」古文理論的修正，有對西崑詩風的反駁，呈現在歐陽修以前的古文理論，已隱然開啓北宋古文運動。

這一篇研究試圖將歐陽修以前宋初文壇的情形，做精微分析與呈現。證明唐宋古文運動不再是從咸通之後一百多年的歷史鴻溝，呂武志《唐末五代散文研究》已證明古文在五代延續的事實。^{〔註9〕}而宋開國到歐陽修這一段歷史研究的斷層，則有待彌補。本文試圖接續唐宋古文運動的鴻溝，也藉由選本了解宋初文壇轉變的歷程。

第二節 研究方法

比起文論家見諸文字的理論，選文家的議論是不露痕跡的，他們透過鑑別作品的過程，將他們對於文學的主張寓於選本之中。選文家透過選本對文學思潮的影響深遠，^{〔註10〕}魯訊說：「讀者雖讀了古人書，卻得了選者之意。」^{〔註11〕}即是如此。這種寓於選本看似不著痕跡的議論，如何從選文之中甄理出來，必須對選本的性質與編輯方向有所了解，再選擇適當的研究方式。

《文苑英華》與《唐文粹》皆為編選唐、五代詩文的總集，總集是在別集湧現後大量才出現，^{〔註12〕}故總集的兩大工作是「徵文」和「選文」。《四庫總目提要·總集類序》曰：

文籍日興，散無統紀，於是總籍作焉。一則網羅放佚，使零章殘什，並有所歸。一則刪汰繁蕪，使莠稗咸除，精華畢出，是故文章之銜鑒，著作之源藪矣。^{〔註13〕}

「網羅放佚」是保存圖書的工作，為「徵文」，是搜集、保存前代文學作品，「刪

〔註9〕《唐末五代散文研究》（學生書局出版）。

〔註10〕見楊松年〈詩選的詩論價值——文學評論研究的另一個方向〉（《中外文學》十卷第五期）。近人王瑤指出：「中國一向不太注重詩文評，他們對詩的意見常寓於總集的選彙中。因此一部《文選》之影響中國人，是遠遠超過任何一部詩文評之作。」

〔註11〕見於《魯迅全集》七選本。

〔註12〕據《隋書·經籍志》總集後敘所載：「總集者，以建安之後，辭賦轉繁，眾家之集，日以滋廣，晉代虞學苦覽者之勞倦，於是採摘孔翠，芟剪繁蕪。自詩賦以下，各為條貫，合而編之，謂為流別。嗣後文集總鈔，作者洎軌，屬辭之士，以為輦輿而取別焉。」這一段話雖就摯虞《文章流別集》而論，但也指出總集的產生是在別集湧現，為鑑別文章精華，而有總集的產生。

〔註13〕見《四庫全書總目》卷一百八十六·集部三十九。

汰繁蕪」更顯現選文家選擇菁華的用心。經過選文家的選擇之後，作品經典的地位獲得確定，因此得以妥善保存。

《文苑英華》與《唐文粹》分別由官方與私人編選，《文苑英華》選文方面偏向「徵文」，網羅唐代佚文，以收全為主，而《唐文粹》則是以「選文」為主，選擇的標準是「止以古雅為命，不以雕篆為工」（註14）。兩書由於編選立場與身份不同，選文取向有所不同，《文苑英華》代表官方立場，參與編輯的文人代表當時文學權威，掌握文學編審之大柄，他們選文標準代表當時文學風尚，並對當時文學趣味有絕大影響力。《唐文粹》則代表姚鉉個人獨特眼光，選文賦予選文家自我的文學理念可見。官方文學選本是肯定當時既有文學權威，私人選本則是推舉新的文學權威（註15）因此，《文苑英華》反映的是五代入宋文壇的集體概念，《唐文粹》正是有意扭轉這種文學風尚，造成新的文學潮流。

本文從以下兩方面進行討論：一將《文苑英華》到《唐文粹》編纂期間，文壇重要的文學作家背景資料及其文學理論，加以甄理討論，以了解兩書編選時文學觀念改變的情形，並尋求兩書編選期間書籍資料增益的情況，以了解兩書編選環境的差異。

二、就兩書編選作品的情形做比較，本文以當時文人對唐代古文的眼光作切入點，以《文苑英華》「雜文」類與《唐文粹》「古文」類作為研究材料。希望從兩書兩類的編選分類、標目、選入的作家、作品比較，獲知他們寓於選本之中的文學理念。

此外收入〈試論《二李唱和集》與白樂天詩之關係〉一文，對於《文苑英華》編輯文人受到白樂天文學理念的影響，有更深入具體的闡述，為顧及本文論述重點，從本文割離，載入附錄。

〔註14〕見姚鉉〈唐文粹序〉

〔註15〕見 R. man Escarpit 著《文藝社會學》第二章〈文學生產〉說明經過篩選，被忽視多年的作家被重新評價，這種評價以被假設的，符合新讀者需要的意圖所取代。R. man Escarpit 並將這一意圖稱為「創造性的背叛」。