

华大博雅·教育哲学研究丛书

高等教育的科技哲学基础研究

——中国大学科研理念的学理化与本土化改造

杨杏芳 著



本书为全国教育科学“十一五”规划2009年度教育部重点课题
项目批准号: DIA090207

本书由华中师范大学出版社提供的出版基金全额资助

华大博雅·教育哲学研究丛书

高等教育的科技哲学基础研究

——中国大学科研理念的学理化与本土化改造

 华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

高等教育的科技哲学基础研究——中国大学科研理念的学理化与本土化改造/杨杏芳著. —武汉:华中师范大学出版社,2010.6

ISBN 978-7-5622-4262-8

I. ①高… II. ①杨… III. ①高等学校—科学研究—中国

IV. ①G644

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 054551 号

高等教育的科技哲学基础研究

——中国大学科研理念的学理化与本土化改造

© 杨杏芳 著

责任编辑:王中宝

责任校对:王 炜

封面设计:罗明波

编辑室:文字编辑室

电话:027-67863220

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

邮编:430079

电话:027-67863040,67863426,67867076(发行部)

027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccnapress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

印刷:湖北新华印务有限公司

督印:章光琼

开本:880mm×1230mm 1/32

印张:9

字数:230 千字

版次:2010 年 6 月第 1 版

印次:2010 年 6 月第 1 次印刷

印数:1-2000

定价:25.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请拨打举报电话 027-67861321

总 序

教育哲学是教育研究中最具理论色彩的内容,也是我国目前教育学原理学科中唯一从哲学角度探讨教育问题的学科,因此,从教育哲学的学科归属来看,它既是哲学的应用学科,又是教育学的分支学科。不过,从中外教育哲学学科存在的实际情况看,似乎哲学界对其不够重视,这正如当代美国教育哲学家奈尔·诺丁斯(Nel Noddings)所说:“与其他哲学分支不同的是,教育哲学很少在哲学系中开设,如同法律或医学哲学经常在法学院或医学院开设一样,通常教育哲学是在教育学院或教育系开设。”^①不过,课程开设是一回事,从事研究则是另一回事。从历史上看,无论中外,真正的教育哲学研究乃是来自哲学家对教育理论的关注,历史上沉淀下来的教育理论精品,离开了哲学家的贡献,几乎没有多少内容。难怪中外教育哲学大家都发出感叹,真正的教育理论离不开哲学的支撑。王国维说:“不通哲学而言教育,与不通物理、化学而言工学,不通生理学、解剖学而言医学,何以异?”^②张岱年先生认为,中国古代哲学是教育家的哲学,哲学与教育哲学、哲学家与教育家几乎是同一的。美国

① [美]奈尔·诺丁斯:《教育哲学》,许立新译,北京师范大学出版社,2008年,第1页。

② 转引自侯怀银:《国学视野中的教育学——王国维及其教育研究》,载《中国教育科研报告》,2007年第4期。

教育家杜威也曾说过,教育哲学“并非把现成的观念从外面应用于起源与目的根本不同的实践体系:教育哲学不过是就当代社会生活的种种困难,明确地表述培养正确的理智的习惯和道德的习惯的问题。所以,我们能给哲学下的最深刻的定义就是,哲学就是教育最一般方面的理论”^①。正是基于哲学家对人生意义的透彻感悟,英国教育家斯宾塞甚至断言:“真正的教育只有真正的哲学家才能实施。”^②因为,从育人的根本来看,教育的本质在于引导人生,引导人们选择人生,这就如同苏格拉底所说,未经选择的生活不值得过。

以哲学为基础研究教育,其作用主要体现在三个方面:其一,哲学观为教育研究提供方法论。任何真正的教育理论总有其哲学世界观基础,夸美纽斯的《大教学论》以培根的归纳法为基础,通过对经验和自然的归纳,提出了以自然适应性为基准的经验主义教育学;赫尔巴特的《普通教育学》建立在唯理论哲学基础上,主要运用演绎法,其教育学理论被称为理性主义教育学;斯宾塞是19世纪中期的实证主义者,他的《教育论》一书由于推崇科学知识的教育价值,也一直被人们看做是实证主义教育学的代表作;杜威作为实用主义哲学大师,其《民主主义与教育》乃是运用工具主义的方法论写成的20世纪教育经典。在哲学为教育研究提供方法论的问题上,叶澜教授有过非常明确的表述:随着时代的变迁,一方面教育学和哲学本身都发生了很大的变化,另一方面教育学的理论基础也有一种日趋拓宽的趋势,然而“哲学在教育研究方法论体系中处于最高层的地位没有变化,即使在‘教育学’闹‘独立’的时期也是这样。而且,随着时代的发展,这种

① [美]约翰·杜威:《民主主义与教育》,王承绪译,人民教育出版社,2001年,第347页。

② 转引自范寿康:《哲学与教育的关系》,载《学艺》杂志,1930年12月(第11卷10号)。

地位变得越来越突出,越来越被人自觉地意识到”^①。其二,哲学思维方式为教育研究提供认识教育问题的思维范式。“教育哲学”在英语国家有两种表达,即 Philosophy of education 或 Educational philosophy,前者一般是从哲学出发看教育,运用哲学思维方式探究教育问题,形成对教育的根本看法,后者是从教育问题出发,寻找哲学上的根据,为教育问题的解决提供哲学背景。如存在主义哲学运用于研究教育,人们从存在主义哲学的根本原理“存在先于本质”出发,认定教育就是要引导人为了一个真正的人的本质的实现而选择和超越,每个人都是他自己的创造者,任何别人规定的本质都不能够代替他本人的认定和追求,将个人在教育中的地位提升到以前的教育哲学中所没有的高度。再如分析教育哲学,是运用分析哲学的语言分析方法去甄别教育中的基本概念,以期建立一种科学的教育概念表达系统,提升教育理论的科学水平,正因为在教育哲学研究方法上的根本突破,在分析哲学影响下的教育哲学研究范式曾占据这个研究领域达 30 年之久^②。即使是新近兴起的后现代哲学,也为当代教育哲学研究提供了新的方法,如解构的方法、反本质主义的方法等。不过,不管哲学方法如何影响教育研究,教育研究中的“形而上学”方法始终是哲学影响教育的基本方法范式,离开了“思辨”,教育哲学就不成其为“哲学”了。其三,哲学的基本结论或观点为教育研究提供立论的基础。例如,任何一种哲学都有其关于人的形象的假定,不同的人的形象的假定对教育而言,就是一种人的培养的导向,教育的目的总是根据对人的形象的假定来设计的,并制约和影响着教育的全过程。卢梭关于“自然人”的假定,使他提出了教育的根本

① 叶澜著:《教育研究方法论初探》,上海教育出版社,1999 年,第 129 页。

② [丹麦]S·E·诺登博:《西方教育哲学近 25 年发展趋势》,见联合国教科文组织教育研究所主编:《国际教育评论》(International Review of Education)1979 年出版的纪念该刊创刊 25 周年专号。

目的是培养“自然人”，并设计了“自然教育”的全部运行框架和秩序；席勒认定人只有达到审美的境界，才是人的真正解放的象征，于是，审美教育成为席勒所追求的理想教育，人是在审美中实现解放的；马克思关于人的“社会本质”的规定，使得所有马克思主义教育学都围绕人的社会化来培养人，人的最终归宿是处理好社会关系；斯普朗格的“文化教育学”基于“文化人”的假定，认定教育就是造就“文化人”，并通过具有文化品格的人使历史文化能够再传和延续；后现代哲学关于人的不确定性描述，既为教育提供了人的生成场景，也为引导人们从生成的人、发展中的人去看教育和学生提供了认识路径。可以说，一种哲学就是一种教育观的依托和来源，或者说，任何形式和取向的教育观念，都有其哲学基础。

就我国教育哲学的发展来看，我们在总体上承认其发展进步的同时，也应该看到其落后和薄弱的一面，特别是与国外教育哲学的繁荣相比较，更需要人们认真深入地思考和研究。在我看来，中国教育哲学落后的一个重要的表征，就是理论思维上不去。有人指责教育理论脱离实际，我倒认为是教育理论还没有从实际中脱离出来而成为真正的理论，许多研究不过是现象的描述或重复劳动，殊不知，在研究领域里的重复劳动是没有任何价值的。真正的理论是什么，就是爱因斯坦说的“普遍定律的寻求”，是根本教育观念上的突破或“格式塔转换”。虽然我们不奢望在短期内根本改变我国教育哲学落后的现状，但应该鼓励人们更多地教育哲学研究领域进行深层的耕作。编辑出版本套丛书，其基本目的就是鼓励和倡导教育学研究者在理论研究领域做艰苦的探索，提出一家之言，并做到言之有理，持之有据，用新说和新见来丰富教育理论园地，也尽可能对改善教育实践有所裨益。

本丛书的基本构想就是选择国内教育学原理专业的博士学位论文及教育理论研究者的相关著作，尤其关注运用哲学方法研究教育的优秀博士学位论文。就丛书涵盖的学术领域来看，我觉得凡是研

究内容为教育基本理论、教育哲学、教育美学、教育文化学、教育伦理学、元教育学、教育学史、教育研究方法论、高等教育哲学及相关理论研究的前沿性研究成果,均在本丛书选择之列。希望经过若干年的努力,形成展示教育哲学研究成果的一个平台和阵地,既为中国教育哲学的发展,也为繁荣教育理论做一点实际的工作。作为丛书主编,我真诚希望得到教育学界诸位长者和同仁的支持和扶助,更欢迎高质量的研究成果进入本丛书系列。

笔者忝列为主编,为丛书所写的上面这些话算是一个教育哲学工作者的感言,不当之处祈请方家指正。

王坤庆

2008年8月31日

序

在我指导过的学生当中,不乏禀赋各异、各具特色的人才,而能够持之以恒将学术研究真正作为事业来追求、个性突出且令人印象深刻的,当属杨杏芳博士。在南京师范大学教育学院做完一站博士后,她又申请到武汉大学哲学学院做二站博士后,其求知求学精神,实属难能可贵!记得第一次见面时,我曾问过她的进站动机,她的回答是“自己的知识结构有缺陷”,令我感叹不已:世人往往只注重努力的结果,而杨杏芳博士却更看重学习的过程。在做二站博士后期间,由于交叉学科的难度,她的研究之路更是充满了求索的努力、痛苦和艰辛。

杨杏芳的博士后研究报告以“论高等教育的科技哲学基础”为题,在高等教育学与科技哲学跨学科研究方面进行了有益的探索,并取得了创新性的成果。全文基于高等教育与科技发展的密切关联,以对中国大学科研理念的“学理化改造”和“本土化改造”为愿景,提出了高等教育的“科技论”基础,探讨了“中国大学科研理念的强纲领”及其原则体系,阐明了由科技哲学理念向高等教育实践转化的创想。这对于推动我国大学科技人才培养模式的变革和大学科研理念的重构,无疑具有重要的理论价值和应用价值。

欣闻杨杏芳博士的二站博士后研究报告获得评审专家首肯并即将出版,我作为她的合作导师感到由衷的高兴,也希望她在以后的学

术生涯中能继续保持求知求学、不断探索的热情,在学术上不断取得创新性的成果。

是为序。

李 光

2009 年 12 月于珞珈山

序

在我国高等教育学科 30 余年的发展过程中,“问题导向”、“热点趋向”一直是学科研究的主要特点。可以说自 20 世纪 70 年代末以来,追逐热点问题、以热点问题作为研究对象成为我国高等教育学科发展的主线。我们只要稍作回顾就可以发现,每当社会、经济发展出现重要事件或重大转变时,这些重要事件或重大转变与高等教育的关系就会立刻成为高等教育研究的主要内容。80 年代中期,“商品经济与高等教育”曾经是人们热烈讨论的话题;90 年代初期,“社会主义市场经济与高等教育”开始成为新的讨论对象;90 年代后期,“知识经济与高等教育”吸引了众多研究者的注意力;20 世纪末,涌现出大量的有关 21 世纪高等教育发展的论文;进入 21 世纪之后,人们又开始讨论加入 WTO 与高等教育发展的关系。这种追逐热点问题的研究倾向反映出在我国当下的学术环境中高等教育学科作为一门社会科学学科的基本特点。当然,一门社会科学学科的发展与成熟,不仅需要对社会问题作出及时的思考与分析,同时更需要自身理论的建设与完善。没有理论的建设与完善,对社会问题的分析、阐释将失去基础,流于表面。

因此,近些年来,高等教育学科的研究者们为学科的理论发展作出了不懈的努力。这种努力大体可以归纳为以下三个方面:一是加强学科的“基础建设”。所谓学科的“基础建设”,主要包括学科的方法论研究和学科赖以发展的“思想材料”的积累。在构成高等教育学

科技发展基础的“思想材料”中,应该说关于高等教育历史特别是西方大学历史研究的成果是主要组成部分之一。从中世纪大学产生以来的西方大学 800 余年的发展蕴含着人类在大学办学的理念与实践上的丰富的思想与经验,这些思想与经验至今仍然影响着大学界。二是构建学科的理论体系。“形成独立的体系是一门学科建立的重要标志。这是因为,我们所研究的任何事物都存在着各种不同的属性和关系,而这种属性和关系都是相互联系的,构成一个统一体。反映在理论上,就不能不是由许多相互联系着的概念、范畴所构成的一个体系。”^① 20 多年来不少有质量的高等教育学著作都在构建高等教育学理论体系方面作出了积极的尝试。三是开展学科的基础理论研究。何谓学科的基础理论研究,至少可以有这样两种理解:第一,关于学科的基本概念、范畴以及一些基本理论问题的研究。在高等教育学科中,诸如高等教育、高深知识、学术自由、高等教育与社会发展的关系等当属此列。第二,关于高等教育问题的哲学研究。1987 年美国学者约翰·S·布鲁贝克的《高等教育哲学》中译本的出版为我国高等教育研究界开展高等教育问题的哲学研究提供了一个很好的参照系,近年来我国学者的高等教育哲学研究著作的相继问世^②将高等教育问题的哲学研究引向了深入。今天,摆在我们面前的这本由杨杏芳博士所著的《高等教育的科技哲学基础研究》为高等教育问题的哲学研究提出了一个新的视角,展开了一种更为广阔的可能性。

《高等教育的科技哲学基础研究》主要探讨了如下三大问题:科技哲学何以成为高等教育的哲学基础?科技哲学的基本原理有哪些?科技哲学如何用以研究高等教育问题?关于第一个问题,作者从学理与事理两个角度作出了论证。譬如,高深学问是高等教育的

① 南京师范大学教育系编:《教育学》,人民教育出版社,1984 年,第 5 页。

② 如张楚廷的《高等教育哲学》(湖南教育出版社,2004),周光迅的《哲学视野中的高等教育》(中国海洋大学出版社,2005)等。

基础,这是人们所公认的,作者认为研究“高深学问的客观性”正属于科学哲学领域内的“知识论”范畴,追问“高深学问的客观性”就是在追问“科学知识何以可能”。关于第二个问题,作者在深入研究了科学技术发展的内在与外在机制之基础上,基于科学史、科学哲学、科学社会学的多学科分析概括了西方整体科学发展的基本路径,即“三种学术生产力,两次科学范式转型”,所谓“三种学术生产力”是指经验科学范式、近代数理科学范式和现代数理科学范式;所谓“两次范式转型”即指这三种科学范式由前至后的依次发展。关于第三个问题,作者运用科技哲学的基本原理对大学的教育与研究这两项基本活动及其存在的问题作了比较深刻的阐释。在教育及人才培养方面,作者认为,只有实现从“掌握表层的科学知识”到“理解深层的科学机制”的转变,才能有利于培养科技拔尖人才。“掌握表层的科学知识”只是对科学的“形而下”的追求,“理解深层的科学机制”才是对科学“形而上”的领悟与把握。高等教育的人才培养模式改革应该实现从对科学的“形下”追求到“形上”的领悟与把握的转变。在科学研究方面,作者从分析大学与科学研究的内在关系出发,指出了我国大学科学研究理念上存在的科学理性的知识化、实用化、实证化、工具化等倾向与问题,提出了我国大学科研理念“学理化改造”与“本土化改造”的基本思路。

《高等教育的科技哲学基础研究》是杨杏芳博士在武汉大学哲学学院博士后流动站从事研究工作的成果。作为她的一站博士后的学术合作导师,我为她自一站博士后以来所取得的成绩感到由衷的高兴。希望该著作的出版能够为她在高等教育哲学研究领域的进一步深入带来新的动力。

是为序。

胡建华

2010年元月

目 录

第一章	绪论	(1)
第二章	中国高等教育哲学研究的“迷思”与“自醒”	(8)
2.1	中国高等教育哲学研究:薄暮起飞的“密涅瓦智慧之鹰”	(8)
2.2	中国高等教育哲学研究的“迷思”与“自醒”	(15)
第三章	论高等教育的科技哲学基础	
	——兼论从科技哲学的视域实现对布鲁贝克经典的超越	(25)
3.1	对“高等教育的科技哲学基础”的界说与论证	(25)
3.2	对布鲁贝克高等教育哲学经典的评述	(31)
3.3	科技哲学的视域及其对布鲁贝克经典的反思与超越	(40)
第四章	科学技术概述及其产生发展的内外机制	(44)
4.1	科学与技术的界说	(47)
4.2	科学内史与科学技术发展的内在机制	(57)
4.3	科学外史与科学技术发展的外在机制	(74)
第五章	“不同的范式、不同的世界”	
	——科学范式的三次革命与从经验科学范式到数理科学范式的第一次转型	(93)
5.1	经验科学范式的主要特点	(94)
5.2	近代数理科学范式与第一次转型	(106)

第六章 “同一个范式、不同的世界”

——现代数理科学范式的发展与第二次转型…………… (143)

6.1 科学史的视角与现代数理科学范式新的发展与变化
…………… (143)

6.2 科学哲学的视角与现代数理科学范式的演变态势
…………… (160)

6.3 科学社会学的视角与爱丁堡学派的“强纲领” …… (181)

6.4 “同一个范式、不同的世界”:数理科学范式自身的发展演变趋向 …… (188)

第七章 科技哲学的智慧与高等教育改革的形上追求…………… (191)

7.1 大学教育中“一条腿走路”的现象及其改革:
从科学与哲学的张力结构来看 …… (192)

7.2 科学范式转换与高等教育改革的形上追求 …… (197)

第八章 中国大学科研理念的“学理化改造”与“本土化改造” …………… (206)

8.1 中国大学科研活动与理念存在的问题 …… (206)

8.2 科学范式的两次转型与中国大学科研理念的重构
…………… (240)

8.3 大学科研绩效评价制度的“短板效应”及其对策研究:
基于中国大学科研理念强纲领的“源生指标体系”
的建构 …… (255)

参考文献…………… (260)

后 记…………… (268)

第一章 绪 论

在中国高等教育领域,提起“高等教育哲学”,人们首先想到的就是约翰·布鲁贝克的代表作,可以说从高等教育学创立之日起就有了对约翰·布鲁贝克《高等教育哲学》^①的解读,并且针对该著作的读书报告式的诠释、反思与启示性的研究也非常盛行,持续了近三十年。由于布鲁贝克的《高等教育哲学》之普遍的经典权威性,一直以来,我国学者对高等教育哲学领域的研究形成了对作为鼻祖的布鲁贝克学说的研究传统和路径依赖。它的经典性和权威性在一段相当长的时期内导致了人们的一种思维定式,使得我国的高等教育哲学研究局限于对布鲁贝克著作的解读和路径依赖上而长期止步不前。这种“独尊一经”的“读经现象”也使得高等教育哲学研究的学术生态长期出现严重畸形的局面。

布鲁贝克的著作及其思想只是提供了分析和看待高等教育问题的一种理论视角,有其合理性,但同样也有片面性,也不是分析高等教育问题的唯一框架和模式。中国的高等教育哲学研究必须正本清源,重新再出发,实现从“独尊一经”到自主反思和超越、从畸形的学术生态走向多元化发展的自醒道路的大转折。

仅仅在最近几年,这种畸形的学术生态才终于被打破,其标志就

^① [美]约翰·布鲁贝克:《高等教育哲学》,王承绪译,浙江教育出版社,1998年,第1页。

是中国学人自己开创的把高等教育学问题上上升到哲学层面进行研究的“高等教育哲学”这个专门学科的出现:2004年12月,国内出版了张楚廷教授的第一本《高等教育哲学》^①;2006年,周光迅教授的《哲学视野中的高等教育》^②是第二本。

有学者指出,具有中国特色的高等教育哲学思想体系的第一次大胆的尝试,是由湖南师范大学原校长张楚廷教授发端的。他的与布鲁贝克同名的著作是我国第一本高等教育哲学的专门著作。张楚廷教授的思想有两大特色:其一是他的关于高等教育哲学的论说都是立足于中国实际的;其二是不同于布鲁贝克的“认识论”和“政治论”,他提出应把基于以人为本的“生命论”作为高等教育的主要哲学基础。

以布鲁贝克的思想为源头,以张楚廷的代表作为起点,中国的高等教育哲学研究开始了其多元化的开拓创新的发展态势。以对高等教育的哲学基础的探索为例,据贺武华在《中国高等教育哲学研究的自醒》^③一文中的统计,我国高等教育哲学研究至少有五个学派,分别是“政治论与认识论”的哲学基础、生命论哲学基础、资本论哲学基础、道德论哲学基础、智慧论哲学基础。并认为由于高等教育多样化的发展以及哲学理论与视角本身的多元化取向,对高等教育哲学基础的认识必定出现多元化的发展态势。

正是基于中国高等教育哲学研究领域上述的学术发展背景,基于高等教育的实践活动(包括人才培养、科学研究和服务社会三大职能)与科技发展之间的密切关联,笔者认为,很有必要把“科技哲学”

① 张楚廷:《高等教育哲学》,湖南教育出版社,2004年,第1页。

② 周光迅:《哲学视野中的高等教育》,中国海洋大学出版社,2005年,第1页。

③ 贺武华:《中国高等教育哲学研究的自醒》,载《江苏高教》,2008年第1期,第12~15页。