

太阳社

太阳社研究

赵新顺
著

中国社会科学出版社

太阳

太阳社研究

社



赵毅著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

太阳社研究 / 赵新顺著. - 北京: 中国社会科学出版社, 2010. 9

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9062 - 3

I. ①太… II. ①赵… III. ①太阳社-研究
IV. ①I209. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 170376 号

责任编辑 关 桐
责任校对 刘 娟
封面设计 智 智
技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 9 月第 1 版

印 次 2010 年 9 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 8.5

插 页 2

字 数 208 千字

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 言

赵新顺博士的学位论文《太阳社研究》要出版了，他打电话过来要我为之作“序”。在我的理解，为人作序，是要以功成名就当资本的，以我辈的资历请自己的前辈作序尚且忐忑惶恐，遑论对他人的成果品头论足。新顺以“导师”之名相邀，便觉无理由推托：导师未必高明如许，但就一篇博士论文的生产而言，却是重要的当事者；以当事者的身份对论文的撰述过程及论文本身谈些感想与体会应该不算太大的僭越。

将太阳社作为研究对象是经过一番考虑的。我的主要研究领域是中国当代小说，对现代文学相对陌生，新顺作为我的博士生，最初的论文选题也希望以当代文学为对象。但新顺硕士阶段的学习主要领域是现代文学，对现代文学中的诸多课题材料更熟悉，问题意识也更敏感一些。于是，我建议他论文选题不要拘囿于我的研究范围，甚至主动推荐了太阳社的题目，让他查找材料，梳理研究现状，考虑这一选题的可行性。

之所以有这样的推荐，和我当时在头脑中刚刚萌生，后来逐渐坚定起来的一个想法有关。即在我看来，博士论文作为标志性的成果和一般的学术研究相比应该有更高的要求。就人文学科而言，更高的标准之一就是历史化。历史化的意思，是我们研究和处理的对象首先应该是历史上发生和存在过的事实，参与了历史的过程，是构造历史的一个元素；由于时间或者权

力运作的原因，这段历史被淹没或被遮蔽。通过我们的研究，历史得以呈现或者部分的被还原，从而在学术脉络的发展和演进方面有所添加，也提升我们对历史的认知。这个想法当然和那时的语境有关，即太多的假设性的、看起来冠冕堂皇、但内容空虚经不起推敲的虚假命题充塞于学术界，制造了大量的话语泡沫。历史化的要求避免一个论述对象陷入自相缠绕的话语繁殖最终却被证明是个假命题的尴尬。太阳社作为左翼文学思潮的源头之一，是一个确证无疑的历史命题。尽管围绕它展开的话语生产已相当丰盈，但过分明显的意识形态色彩模糊了它的历史面影，对它作历史性的研究，或者说，将这一课题“再历史化”，进行还原性的研究是必要的、有意义的。

论题确定后我向新顺提出两点希望：搁置现有的结论，回到历史现场中去，让材料说话；要对太阳社成员作全面研究，要作文本细读，在细读的基础上再做关联性研究，看太阳社究竟贡献出哪些新的思想和新的因素。

新顺是刻苦勤奋的，他阅读了大量的史料，下足了披沙拣金的功夫。从论文完成后的情况看，有三个方面的成绩可以看出这一研究课题的学术分量。一、从发生学的角度切入对太阳社的研究，还原出一个真切的现场，保证了此项研究的历史品格。二、将太阳社的理论、批评与创作当作有机的整体；不仅选择太阳社的代表人物蒋光慈、钱杏邨进行论述，也没有遗忘常被忽略的戴平万、楼适夷等人，这种有机性和整体观提高了结论的可信性。三、文本细读的功夫和较高的概括能力使研究者能够准确地把握住太阳社在理论、批评及创作上的独特个性，在此基础上的关联研究也更有说服力，如对“认识—实践书写规范”的概括以及这一规范对后世文学的影响的描述就相当有新意且真实可信。

对一个年轻学者的第一个重要成果给予过多地赞美或许对

他并没有益处，况且以当事者的身份溢美对方更有自吹自擂的嫌疑。像作者自己已经意识到的，论文的不足是显而易见的，如太阳社成员的诗歌创作没有纳入研究视野就是一个明显的瑕疵。当然，这是新顺研究工作的不足，作为当事者的导师更难辞其咎。但瑕不掩瑜，对于关心中国现代文学的人来说，《太阳社研究》值得一读。

孙先科

2010年1月

目 录

序 言	孙先科 (1)
-----------	---------

绪 论	(1)
-----------	-----

第一章 时势与策划的产物

——太阳社的聚合与运作	(9)
-------------------	-----

第一节 相对宽松的文化环境	(10)
---------------------	------

一 上海租界与左翼文人的关系	(11)
----------------------	------

二 1928—1929 年华界相对宽松的军事政治 环境	(13)
--------------------------------------	------

三 1930 年前相对自由的文化出版制度	(18)
----------------------------	------

第二节 太阳社成员的聚集	(20)
--------------------	------

第三节 太阳社与中共中央的关系	(24)
-----------------------	------

第四节 太阳社的文学策划	(30)
--------------------	------

一 社团、刊物、书店、丛书的策划	(30)
------------------------	------

二 对社团成员工作的策划	(33)
--------------------	------

三 寻求中共中央领袖的支持	(36)
---------------------	------

四 对社务会议的策划	(37)
------------------	------

2 太阳社研究

五 采用广告策划等方式引导文学阅读	(38)
-------------------------	------

第二章 从“革命”文学到革命“文学”

——太阳社的文学理论演变轨迹	(41)
第一节 无产阶级倾向的革命文学	(42)
一 革命文学的无产阶级倾向	(42)
二 作家的阶级化划分	(49)
三 追求读者群体的无产阶级倾向化	(52)
第二节 新写实主义	(55)
一 从经验出发的理论	(58)
二 受到质疑的新写实主义	(61)
三 新写实主义简述及简评	(63)
第三节 普罗文学的大众化	(65)
一 普罗文学大众化提出的背景	(65)
二 太阳社成员的“普罗文学大众化”理论	(70)

第三章 “太阳社式”的文学批评

(74)

第一节 夹杂意气之争的理论之争	(74)
一 是“无产阶级作家”还是“小资产阶级作家”	(77)
二 革命文学的实践意义	(82)
第二节 文学手法的学理之争	(83)
一 时代落伍者与“超时代”	(84)
二 “斗争”和“情绪”的意识形态差异	(89)
三 文学批评的环境	(91)

第三节 从温和的创作理论探讨到严厉的立场	
批判	(95)
一 重视创作技巧的矛盾与技巧“幼稚”的 革命文学家	(97)
二 多数人的“现实”与反映时代精神的 “现实”	(100)
第四节 无声的批评	(104)
 第四章 情绪化革命话语书写：蒋光慈的小说创作	(108)
第一节 革命话语对日常生活话语的主导	(111)
一 现代都市日常生活的表现者	(112)
二 革命话语对日常生活话语的主导	(116)
三 被压抑的焦虑及其意义	(123)
第二节 蒋光慈情绪化革命话语的特征	(126)
一 蒋光慈的人格：革命意志论者	(127)
二 革命意志论人格对社会现实的想象及其所 影响的情绪化革命话语	(130)
三 革命意志论人格对英雄的想象及其所影响的 情绪化革命话语	(132)
四 对蒋光慈情绪化革命话语的思考	(137)
第三节 准英雄的转变	
——蒋光慈革命话语叙事模式探析	(140)
一 艰难的转变	(141)
二 轻松的转变	(145)
三 简单化的转变	(147)

4 太阳社研究

第四节 孤独的文学探索之路	(150)
一 文学探索之路	(150)
二 孤独的文学之路	(154)

第五章 认识—实践文学书写规范的初步成型:

钱杏邨的文学批评	(158)
第一节 同一规范中的观点调整	(159)
一 文学的时代精神	(160)
二 文学的阶级意识	(167)
三 对创作艺术价值的推崇、压抑与欣赏	(174)
第二节 钱杏邨的文学批评建设理论	(181)
一 有理论指导的批评	(181)
二 理智的批评	(184)
三 对文学批评与文学史批评的区分	(188)
第三节 钱杏邨文学批评思想影响来源初探	(190)

第六章 昭示革命精神的拓荒文学

第一节 对峙中的反抗选择模式	
——杨邨人的文学创作	(194)
第二节 “革命加恋爱”主题模式的拓荒	
——孟超的文学创作	(198)
第三节 从反思个性解放思想到宣传社会革命	
——洪灵菲的文学创作	(202)
一 反思个性解放	(202)
二 内心的苦闷: 缺乏超验价值的日常生活	(205)

三 由追求有意义的生活而走向崇高的社会 革命的模式	(208)
第四节 旁观者形象模式的转向 ——戴平万的文学创作	(211)
第五节 “双面人”形象模式 ——楼适夷的文学创作	(216)
第六节 借鉴异域文学 开拓写作空间	(219)
一 太阳社的文学翻译及对写作空间的开拓	(219)
二 重估外国经典文学 提高创作艺术水准	(224)
结语：时间开始了	(228)
参考书目	(238)
附：“拉普”主要小说作家作品的汉译	(244)
后 记	(256)

绪 论

一部文学史，总是波谲云诡，不时出现令人困惑、难以解释的各种文学现象。“冷遇现象”与“轰动现象”是其中最能吸引研究者的文学现象。“冷遇现象”指，作家作品在作家生前默默无闻，但作家在辞世若干年以后却声名鹊起，成为不世文人，如唐代诗人李商隐、奥地利作家卡夫卡。“轰动现象”指，作家的作品甫出一版，即轰动文坛，但在若干年后却鲜为人知，几被遗忘。“太阳社”作家群就属于“轰动现象”的代表。研究者们多把精力与智慧投入当今最热门的作家作品的研究，而对“轰动现象”却缺乏足够的研究。文学史上有太多的“轰动现象”出现过，每一个“轰动现象”背后都有着深刻的背景，都对文坛发挥着自己的独特影响。太阳社出现在中国现代文学书写规范发生重大转折的时刻，对后世无产阶级文学及非无产阶级文学的发展动向、对国内的五四文学史乃至整个中外文学史的评价都产生了深刻的影响，因此，回到历史现场，对太阳社的文学理论、文学创作、文学批评、文学翻译开展进一步的研究是完全必要的。

目前，研究者在太阳社研究方面取得了相当的成绩，但同时也提出了一些难题。

第一，太阳社作为一个曾经产生过轰动效应的文学社团，在其成立之后近八十年的时间中，研究者们没有以专著的形式

2 太阳社研究

进行过研究。对于太阳社,研究者们习惯性地把它作为革命文学思潮的一个组成部分进行研究,甚至连一部完整的《太阳社研究资料》都没有出版^①。与太阳社紧密相关的,只有《蒋光慈研究资料》。其他出版于不同时期的资料选编,如《革命文学论文集》(霁楼编,1928年出版)、《中国新文学运动史资料》(张若英编,1934年出版)、《三十年代左翼文艺资料选编》(马良春、张大明编,1980年出版)、《“革命文学”论争资料选编》(1981年出版)等,都是革命文学或左翼文学整体的资料汇编,太阳社只是其中的一部分。这种现象有利于研究者从宏观上把握“革命文学”的发生发展脉络,具有其优越性;但缺乏对“革命文学思潮”中的重要社团太阳社的整体研究及个案的微观研究。这种现象直接弱化了对太阳社的文学理论、文学批评、文学创作、文学翻译等方面研究的深度。因此,专门研究太阳社有其必要性。

第二,在太阳社的革命文学理论研究中,存在着两种倾向。一种是认为后期创造社与太阳社在革命文学理论方面的差异可以忽略不计,如吴中杰认为:“细检‘革命文学’论争资料,创造社、太阳社各人对文学性质的解释,都与此大同小异”^②。绝大部分的文学史在对革命文学思潮的描述中,由于体例的关系,注重了二者的相同之处,忽略了二者的不同。另一种是能够重视太阳社革命文学理论的独特性,并对太阳社的革命文学理论进行了相应的研究。艾晓明的《中国左翼文学思潮探源》对太阳社极力提倡的新写实主义理论进行了分析,玛利安·高利克在《中国现代文学批评发生史》中专设一章“蒋光

① 在《中国现代文学运动、论争、社团资料丛书》目录中,第19条为《太阳社、中国诗歌会等社团和流派资料》(见朱金顺著《新文学资料引论》,北京语言学院出版社1986年版,第34页)。但实际上该书并未出版。

② 吴中杰:《中国现代文艺思潮史》,复旦大学出版社1996年版,第172页。

慈的革命文学理论”，对蒋光慈革命文学理论中的“革命”、“心灵”、“时代”、“情绪”等关键词进行论述；高利克还专设一章“钱杏邨：无产阶级现实主义与‘力的文艺’”，讨论钱杏邨的两种文学理论观点，这使得蒋光慈、钱杏邨的革命文学理论与同书中的郭沫若、成仿吾、冯乃超及李初梨的革命文学理论的差异得到了显示。陈安潮在《中国现代文学社团流派史》中对后期创造社和太阳社的革命文学理论也分别论述。程凯运用新历史主义理论对革命文学思潮进行分析，提出革命文学理论的构建是一种历史叙述：“‘革命文学运动’的倡导者和参加者自身的描述一直扮演着主导性的角色。其中有的人通过构造历史模式和梳理线索、提供‘事实’形成一套关于这场‘运动’前奏、开端、高潮的历史谱系。也有的人刻意颠覆历史哲学式的叙述。……这是一场持久的对于历史话语的争夺，它的背后是不同的政治、文化意识的较量。”^①程凯的“革命文学运动”历史叙述观提醒研究者应该深入研究原始资料，回到历史现场，还历史以真实的面貌，这其中当然应该包括对太阳社的革命文学理论建设的认识。毕竟，太阳社虽然是一个重视创作的文学社团，在文学理论方面的成绩不如创造社，但也有相应的文学理论建设，两个社团之间并不是理论与创作的互补关系，因此，太阳社的革命文学理论不应该淹没在创造社的革命文学理论之中。太阳社的革命文学理论及对后世的影响应该得到研究。

第三，在对革命文学批评史的研究中，存在两种倾向。一种是对革命文学批评中的错误倾向理直气壮地进行批评，这些批评意见中正确与错误杂陈，缺乏对革命文学运动提倡者们的

^① 程凯：《“革命文学”历史谱系的构造与争夺》，《中国现代文学研究丛刊》2005年第1期。

4 太阳社研究

具体分析。比如，对于钱杏邨的《死去了的阿 Q 时代》，研究者往往因为文章批评了鲁迅而毫不客气地予以否定，使这篇文章在文学批评史上的意义得不到分析。长期以来这种倾向流传很广。另一种倾向是对革命文学理论及革命文学批评进行史料的整理，批评意见建立在条分缕析的基础之上，情绪化的语言得到了相应的克制，理智的分析时时闪现。如艾晓明的著作、《中国现代文学研究丛刊》2005 年发表的程凯、赵珩的文章在这方面都回避了情绪化的批评。同时，程凯等人的文章启示研究者，在进行史料整理的同时，还应确立自己的研究视角，对史料进行提炼。

第四，在革命文学理论对革命文学实践的指导性研究中，也同样存在着两种倾向。一种是由于把革命文学理论作为一个无差别整体来进行论述，结果造成了使用创造社的理论来分析太阳社的创作。如严家炎的《中国现代小说流派史》中，提出了“革命小说流派”这一概念，由此，在对革命小说流派的特征的论述中，把两社的作家放置在一起进行论述，没有区分两社作家各自的理论与实践的关系。陈安潮虽然在理论方面把两社分开讨论，但沿用了严家炎先生的“革命小说流派”的分类方法，从而使其中的问题不可能得到解决。王智慧的博士论文《20 世纪 20 年代“革命文学”综论》中，提出“革命文学”实践对理论的背离与超越的观点，这种提法有其积极价值，但王智慧没有把这种提法建立在两社理论存在差异的基础之上，使观点难免有错位之嫌。另一种倾向是以各自的理论来研究各自的创作。贾植芳主编的《中国现代文学社团流派》中，把创造社与太阳社分开论述，分别由朱寿桐、易新鼎写作《创造社》、《太阳社》，开辟了解决这一问题的路向。但是，该书受文本规模的限制，对太阳社的论述较为简略。

第五，在对革命文学创作艺术研究中，存在着两种对立

的倾向。一种是认为革命文学放弃了艺术追求，把革命文学当作政治意识的传声筒。这种倾向从革命文学出现时就存在着，郁达夫、侍桁等人都有这样的看法。另一种是把革命文学放到整个无产阶级文学创作艺术发展史中看，以“幼稚—成熟”理论来看待革命文学艺术，茅盾、钱杏邨在对革命文学艺术性研究中都有相似的看法，钱杏邨从革命文学必将从幼稚走向成熟立论，而茅盾从批评革命文学幼稚立论，虽然角度不同，但发现的问题是相似的。这里的问题是，幼稚—成熟论可能根本无法说服前一种倾向，因为，在前一种倾向看来，即使革命文学处于成熟期，依然只是政治意识的传声筒，而不是文学。郁达夫等人是以纯文学观来看待革命文学进而得出结论，所以不论后者如何争论，他们也不会把革命文学视为纯文学的。既然革命文学不是纯文学，那么革命文学是何种性质的文学？

第六，在革命文学创作艺术价值研究中，也有两种对立的态度。一种是认为革命文学基本上没有艺术价值，夏志清的《中国现代小说史》中持这种观点。另一种是认为革命文学创作有自己的艺术价值，如《中国现代文学三十年》中针对蒋光慈的诗歌创作提出了“无产阶级诗学”的概念^①，在对蒋光慈小说的研究中，认为《冲出云围的月亮》塑造了“时代女性”形象、《咆哮了的土地》在艺术手法上有所突破。余岱宗提出当前文学研究中对红色文学“以其政治倾向性的极端突出作为其缺乏审美价值的口实，将承当着强大的政治实用功能的主流红色作品排斥在‘真正的’艺术作品之外，并进而忽略了对此时期的红色文学作品如何通过诸种审美特征的构筑去获得其实用政

^① 钱理群、温儒敏、吴福辉：《中国现代文学三十年》，北京大学出版社1998年版，第140页。

治效果的微观分析”。认为应该对红色文学的内在叙述机制进行深入的研究。^① 王烨、陆文喜从叙事学角度论述了革命文学的特征^②，阎浩岗的系列论文从文学角度论述了革命文学整体及蒋光慈作品的文学价值。王智慧的博士论文从“流行性”角度论述了以蒋光慈为代表的革命文学创作的文学价值。这种研究路向，成为近年来革命文学研究（包括太阳社研究）中的一种重要倾向。问题是，如何看待革命文学家们在审美方面做出的努力：为什么作家们在审美方面做出的努力得不到别人的承认？应该在什么范围内承认他们的努力？

以上对太阳社研究现状的分析虽然较为粗疏，也没有穷尽所有的研究专著与论文，但分析基本能够体现太阳社研究的现状。研究者们重视史料挖掘，强调对研究对象进行理智化研究，提出了“革命文学运动”历史叙述的观点；否定革命文学并非文学的观点，承认革命文学属于文学范畴；重视对革命文学创作艺术的研究，提出“无产阶级诗学”、“内在叙述机制”、“审美逻辑”等观点。这些都是革命文学研究（包括太阳社研究）中极其有价值的工作。

但是，由于以上研究不是专门对太阳社进行的研究，缺乏对太阳社在革命文学发生、发展作用的明确表述，缺乏对太阳社的文学理论、文学批评、文学创作、文学翻译对后世无产阶级文学、非无产阶级文学影响的明确表述。因此，研究虽然取得了一定的成果，但是，研究者们对太阳社在文学史上的地位和作用仍然没有清晰的认识。

通过对研究现状的分析，可以发现，对革命文学的研究（包括太阳社研究）的问题集中指向一点，那就是革命文学的性

① 余岱宗：《被规训的激情·总论》，上海三联书店2004年版，第4页。

② 王烨、陆文喜：《现代革命的叙事逻辑》，《江汉论坛》2002年第2期。