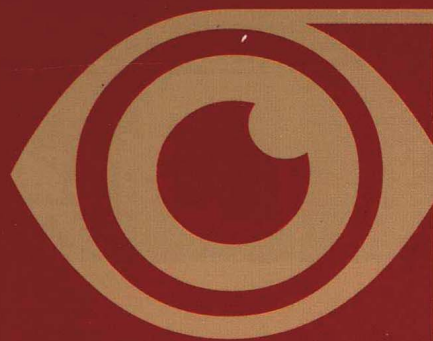


马克思主义视域下



阿伦特公共性 思想研究

MaKeSiZhuYi ShiYuXia
ALunTe GongGongXing
SiXiang YanJiu

秦菊波◎著



人 民 教 育 出 版 社

马克思主义视域下阿伦特公共性思想研究

秦菊波 著

人 民 出 版 社

责任编辑:陈寒节

责任校对:湖 催

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义视域下阿伦特公共性思想研究/秦菊波 著.

—北京:人民出版社,2010.12

ISBN 978-7-01-009488-5

I. ①马… II. ①秦… III. ①阿伦特(1906~1975) - 政治思想 - 研究 IV. ①D097.125

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 235947 号

马克思主义视域下阿伦特公共性思想研究

MAKESIZHUYI SHIYUXIA ALUNTE GONGGONGXING SIXIANG YANJIU

秦菊波 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.5

字数:242 千字 印数:0,001-2,500 册

ISBN 978-7-01-009488-5 定价:30.00 元

邮购地址:100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话:(010)65250042 65289539

南昌航空大学学术文库资助

摘要

汉娜·阿伦特是美国犹太裔学者,活跃于上个世纪五六十年代的美国学术界,以政治学理论研究见长,著有《极权主义的起源》、《人的境况》、《论革命》、《共和的危机》、《耶路撒冷的艾希曼》以及晚年著作《精神生活》二卷本等。阿伦特思想丰富议题广泛,人们较多地关注于她的政治学说、政治伦理学、政治判断、公共领域、政治与哲学、政治行动等理论,并对此展开了深入的研究。纵观阿伦特前后一生的思想运思,她一直致力于思考如何提升人类生存的尊严与价值,她从古代希腊亚里士多德政治学中的古老议题:即人应当如何过上一种美好的生活出发,抱持着古典政治学的美好情怀,思虑二十世纪的现代人如何才能过上体现人的尊严与价值的美好生活。她从古典政治学对公共生活与私人生活的区分中看到公共生活对人类生存的价值,并在二十世纪上半叶西方文明遭遇危机的时刻探讨“公共性”对恢复人类生存尊严的重要性。

“公共性”(英语中通常称作 publicity)在中西方语境中的理解稍有不同,当代学界不同的学科领域对它都有所解释,阿伦特从政治哲学的角度探讨公共性对人类生活的价值与意义,为我们理解和建构现代公共生活提供了一种思想路径。阿伦特公共性思想的基本特点表现为政治性,她以古希腊城邦政治生活的古典经验为原型,对照现代政治生活的虚假性、“非政治化”甚至“反政治化”的倾向,说明当代社会公共性日益衰弱的重要原因在于古典政治的本真意义失落,人们正日益朝着古典政治学的反向前行,离人类生活的团结、交流、共同行动等公共生活目标渐行渐远。阿伦特依托海德格尔的思想对古

代希腊城邦制进行了重新解读,试图借用古代城邦制的古典政治经验,来恢复现代社会中公共生活对人类生存的尊严和价值。

阿伦特将二十世纪上半叶称为“黑暗的时代”,在这个时代里,一方面西方文明的潜流涌上来出现了极权主义的统治形式,二是西方传统文化的权威在现代社会出现了断裂,造成现代人在精神上的无根与漂泊感。阿伦特青年时代作为一名德国犹太人,亲身经历了纳粹统治的政治迫害和人身迫害,这一切社会现实促使她思索现代社会的症结究竟是什么?尽管阿伦特被后来的研究者称为“勉强的现代性批判”,但她把现代社会的种种问题最后归结为政治的现代性问题,从政治学角度对现代社会展开批判,认为现代社会中出现类似极权主义这样的政治统治形式以及其他虚假政治现象,根本原因在于公共性的衰微。当人们失去通过言语沟通和共同行动开创未来的政治传统,则暴力与意识形态控制成为当代政治统治的主导形式,由此造成孤独的“原子式”的个体存在。可见,对政治现代性的批判构成阿伦特公共性思想的理论出发点。

阿伦特批判现实和重申古代城邦政治经验的重要性,其主要目的是重建现代社会的公共性,行动和判断构成重建现代社会公共性的两个重要维度。行动学说是阿伦特前期思想关注的重点,行动是人特有的一种能力,它具有开端启新的重要作用,因此它能为人类生存的世界提供新的开端,创造新的政治局面,这是现代社会重建公共性的希望所在!阿伦特前期思想的一个主题就在于揭示政治行动的重要性,它为现代社会重新理解政治提供了可能性和机会。但行动具有脆弱性和不可逆性等缺陷,在行动的背后还应该存在理性的思维能力。阿伦特晚年转向对纯哲学问题的探讨,对人类精神生活的三种形式:思维、意志、判断进行研究,试图明确行动与思维、政治与哲学、实践生活与理论生活之间的关联。她借用康德《判断力批判》中的“判断”概念,对它作了政治学上的重新解读,认为判断同样构成人类公共生活的重要维度。

在阿伦特看来,公共性的最重要表现形式就是公共领域(有的译作公共空间),阿伦特公共领域理论与哈贝马斯的观点不同,哈贝马斯运用社会历史的分析方法区别不同历史时期公共领域的结构类型,阿伦特则采用类似韦伯“理想类型”的分析方法,将整个人类生活分为公共领域、私人领域和社会领

域,从不同领域的区分和比较中阐述公共领域的特点和意义。“公共领域”在阿伦特的思想中并不是一个实体性的概念,更多的是一种观念或精神性的领域,代表的是人类公共生活的一种理想模式。从这个角度讲,她的公共领域理论与她所要建立的“世界”概念有相当的重合。书中把阿伦特的世界概念视为她建立公共性理论的基本视野,正是在面向未来“世界”的形成过程中,人们重新获得并展现出多元并存、沟通交流和交往行动的基本能力和人类生存特点。

阿伦特的公共性思想鲜明地体现了她政治哲学的独特性与开创性,给予了后来学者极大的启示和引起人们的深思,哈贝马斯坦承其公共领域思想直接源自于阿伦特的启发。与此同时,阿伦特的思想也遭遇到不少学者的批评。从马克思主义的基本观点与立场来看,阿伦特公共性思想存在着不少的缺陷与问题,比如她对政治概念的纯粹理解,将经济发展、社会问题等涉及到权力与利益的活动都排除在政治范围之外,使她的政治概念显得缺乏现实根基而流于空泛。阿伦特本人对马克思思想作过专题研究,并对马克思哲学提出了基于其思想立场的观点和认识,这种认识为我们在西方政治思想传统中理解马克思思想提供了独特的视角,有利于加深马克思主义哲学与西方文化传统之间的理解。但阿伦特个人主义色彩的解读也存在着误读的倾向,她把马克思思想主要理解为政治学理论,忽略了马克思对资本主义社会现实批判的意义。马克思早期思想中对国家、意识形态等政治问题进行了剖析,认为对公共与私人二元分立的超越是建设未来理想社会的前提,马克思的公共性思想具有比阿伦特公共性思想更高的超越性和现实感,是我们理解和评价阿伦特公共性思想的有力凭证和参照系。

〔关键词〕 阿伦特 公共性 马克思主义 公共领域

目 录

导言 马克思主义视域下阿伦特思想研究的可能性	1
第一节 当前公共性问题的不同研究理路	2
一、公共哲学的研究理路	3
二、公共管理学的研究理路	5
三、公共伦理学的研究理路	6
四、马克思主义的研究理路	8
五、小 结	9
第二节 公共性问题与政治现代性	11
一、现代政治在公共性上的紧张关系	12
二、现代社会生活在公私领域内的紧张关系	14
第三节 阿伦特思想研究的状况与述评	16
一、国内学界阿伦特思想的研究状况	16
二、国外阿伦特思想的研究综述	24
三、阿伦特思想研究述评	26
第四节 马克思主义视域下阿伦特思想研究的可能性	28
一、阿伦特眼中的马克思:赞赏与误读	28
二、马克思主义立场与西方理论研究	31
三、本论文的基本思路与逻辑框架	33
第一章 阿伦特公共性思想的理论来源与现实关怀	36
第一节 阿伦特公共性思想的理论来源	36
一、古代城邦制与亚里士多德的影响	37
二、德国存在主义哲学家海德格尔的影响	43

三、德国哲学家雅斯贝尔斯(Karl Jaspers)的影响	47
第二节 阿伦特公共性思想产生的现实条件	52
一、极权主义运动的兴起与阿伦特的政治关切	52
二、犹太人的独特身份与政治认同	59
三、阿伦特与左派及马克思的关联	64
第二章 公共性的古典形态与政治哲学传统	69
第一节 公共性古典形态:城邦公共生活开创的政治经验	70
一、公私之分:古代城邦公共生活的界定与范围	70
二、古典公共性的生活图景——城邦的含义与价值	75
三、城邦公共生活的特点与局限性	80
第二节 西方政治哲学的古老传统	84
一、柏拉图开创的政治哲学传统	84
二、传统与现代:阿伦特与马克思的相遇	87
第三节 传统的再认识:阿伦特与马克思的不同立场	92
一、阿伦特对柏拉图以来的政治思想传统的批判	93
二、对以往哲学传统的清算:马克思的立场	96
三、政治哲学传统中的马克思:阿伦特与马克思相遇的意义	100
第三章 开启面向“世界”的公共性视野	104
第一节 面向共同世界(a common world)的公共性视野	104
一、重回“意见”尊严的世界	104
二、政治的存在方式中的世界	108
三、积极生活中的世界	112
第二节 阿伦特政治哲学中的世界概念	115
一、介于政治与哲学中的世界概念	115
二、世界概念展开的向度	122
三、阿伦特世界概念的政治哲学意义	127
第三节 马克思辩证唯物主义世界观下的鉴别与比较	132
一、拒斥形而上学与回到生活世界	132

二、世界概念在哲学内涵上的区别	135
第四章 阿伦特公共性思想的理论范式:公共领域	140
第一节 现代社会里公共领域的衰弱	140
一、极权主义的起源与公共领域的衰弱	140
二、社会领域的兴起与公共领域的萎缩	144
第二节 公共领域的理论范式	148
一、公共领域的理论内涵	148
二、古典共和主义传统里的公共领域	153
三、公共领域在现代社会复兴的可能性途径	157
第三节 阿伦特公共领域范式的特点与现代意义	160
一、阿伦特公共领域范式的特点	161
二、公共领域理论的现代意义	162
三、阿伦特论题的缺陷与问题	164
第四节 马克思的政治思想及其与阿伦特议题的区别	166
一、马克思的市民社会与阿伦特的经济性公共领域	166
二、政治领域与人类解放:马克思与阿伦特对政治的不同理解	170
第五章 行动与判断:重建公共性的两个维度	175
第一节 行动的两个基础:劳动与工作	175
一、阿伦特的劳动观及其对马克思劳动观的误读	175
二、工作及其价值	183
第二节 行动:恢复公共性的一个维度	188
一、行动与劳动、工作的区分	188
二、行动的主要特点	194
三、行动的公共性	199
第三节 从马克思的交往实践看阿伦特的行动理论	202
一、交往的基础	202
二、交往的形式	206
三、交往的私人性与公共性	210

4 马克思主义视域下阿伦特公共性思想研究

第四节 判断:公共性复兴的另一个维度	214
一、判断活动的构成要素	215
二、判断活动的公共性	220
三、徘徊于行动与判断之间的公共性	222
结语 公共性:马克思与阿伦特的理论辨识	225
参考文献	241
后 记	252

导言 马克思主义视域下阿伦特 思想研究的可能性

当前公共性这一术语正逐渐地为人们所熟知,哲学、政治学、伦理学、行政学、社会学、经济学等学科对它都给予了不同程度的关注,公共哲学、公共领域、公共伦理、公共理性、公共行政、公共精神、公共价值等学术范畴的讨论,其实质都反映着人们在不同的层面上对现代社会生活背后共同的基础和文化价值观念——公共性的认同和追问。尽管后现代主义在对形而上学的拒斥和解构中,彻底地瓦解了人存在的共同根基,只认同多元性和差异化,但人从来不是孤立地存在着,人在与他人的共处之中,形成人类生活的“共通感”,历史的、文化的、习俗的、宗教的等等,既往的社会生活构成一个强大而固定的历史模式,使人类生活总在不同的情境下寻求与自我、与他人同在的共同根基。公共性话语的兴起从某种程度上说,反映了人对自我存在状态的反思性批判,表达了人对共同世界、人与世界共处的期待和展望。

但“公共性”究竟是什么呢?它仅仅只是一个概念,用来表述人们对共同事物的一个指称;还是一种观念,用来表达人们对生活世界共同基础的一个美好构想;抑或只是一个实体性的空间,表明人们总能在现实的生活中找到共同的公共的活动空间?不同的学科领域对公共性概念存在着不同的学理分析,而每一种分析的背后其实都说明一个事实:即公共性在当下仍然还是一个问题,研究领域的多样性恰恰说明对它还缺乏一个规范性学科的研究。本书选取美国犹太学者汉娜·阿伦特的思想为蓝本,试图通过对她的公共性思想解读,提供一种对公共性问题的政治哲学思考,当然这种思考是以马克思主义理论为指导背景的。

第一节 当前公共性问题的不同研究理路

公共性(在英文中对应词是 publicity,)这一术语,现如今越来越广泛地被运用于哲学、政治学、社会学、公共管理学、经济学等领域,在不同的学科领域,对公共性概念的理解存在着不同的学理分析。在政治学中,“公共性”被看作是衡量政府活动性质和基本价值的分析工具;在公共行政学中,“公共性”是指社群成员之间针对其生活领域中的公共事物进行公共讨论和公共对话后的成果;在公共经济学中,“公共性”被当作实现公共利益与私人利益均衡的手段。台湾学者夏铸久认为公共性是一种批判性的公共言论,其根源就是哈贝马斯的公共性理论;它最常见的界定就是把国家管理视为公,涉及社会的公共权力机关。^① 有的研究者从公共性可能包含的维度来区分它的内涵,认为公共性观念可以包括以下一些维度:(一)空间:一种特定的领域,公共生活在其中得以展开。(二)实体:一种实体化的、静态的共同体,由此可以引申至国家乃至全球的层面。(三)主体:与公共性相关的行为主体包括两个方面,一是作为集合体的公众,第二种主体就是与私人相对应的公民。(四)情操:公共性对公共领域中的行为主体提出了特定的德性上的要求,即公民美德或公共精神,包括对国家的情感与态度。(五)过程:公共性意味着与私密性相对应的公共参与、公开讨论的行动过程与言说方式。^②

不同研究者和不同学科领域对公共性概念的多维度视角的分析和阐释,表明公共性本身在当前还是一个问题,一个值得人们认真对待的问题,对它还缺乏一个权威学科意义上的规范的讨论和研究。当前公共哲学、公共管理学、公共伦理学、马克思主义哲学甚至城市建筑学、公共艺术学等学科领域对公共性问题都给予了不同程度的界说,每一种学科的研究理路都

① 夏铸久:《公共空间》[M],台北艺术家出版社,1994:14。

② 谭安奎编:《公共性二十讲》[M],天津人民出版社,2008:2。

让我们看到公共性内涵的丰富性、层次性和多维性,有利于加深对公共性问题的理解和说明。

一、公共哲学的研究理路

哲学从其本初的意义来说,具有不断地追求公共性的本性。哲学是以理性的方式来把握现实世界中蕴含的共同本质、普遍性价值,它具有超越感性、经验和变化无常的现象之外,探究人类世界中稳定的、普遍的、共同的本质之源的公共性指向。西方传统哲学非常典型地体现了这一特征,它的本体论的宗旨试图说明世界万事万物都由其产生、消灭并复归于它的一个“始基”或“本体”,它是万物的本源和存在的根基,是以“一”驭万的公共根源。哲学本体论就是一套取消差异、追求同一的整体性观念,它以把握世界万事万物之所以存在的公共性“道理”和“准则”为旨归。传统哲学中的认识论致思路径大致也如此,即认为理性或知识是人类认识世界的唯一路径和真理,获得知识就是占有正确的表象,人成为自然法则的中心,因此知识或理性就成为人类生活预设出的公共性规范和“第一原理”。

罗蒂认为,“自古希腊时代以来,西方思想家一直在寻求一套统一的概念……这种观念可被用于证明或者批评个人行为和生活以及社会习俗和制度,还可为人们提供一个进行个人道德思考和社会政治思考的框架。”因此,哲学成为这样一个领域,“在这里人们可以脚踏根基……从而发现生命的意义”。^①由此可见,哲学本体论和知识论孜孜追求人类生活的公共性,其实是在寻求某些对人类具有普遍适用性或限制性的根本价值,从而为人的生存获取稳妥的、安全的支撑点。

西方传统哲学的“宏大叙事”和“形而上学”的性质特点,具有对世界公共性基础的探究和理解,从这个角度讲,西方哲学史的发展历程就是对人类生活“公共性的承诺和寻绎”。有学者从哲学的角度把公共性定义为,“公共性作为世界普遍存在的本质属性,是在共在的世界中不同的存在者之间

^① [美]理查德·罗蒂:《哲学与自然之镜》[M],生活·读书·新知三联书店,1987:2。

广泛具有的普遍联系和相互依存,是多元性与一元性的共同存在和价值共性,并因而构成现实世界的生成机制和展现过程。”^①

除了从“元哲学”的角度来理解公共哲学以及它所关注的公共性含义,在欧美,公共哲学被看作是政治哲学讨论的一个组成部分,最初由桑德尔把正义和善的问题从自由主义的讨论中引入到对一般公共事务的讨论,强调了普遍理性对公共事务的作用。桑德尔说:“所谓公共哲学(public philosophy),我是指隐含在我们实践中的政治理论,塑造着我们公共生活的关于公民身份与自由的观念预设。”^②由此桑德尔对自由主义和共和主义的核心价值理念进行分析,认为现代生活所依据的公共哲学主要源自于某种版本的自由主义的政治理论,它的核心理念在于程序式的民主,但这种民主正在遭遇着人们的不满。他主张复兴共和主义的传统,恢复公民自治,寻求当代语境下另一种可能的公共哲学。

桑德尔所讨论的公共哲学,与现代政治哲学所关心的议题是相近的,即都在讨论作为政治组织的国家和政府的制度如何设计才能更切近人的美好生活,奠定现代政治制度的观念和前提是否合理并有价值。万俊人认为,政治哲学“不仅仅探讨公共管理的技术问题和权力的运作及其合法程序问题,更多地还要探讨作为最严密的政治组织的国家机器以及社会的公共生活是怎么既合理又合法地运行。……即政治哲学是要探讨这些政治管理技术和政治权力运作背后的基本的政治理念和价值意义问题。”^③对政治制度背后的基础和观念预设——即政治的公共性进行解说,是政治哲学的题中之义。

除此之外,当代政治哲学还涉及到与政治相关的一系列公共话题,如超越国家界限的全球化的政治问题,还有涉及到国家政治安全的公共问题,如经济发展问题、贫穷问题、公民教育问题等等,对这些公共问题的阐述也构

^① 曹鹏飞:《公共性理论研究》[M],党建读物出版社,2008:38。

^② [美]迈克尔·桑德尔:《民主的不满——美国在寻求一种公共哲学》[M],曾纪茂译,江苏人民出版社,2008:4。

^③ 万俊人、李义天:《政治哲学研究:历史、现在与未来》[J],人大复印资料《政治学》2008年第5期。

成了当代公共哲学的内涵之一。江怡认为,略为严格地说,公共哲学就是对公共事务或公共话题的哲学讨论,是把哲学的思考结果公众化,使得非哲学专业的一般知识分子都能理解和参与这种哲学讨论,并对他们的思想和行为产生一定的影响。^① 作为政治哲学的公共哲学虽然也谈论这些政治问题和公共问题,但其传统和作为规范的学科内容主要还在于探讨政治事物的本性和本质。

从以上二种不同进路的公共哲学来看,公共性在其中的内涵也有所区别。从西方传统哲学的发展历程来看,公共性主要是世界万事万物存在的共同基础,也是哲学之所以能对世界进行解说和探讨世界本源的前提性存在。而从作为政治哲学的公共哲学来看,公共性主要是人类政治制度和社会有序组织的观念预设和价值前提,也就是政治事物的本性和本质,它更多地限于政治学的框架中。

二、公共管理学的研究理路

这一研究理路认为,现代流行的公共管理理论过分注重以经济学和私人管理方法为基础的管理主义,倾向于把私人部门的管理方法运用于公共管理部门,把技术、效率和个体理性看作是公共部门治理的基本原则,致使公共管理对民主社会拥有的基本价值如自由、秩序、正义、公民权利等反而忽略,使公共管理走向实践上的误区,导致公共性价值的丧失。因此,公共管理的研究理路认为,应该以公共性作为公共管理和公共行政的价值核心,对传统公共管理理论所持价值中立的观点反思。

在公共管理学科领域中,公共性主要作为价值观统率着公共管理的一切活动,它是公共管理之所以区别于一般管理活动的本质性特征,它集中体现在公共行政的各个方面。王乐夫把这种公共性的内涵概括为四个方面。一是公共管理主体的公共性,具有区别于私域组织的根本特征。二是公共管理价值观的公共性,主要把平等、正义、公平、民主、伦理以及责任心等看

^① 江怡:《当代英美哲学:应用伦理学和公共哲学的兴起》[J],《学习时报》2007年6月4日。

作是基本价值。三是公共管理手段的公共性,注重公共权力的公用性和合法使用。四是公共管理对象及目标的公共性,以公共事务、公共问题和公共利益的实现作为其对象和目标。^①公共管理学派认为,公共性是公共管理的本质内涵,并由此构成公共管理的范畴体系,公共管理理论中所包含的各种学说和思想都是围绕着“公共性”这个核心展开的。如公共管理的主体、公共客体、公共行为,包括行使公共权力和提供公共服务的行为方式、手段与方法等,这一系列范畴体系均以“公共性”作为其价值体系核心。也就是说,公共管理无论是从理论还是到实践,公共性始终是其处理各类问题的核心。

公共管理的“公共性”必须与作为社会公共领域的“公共性”区别开来,王乐夫把后一种“公共性”称作是“社会性”,他认为公共管理的“公共性”与社会性既有区别又有联系。^②平常人们常说的“小政府、大社会”,其实就是公共管理的公共性与社会性关系的体现,它表明在国家或政府与社会二元对立情况下,公共性主要体现在以国家和政府这样为主体的公共领域内,这是公共管理学派对公共性内涵界定的基本范围。

三、公共伦理学的研究理路

如果说公共管理学派把公共性限于国家和政府这样的行政组织的话,那么公共伦理学的研究范围就更开阔了。公共伦理学认为国家和政府这样的公共行政组织当然是政治公共领域的主体,是政治公共生活的主要结构,但除此之外,现代常用的政治术语“公民社会”也是独立于政府组织之外的公共领域组织结构,而且市民社会中由私人所形成的公共领域也具有对政治的批判能力,这些公共领域中的行为规范和价值操守都应是公共伦理学的研究对象。

张康之认为国家和政府是公共生活的载体,古代社会(主要指古希腊时

① 王乐夫:《公共性:公共管理研究的基础与核心》[J],《社会科学》2003年第4期。

② 王乐夫:《公共性:公共管理研究的基础与核心》[J],《社会科学》2003年第4期。