

全球视野：教育领域中的 族群性、种族和民族性

ETHNICITY, RACE, AND NATIONALITY IN EDUCATION *A GLOBAL PERSPECTIVE*

[美] N. Ken Shimahara
Ivan Z. Holowinsky
Laundra Tomlinson-Clarke 主编
滕星 马效义 等译



NLIC 2970701267

民族出版社

1. 《多民族文化背景下的教育研究》
2. 《多元文化教育——全球多元文化社会的政策与实践》
3. 《多元文化与现代性教育之关系研究——教育人类学的视野与田野工作》
4. 《教育的人类学视野——中国民族教育的田野个案研究》
5. 《教育人类学的理论与实践——本土经验与学科建构》
6. 《多元文化社会的女童教育——中国少数民族女童教育导论》
7. 《教育与社会发展——中国贵州省的一个个案研究》
8. 《教育与族群认同——贵州石门坎苗族的个案研究(1900-1949)》
9. 《民族教育理论与政策研究》
10. 《全球视野：教育领域中的族群性、种族和民族性》

ISBN 978-7-105-11051-3



9 787105 110513 >

定价: 24.00元

全球视野：教育 领域中的族群性、 种族和民族性

[美] N. Ken Shimahara

Ivan Z. Holowinsky

Saundra Tomlinson-Clarke 主编

滕星



NLIC 2970701267

民族出版社

Ethnicity, Race, and Nationality in Education A Global Perspective 1st Edition / by N. Ken Shimahara, Ivan Z. Holowinsky, Sandra Tomlinson - Clarke / ISBN:0-8058-3837-6

Copyright© 2001 by Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Authorized translation from English language edition published by Lawrence Erlbaum Associates, part of Taylor & Francis Group LLC. All rights reserved. 本书原版由 Taylor & Francis 出版集团旗下, Lawrence Erlbaum Associates 出版公司出版, 并经其授权翻译出版。版权所有, 侵权必究。

The Ethnic Publishing House is authorized to publish and distribute exclusively the Chinese (Simplified Characters) language edition. This edition is authorized for sale throughout Mainland of China. No part of the publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of the publisher. 本书中文简体翻译版授权由民族出版社独家出版并只限在中国大陆地区销售。未经出版者书面许可, 不得以任何方式复制或发行本书的任何部分。

Copies of this book sold without a Taylor & Francis sticker on the cover are unauthorized and illegal. 本书封面贴有 Taylor & Francis 公司防伪标签, 无标签者不得销售。

北京市版权局著作权合同登记号 图字:01-2009-3308

图书在版编目(CIP)数据

全球视野:教育领域中的族群性、种族与民族性/(美)西玛哈偌等主编;
滕星等译. —北京:民族出版社, 2010. 7

(教育人类学研究丛书. 第2辑)

ISBN 978-7-105-11051-3

I. ①全… II. ①西…②滕… III. ①教育—研究—世界 IV. ①G51

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 148277 号

策划编辑:虞农

责任编辑:向阳

封面设计:孟龙

出版发行:民族出版社

地址:北京市和平里北街14号

邮编:100013

网址:<http://www.mzcbss.com>

印刷:北京市艺辉印刷有限公司

经销:各地新华书店

版次:2010年12月第1版 2010年12月北京第1次印刷

开本:880毫米×1230毫米 1/32 字数:286千字

印张:10.625

定价:24.00元

ISBN 978-7-105-11051-3/G1779 (汉830)

该书如有印装质量问题,请与本社发行部联系退换

编辑室电话:010-64271909

发行部电话:010-64211734

前 言

《全球视野：教育领域中的族群性、种族和民族性》一书包含 12 篇论文，最初呈现在 1999 年 10 月第十四届罗格斯教育邀请论坛中。该论坛探讨了现今的族群、文化、国民认同及其对社会认同构建的影响。这些问题是从七个国家的不同视角分析的：中国、以色列、日本、南非、乌克兰、威尔士和美国。虽然各国存在差异，但是观点之间并不相斥，透过不同的视角展现了族群和教育的动态。本书阐明了这七国不同视角间的差异及其共识之处。

本书按主题分为四部分：第一部分以族群和种族作为重要变量，阐释了中国和美国少数民族学生的学业表现和学校教育；第二部分集中论述了以色列、日本和南非的族群和种族认同问题。学校情境中文化认同的构建不是社会再生产的均衡化机制，而是一个相当复杂的过程，具有交互性、情境性和争议性。这个过程有助于学生应对他们所面临的不同族群和种族间的问题；第三部分论述了种族隔离后的南非的族群认同和种族认同，及其对各级教育领域内种族融合的影响。最后，即第四部分主要关注的是语言和国民认同问题。民族语言问题在乌克兰和威尔士是民族建设的中心问题，而在拥有 61 种民族语言的中国，双语教育的推广对提高民族文化水平，加速各民族间的交流起了根本性的作用。具体各章的内容提要，读者可参考“内容介绍”，可引导您阅读感兴趣的章节。

序

罗格斯教育学院教育邀请论坛

二十年前，教育职业的根基遭到动摇，当时全美的注意力集中在对教育本身和教育者的批评上。随着政府报告《国家处于危急之中》^①（A Nation at Risk）（1983）的出台，针对美国教育的批评、分析和建议也随之而来，事实上这也几乎映射了美国当代社会的方方面面。这些批评和建议激发了我们对教育基本问题的思考，包括我们的教育者能否成功地应对当前学生和学校带来的挑战，甚至从根本上讲，我们能否应对这样的挑战。

一直以来，我们都希望就这次教育改革所关注的问题召开全国性的研究论坛，借助相关多学科的研究视角分析当前的教育问题。通常情况下，分析复杂问题常常在单一学科内进行研究，而对问题的其他诸多方面的考虑，因对其他领域不熟悉往往被忽视了，所以分析的结果有领域限制，也不尽人满意。进一步讲，当教育问题仅仅在单一学科内研究时，就会很少尝试着借助其他领域研究相关问题，也很少试着采用其他领域成熟的研究方法。而借助相关学科研究的尝试也许会有所启发。

国内对教育改革的讨论认识水平有限，当知道问题症结出在哪儿了，分析和解决问题的提议由于学科领域的限制又被搁浅了。过去，全国各学科间的研究讨论很少沟通或者几乎没有沟通过，其部

① 里根总统的政府报告《国家处于危急之中》（译者注）。

分原因是因为关于重大问题的跨学科机制不够健全。

为了响应国家的教育改革，罗格斯教育学院发起了“罗格斯教育邀请论坛（RISE）”，不仅组织现场研讨会，而且出版了学术著作。论坛采用多学科和跨学科的视野，集中了当前教育的焦点问题。因为准备要出一套高质量的教育研究论文集，论文讨论的主题要选择决策者和实施者感兴趣的，所以每次论坛都要集中一项焦点问题，诸如师资缺乏问题，识字技能的评估，学校的最佳结构，或者认知心理对数学教学的影响。论文集的每一卷都召开了一次跨学科讨论会，会上各科学者阐释和传播自己的原创性研究，并将其研究延伸到实际应用中去，包括教学指导、学习指导、评估指导、干预指导以及政策制定。所有这些将为美国儿童教育的提高产生积极、有意义的影响。

目前第十四届论坛中的这卷文集关注的是教育中的文化、族群和民族多元性。随着 21 世纪的到来，作为教育者很清楚的一点就是，我们将不得不应对日益增多的与多元性相关的问题。我们将不是只在同质邻区的学校工作，学生和同事的概念也不再是传统意义上的范畴了。相应增加的是，个体认同是通过参考特定的文化或族群，而在国际水准上，主要是通过参考民族性。这暗含了一点：教育实践和政策探究才刚刚开始。本书是基于 1999 年 10 月 26 日举行的《全球视野：新世纪的多元化》论坛中作者提交的论文原稿基础上编辑整理的。第十四届论坛对理解和提高全球的学生应如何学、教师应如何教的问题作出了重大贡献。

我们很高兴能将这卷《罗格斯教育邀请论坛》归为教育研究学术论文系列丛书。

Louise C. Wilkinson

教育心理学教授兼主任

罗格斯教育学院

致 谢

1998年冬我们就开始筹划召开第十四届“罗格斯教育邀请论坛”，当时邀请了包括美国在内的七个国家的学者参加论坛论文征集，本书就是基于1999年10月在罗格斯大学举行的论坛所征集的论文基础上完成的。论坛前，我们召开了一次工作会议评论参与者的投稿。感谢我们所有的同事不惜一切，投入他们宝贵的时间对稿件进行审阅和评议。我们由衷地感谢他们为工作会议所作出的贡献，他们是：James Bliss, Sarane Boocock, Ken Carlson, William Firestone, John Fizer, David Muschinske, Adam Scrupski, Dorothy Strickland, Ching-I Tu。他们的审评也促使我们对作者提出些建议，这对作者的修改完善起了很大作用。

我们要特别感谢罗格斯大学教育学院继续教育研究所所长 David Muschinske 教授，从筹划伊始直到最终定稿，无论在学术上还是在经费上都给予了我们坚定的支持和宝贵的建议。他的支持大大促进了论坛的成功及本书的出版。我们借此还要感谢 Louise C. Wilkinson 教授，因为她的支持，使得论坛成功和出版此书成为可能。

编 者

内容介绍

N. Ken Shimahara

美国罗格斯，新泽西州立大学

译者：马效义

当代族群性和种族的构建

随着劳资运动的国际化，现今族群和种族问题已变得日益复杂化和全球化，已不是原来意义上的地理概念了，已跨越了国与国之间的边界（Omi & Winant, 1994）。比如，Lazarus（1999）主张：“由于历史形成的原因，资本主义的单一化正无情地、几乎是不可抵御地朝着普世化趋势发展”（p. 16）。然而族群性（Ethnicity）为群体的稳固性和民族认同提供了坚实的文化基础，人们力争保存这种跨国间的文化基础。20 世纪已渐进尾声，而近期世界范围内发生的民族内战和民族解放战争局势加剧，这样的国家诸如科索沃、波斯尼亚、克罗地亚、卢旺达、布隆迪、印度尼西亚、苏丹、库尔德斯坦、阿塞拜疆、乔治亚州、塔吉克斯坦、车臣、克什米尔、缅甸和斯里兰卡。对决策者和新闻媒体来说，常常将这些战争背后的驱动力归因于根深蒂固的族群冲突，当然引发族群冲突的原因还得考虑结构的、政治的和经济的错综复杂的因素（Brown, 1997）。族群性经常是从两种相关但不同的视角来分析和解释：原初论观点（Primordial View）和工具性观点（Instrument View）。从人

类学角度讲，这两种观点为族群和族群冲突的研究提供了框架，并将其带入学术的和社会的研究范畴(Jenkins, 1999)。格尔兹(Geertz, 1973)强调族群的原初论观点，认为根植于亲属、区域和文化的“原初归附”(Primordial Attachment)是族群黏结的基础。尽管这些附属为每一个族群形成了内聚力，但是它们经常会成为政治情感发展的障碍。工具性观点源于巴斯(Barth)的《族群和边界》(Ethnic Groups and Boundaries)，强调情境因素，诸如经济和政治利益，其中可塑性也作为族群的重要特征。尽管族群与原初论观点有联系，但是人们在寻求政治和经济利益时，并不一定要受文化原初性(Cultural Promordiality)的约束。因此，族群动态性的理解确实需要考虑个体间变化的和随时可能变化的变量间的相互影响，这些变量深嵌于社会情境中，也会出现在族群忠诚度和个人情感中。

因此，从人类学视角来讲(Jenkin, 1999)，族群性是关于文化差异“外化于社会的相互作用，内化于个体间的自我意识”(p. 88)。族群性和种族不仅仅是自然的范畴，也是由社会化构建的，并且他们间的边界和成员关系是可以议定的(Bulmer & Solomos, 1999)。

20世纪70年代，美国就族群问题有过激烈的争论，其中文化说和结构说就是两种截然相反的论点。文化说强调将族群的价值取向、宗教信仰、语言差异和其他习俗作为理解族群现象最重要的因素，诸如族群间的不平等、冲突、歧视和偏见；另一方面，结构说来自于社会科学家的关注，格莱泽(Glazer)和莫尼汉(Moynihan)合著的《族群性：理论与实践》(Ethnicity: Theory and Experience, 1975)一书成为该学说的中心推动力。该书的主题是民族社会的结构状况，根据制度性安排，构成了影响族群和社区形成、发展、衰落和同化的最重要条件之一。因此，这些族群的社会成功或失败不是完全取决于他们的文化取向。为了理解他们的社会地位，需要结合当地和全国的社会结构状况水平对他们的地位进行表述。对文化取向的敏感性不容置疑很重要，但不总是首要的。如果要想洞察族

群的动态，必须关注社会、经济和政治状况。

如上所述，种族的概念属于社会范畴，种族的含义随着社会、政治和经济环境的功能而变化，正如 Omi 和 Winant (1994) 所主张的，“当今种族理论面临的主要任务……不再是对表面看来的‘自然的’或‘常识性’种族概念表示质疑……我们的中心工作要转移集中到‘不断富有意义的和变迁含义的种族’” (p. 3)。Bumler 和 Solomos (1999) 主张，“种族和族群，像民族一样，是想象的共同体 (p. 5) 和意识形态实体。”

譬如 20 世纪上半叶的美国，族群性在移民和同化方面是一个主要的意识形态问题，社会模式也是受制于移民和同化两个方面，而种族因素很明显地被忽视了。不同的是，欧洲移民的族群性是美国社会早就有的；种族的组成没有考虑现行的族群参考框架 (Omi & Winant, 1994)。然而，在 20 世纪 50~60 年代，受现有的族群同化模式引导的黑人的融合与同化成为政治焦点。如果黑人整合结构性障碍被加强的话，族群同化模式就无法解释黑人的社会生活，比如像欧洲移民一样。因此，黑人和其他种族的少数民族借助于他们的种族认同要求族群的权利和认可，这需要展现一种更为种族化的方法而不是寻求族群同化。在这种情况下，种族获得了一种新的社会意义和政治意义。然而，随着黑人中产阶级队伍的壮大，需重新审视种族作为社会安置 (social placement) 的决定因素的重要性。比如威尔逊 (Winson) 的《下降中的种族重要性》(The Declining Significance of Race)，正是进行了这些尝试。Bulmen 和 Solomos (1999) 建议，种族和族群是无组织的形式，其中社会意义的差异性是一致的、可解释的。

民族性 (Nationality) 比较族群性是一个更宽泛的社会范畴。和族群性一样，它也是一个动态的范畴，比如英国的威尔士和苏格兰的独立运动。威尔士经过建立当地机制管理自己的事务，从而转向更强大的自治，像国民议会选举，正显示出威尔士的特殊性。在

某种意义上，可以说是“一个国家内的一个民族”有更强大的认可。在这种情况下，民族性是一个可商榷的认同。同样，正如本书中谈到的，民族认同自18世纪以来在乌克兰已经是极为重要的问题了。因为乌克兰早在1991年宣布独立时，就已很大程度上受俄罗斯的影响，然而“去俄化”进程缓慢，乌克兰的学校正面临俄语转换为乌克兰语的困境。

本书作者将族群性和种族看作为个体和集体认同的关键性概念。认同是多方面的。从社会学上讲，认同被看作是联系自我和社会的纽带，主观性在社会关系中的符号结构中已被有效利用。换句话说，重要的认同问题是个体是如何在社会、教育和政治情境中表述的。从心理学意义上讲，认同是指在一个复杂的社会文化背景下自我概念的构建。族群性是集体认同并且影响着自我概念的构建。另外，Rodriguez 和 Trueba (1998) 认为：“族群认同的形成是一个进行中的过程”。反映了个体与集体对社会、政治、经济和教育变化的适应。以加州北部的奇卡诺人为例，他们已形成了一种自我价值感和新的族群认同，这是由于他们在奇卡诺中产阶级的领导下，积极成功参与政治活动的结果。他们新出现的认同标志，打破了奇卡诺人传统的种族、族群和阶级在美国社会中的角色，对他们的集体认同重新定义。他们已构建了“情境自我” (Situated Selves)，一种透过政治行为全新的自我概念 (1998, p. 46)。Rodriguez 和 Trueba 认为，受到良好教育的奇卡诺领导人的出现，是奇卡诺人社会认同转型和奇卡诺普通大众成为主流的关键因素。

我已经论述了种族和族群是如何转换的，动态的社会类别其含义是和语境相连的。本书作者尤其关注正规学校教育，学校被认为是学生从事构建他们族群和种族认同的场所。例如，Soudien (第五章) 论述了黑人和“有色人种”的青少年在南非种族隔离后是如何在学校妥协他们的种族认同的。同样，Ikeda (第四章) 提供了民族志资料，来说明日本少数民族学生通过日常生活中的礼仪“重塑”

了他们的文化认同。Foley（第一章）指出，稳定墨西哥裔美国学生新的族群认同关系到他们的学业成功。最后一个例子，Horenczyk 和 Ben-Shalom（第三章）对以色列的苏联青少年移民的研究，聚焦在他们的多族群认同是如何塑造他们适应新的国家的。

第一编 美国多元文化主义教育思想（第二章）

Foley 在第一章里，主要论述了少数民族学生学业成就问题，也是 20 世纪 60 年代以来主要的教育和社会问题。Foley 抨击了过去对少数民族学生学业表现的论述，反过来，提出了本土民族志学者对此问题的观点和研究。在他看来，这是对过去的解释构成了一次有希望的、可选择的认识论观点。他主张新的认识论范式要求对“族群”重新定义。早期的范式受“缺陷学说”影响，或者受 Jenson 主张的基因缺陷概念的影响，最近在理查德·赫恩斯坦（Richard J. Herrnstein）和查尔斯·默里（Charles Murray）合著的《钟形曲线》（The Bell Curve, 1994）一书中这一观点得到复苏。这些范式在 20 世纪 70 年代被学校表现（school performance）中的社会结构、文化和社会语言的描述所取代。马克思主义者，像萨缪·鲍尔斯（Samuel Bowles）和赫伯特·金迪斯（Herbert Gintis）（1976），提出了社会再生产理论来阐释学校教育的功能。而布迪厄（Bourdieu）和帕森安（Passeron）（1977）提出了文化再制理论。他们对少数民族学生的学业成就的指责，从缺陷学说中的个体主导问题转向了社会制度和社会结构问题。另外，社会语言学家认为少数民族青年学生学业失败是由于日常的错误传达和文化上的误解引起的。另一方面，人类学家奥格布（Ogbu, 1991）提出了一种更为复杂、普世化的解释，用“文化生态理论”来解释少数民族学生的学业失败问题。

Foley 转向了本土民族志学者，他们从本土文化观和文化生产的描述中提供了学校教育的认识论基础，摒弃文化再制的观点。他们削弱了缺陷模式的构建基础，寻求可替代的模式来缩减学业成就间的差距。本土民族志学家正在收集更多的资料来说明，少数民族青

年是如何参与文化生产的，诸如墨西哥裔美国人和非裔美国人，他们适应性强、交际广、积极参与政治活动和族群斗争，从而获取学业成功。Foley 承认本土学者还没有形成一个固定范式来解释少数民族学生的学校教育是如何成功、为什么成功的。

Ota Wang（第二章）探讨了儒家思想对中国的影响，以及华裔美国学生文化认同和学业成就的发展。公元前 5 世纪到现今，儒家思想陈述的道德行为准则是影响中国人认同形成和发展的主要方面。这些原则中较为突出的是“孝道”，强调中国人的社会化和一般意义上的社会关系。这条道德原则已超出了家庭意义，延伸到整个社会领域，包括教育、政治和其他社会体制。理想的社会关系是阶层化的结构，社会秩序是通过个体遵守一定责任及儒家教育意义上的行为准则得以维持。

然而，中国的学校改革，尤其是在 20 世纪 80 年代和 90 年代，开始强调学生的独立性、个体成就和竞争能力，但是根据 Ota Wang 的研究表明，学生在校的动机表现好，很可能是以父母期望与文化价值观为基础的，仍然反映了儒家规范，而不是为了自我发展。但是为了和改革保持一致，中国学校正在努力加强学生的独立性和成就动机，这和儒家教义是背道而驰的。因此，学校正规社会化和社会期望值与强调的非竞争性和集体主义取向之间是不连续的。

相比之下，研究表明，华裔美国家庭都鼓励孩子的独立性和家庭外的个体成就感，同时也在鼓励和家庭间的相互依赖。这表明了一种趋势，华裔美国人一方面适应美国社会价值观，在社会上是成功的；另一方面，仍强调传统的家族间的相互依赖。Ota Wang 的分析表明，个体文化认同形式受文化传统的强烈影响，同时也和实际情况相关。

第二编

在第三章中，Horenczyk 和 Ben-Shalom 研究了以色列的多元文化教育 and 国民政策问题。以色列是一个高度多元化、文化多元的社

会。但犹太人、阿拉伯人和基督教学生不能享有相同的教育过程，因为他们就读于隔离学校。自 1989 年以来，以色列有将近 100 万的移民涌入，其中 90 万来自苏联。Horenczyk 和 Ben-Shalom 主张，尽管事实如此，但在以色列没有实施多元文化教育，因为在重要的多元文化问题上没有核心政策。因此，针对移民学生的多元文化教育是有限的，这里讨论的是进入以色列社会的移民学生的同化问题。

作者通过对苏联学生的实证研究表明，他们的多元文化认同和“认同累积”（Identity Accumulation）已经对他们适应以色列社会产生了积极的影响，并指出，移民的积极的文化认同是他们在新的国家成功适应的重要因素。但是，由于缺乏移民整合的全面的国民政策，所以仍要以继续强调传统的同化意识形态作为政策框架来整合移民学生。这说明了移民青年适应问题的主要原因，因为他们的文化认同在促进单一同化过程中被忽视了。

第四章里，论述了日本最大的少数民族部落民问题。Ikeda 通过长期收集的大量的民族志资料研究了少数民族学生文化认同的发展。部落民出现于几个世纪前，是日本封建时期严格的先赋地位制度（Ascribed Status System）的产物。部落民在体质和原始文化特质方面有别于日本主流民族，他们仍受到社会偏见和歧视等不公平待遇。Ikeda 的研究指出，部落民学生在学校、青年中心和社区中的交往和情景交流，构建了他们自己的认同。他认为，部落民认同的形成，在某种意义上，是受环境的“偶然性”因素的影响。不同的是，少数民族学生认同的发展不都是由与部落民社区相对的文化决定的，其中他们的主观性在塑造认同时起了重要作用。

文化再制理论和奥格布（Ogbu, 1991）的文化生态理论认为，非自愿少数民族儿童形成的相反的文化是根植于少数民族相反的社区文化中的。Ikeda 的研究对上述两种理论进行了挑战，他的认同构建分析集中在学生的自我概念、自尊心和学业成就之间的关系上及他们形成的策略，进而来处理来自少数民族地位和低学业成就的脆

弱感。他的研究成果表明了学生间的这些策略取决于他们如何使用学校和社区文化中的可利用资源。

第五章里，Soudien 探讨了学生的种族和民族认同是如何通过官方和非官方的话语，在南非种族隔离学校相互妥协的。他主张这些妥协是以“被教育的辩证选择和冲动”（“a Taught Dialectic of Choice and Compulsion”）。他的主题就是文化、种族和族群在特定的历史和社会背景下构建的族群性和种族认同，个体间的构建不能完全由种族隔离结构的再生力量决定。为了论证自己的观点，他引用了 Sharp（1988）的观点，主张种族和族群都是“动态”的概念，并且在有关重要的理论方面，强调个体或群体认同在社会构建中的中介作用。Soudien 为了证实他的观点，收集了非洲人和“有色人种”学生所在的两所中学的资料。关于族群和种族认同的官方话语和抵制学校再生结构的非官方话语之间的相互作用，他的研究参与者的结果也只是推论。因此，学校变成了象征性的工作场所和竞争领域。他的研究说明，种族隔离学校提供了一个过程，通过此过程，年轻人在他们的认同方面，会积极参与到复杂的论争、赞同和不协调中。

第三编

第六章，Wedekind 以他在纳塔尔的种族隔离取消学校的研究为基础反映了种族隔离后南非中学种族隔离取消的过程。20 世纪 90 年代初，随着种族隔离制的合法性结构的废除，关于新南非的未来发展成为讨论的焦点。1994 年历史性的选举就职产生了宪法性的结构框架，促进了学校隔离种族的取消。立法性的基础结构和学校种族隔离取消的国民政策对完成取消进程来说是不够的，尤其是以 20 世纪 60~70 年代的美国为个案。隔离取消进程紧跟的其他过程取决于当地的教育部门，Wedekind 的个案研究表明，国家教育部对促进纳塔尔的种族融合行动并不主动。融合过程遇到了大量的结构性障碍，包括对学业标准、入学考试和能力分类的要求。这些结构性的障碍

促成了重新被种族隔离的学生和事实隔离的新模式。

而且，教师对学校整合教育不够积极。正如作者所述，“调查中没有一所学校实施促进族群、文化和种族关系的任何政策”。他们不只是没有意识到关于种族隔离取消的任何政策，他们也没有将南非社会整合的目标视为学校教育和课程的中心。结果，要超出过去的种族隔离认同，国家的作用是相当有限的。正如作者所言，政府对争取民主制国家有新的愿景和认同，但是新的认同由于国家目标与学校教育之间缺少联系而受到阻碍。

第七章论述了南非高等教育的种族和族群问题。Stewart 和 Abrahams 讨论了南非后种族隔离时期在转型过程中高等教育机构的作用。高等教育面临的主要挑战是为各族成员提供教育入学平等的制度，将不同的族群和种族历史性地整合到隔离的、单一文化的机制。作者认为南非的高等教育转型任重而道远。他们强调限制转型的和基于改革报告的改革方案，包括 1997 年教育部颁布的《教育白皮书》，为转型中的高等教育提供了一个国家框架，Christiansen 和 Slammert (1999) 为此提供了修改建议。作者认为目前南非高等教育整合的需求同美国民权运动时期及其随后的 20 年的需求十分的相似。

白人大学和黑人大学历史性的整合，需要的不仅是《教育白皮书》中提出的大胆的政策和建议，而且还需要公共资金。作者认为，南非的公共资金极度有限，是非常棘手的问题。他们报告称有些黑人大学由于公共资金的削减而被迫关闭了。还有其他限制政策主动权的问题，包括语言多样性，这形成了主要的挑战：校园因种族主义存在而管理混乱；不满转型进程缓慢；要求建立多元文化体制而存在的冲突；不赞同多元文化教育的概念；不赞同学生在人口和族群上的多元化；不满肯定性行动。《教育白皮书》强调当地的体制应解决上述问题，并应将不同类型体制下的多种族和多族群学生进行整合。南非的高等教育为致力于达到种族和族群整合，促进当地的