

主 编 陈金钊
副 主 编 左 峰 吴文新

黄海学术论坛

HUANGHAI XUESHU LUNTAN

第十五辑



上海三联书店

主 编 周建明
副主编 李 强 王 健 黄国良

黄海学术论坛

（内部发行）

第五五期

（内部发行）

山东大学威海分校主办

主 编 陈金钊
副 主 编 左 峰 吴文新
执行主编 吴文新

黄海学术论坛

HUANGHAI XUESHU LUNTAN

第十五辑

 上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

黄海学术论坛. 第 15 辑/陈金钊主编. —上海:上海三联书店, 2010. 11

ISBN 978-7-5426-3355-2

I. ①黄… II. ①陈… III. ①社会科学—文集 IV. ①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 198222 号

黄海学术论坛(第十五辑)

主 编 / 陈金钊

责任编辑 / 张大伟

装帧设计 / 范峤青

监 制 / 任中伟

责任校对 / 喻 萍

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

http: //www. sanlianc. com

E-mail: shsanlian@yahoo. com. cn

印 刷 / 上海肖华印务有限公司

版 次 / 2010 年 12 月第 1 版

印 次 / 2010 年 12 月第 1 次印刷

开 本 / 787×960 1/16

字 数 / 350 千字

印 张 / 24. 75

书 号 / ISBN 978-7-5426-3355-2/C·375

定 价 / 45. 00 元

《黄海学术论坛》编辑委员会

主 编 陈金钊

副 主 编 左 峰 吴文新

编 委 (按姓氏笔画排序)

左 峰 刘宝全 陈金钊 吴文新

张红军 张建波 张琳仙 张伟强

罗润东 范广垠 常晓梅

目 录

文化理论与文学研究

“后殖民主义文化理论在中国”专题研究(笔谈)	(1)
主持人的话	泓 峻(1)
中国学界赛义德“东方主义”理论研究述评	徐桂芬(2)
关于文化霸权存在方式的探讨	王凯丽(12)
从后殖民主义看中国知识分子的游离现状	孙雅融(18)
《诗经·王风·扬之水》本义新证	姜亚林(23)
中国古代诗话的批评方法与修辞批评	泓 峻(34)
《庄子》重言词意义关系研究	马春玉(49)
求真论道讲孔子	许丙泉(63)
略论“现代文学”的建构问题	宋 琦(68)
“ことだ”、“ことはない”的基本义和语用义	
——以价值判断语气为中心	杜 娟(75)
从汉语和德语的农谚看文化	黎东良(87)

美学与艺术研究

美学传统的形成与突破

——兼论《1844 年经济学哲学手稿》的当代美学价值	周维山(98)
----------------------------------	-----------

- 文化误读的产生及其效应 周新顺 黄 爱(105)
- 意义与快感
- 青春偶像剧的文化批判 徐艳蕊(113)
- 生态想象的影视书写
- 对《天外来茵》的个案分析 朱鹏杰(122)
- 从舞蹈《黄河》的音乐看音乐与舞蹈之关系 李长昊(132)
- 什么样的戏剧能够吸引观众
- 谈萨特的情境剧及其对我国当代戏剧的启示
- 江志全 范 蕊(140)
- “杨柳散和风,青山澹吾虑”
- 由《黄帝内经》谈莫扎特音乐治疗 张姣阳(147)

东北亚研究

- 日本华侨与中国的新兴产业
- 以华东地区火柴业为例的考察 蒋海波(157)
- 毛泽东战时文化观管窥
- 以《新民主主义论》为个案的分析 周 俊(172)
- 当代中国国际定位的历史性变化 陈 旭(181)
- “百家争鸣”是如何走向“思想一统”的?
- 以战国及汉代典籍对先秦诸子的评介为视角 张永超(188)
- 从二程对佛学的态度看二程思想的异同 洪燕妮(202)

哲学与休闲研究

- “和谐”范畴之创新诠释的学理依据
- 从经典作家对“矛盾”范畴的论述来看 吴文新(209)

思想政治教育环境与生态环境之辩的功能考量	曹 红(236)
论舍尔巴茨基的因明观	夏卫国(243)
“从容”的哲思	韩身智(258)
论休闲与人的全面发展	梅良勇 王 玉(264)
论伯特兰·罗素的休闲观	耿奖研(271)
浅谈艺术休闲教育	武晓静(277)

管理与金融研究

大学生就业理论研究综述	刘磊杰 罗润东(282)
男女大学生就业意向差异的比较	张环境 王天营(295)
人民币国际化研究文献综述	刘 俊(303)
金融发展与经济增长关系的理论演进	马庆阳(314)
金融条件指数 FCI 文献综述	王 睿(325)
“时间银行”何以促进公益事业	邹积敏(332)
论负外部效应下如何创新制度实现经济运行效率的提高 ——以钢铁厂和渔场为例	张晓华(338)
旅行社空间行为学:我国旅游研究中亟待开拓的 新领域	韩国圣 李 辉(346)

法学研究

共有中的优先购买权	马莉萍(359)
论驰名商标的认定及其特殊保护	贾 丽(369)
论债权人对公司经营的监督权	刘希琨(379)

“后殖民主义文化理论在中国” 专题研究(笔谈)

主持人的话

泓 峻*

后殖民主义文化理论作为一种思潮,自20世纪末进入中国之后,在中国学者中激起了强烈反响。利用后殖民主义的理论视角观照中国社会,成为当代学者习惯性的研究思路。在这个过程中,产生了许多富有启发性的结论,也存在许多问题与盲点。这里选择的几篇文章,都对后殖民主义文化理论在中国的应用进行了反思。其中,《中国学界赛义德“东方主义”理论研究述评》一文,考察了“东方主义”理论在中国“理论旅行”的轨迹,对其中有代表性的观点进行了梳理。文章认为,中国学界使用的“东方主义”概念,既有在赛义德三重阐释意义上的批判运用,也有“理论旅行”后获得的积极意义上的概念再创造,同时还存在误读、误用现象。《关于文化霸权存在方式的探讨》一文从文化自身的建构性与自觉性、文化传播的机制等方面,对文化霸权作为一种策略存在的可能性提出了质疑,进而指出类似中国后殖民文化研究中提出的所谓“失语症”问题,在某种程度上说,是异质文化处在融入本民族文化时的“中间状态”时期,它表明的是人们返回与现时代不适应的某些理论已不可能,寻求新的理论话语又因为其异质性而用不顺手的时候,所处的一种

* 泓峻,山东大学威海分校新闻传播学院教授,文学博士,博士生导师,主要从事文艺理论研究。

无以言说的焦虑状态。《从后殖民主义看中国知识分子的游离现状》一文既尝试着用后殖民主义理论分析了中国近代以来知识分子在政治与学术、东方与西方之间游走时的痛苦与尴尬,同时也指出,利用后殖民主义的理论,绝非是从解构一种霸权到建构另一种新的霸权,不是宣扬民族中心主义,也不是刻意为中国的知识分子身份正名,夺取至上的言说方式,而是以反向的思考角度去探寻一种文化的现实性和差异的存在,真正引起知识分子对自身的总结。

这几篇文章的作者都是中国现当代文学专业的研究生。年轻学子的文章还显现出某种生涩,但文中的一些观点是有启发性的,文章中表现出的理论锋芒则尤为难能可贵。

中国学界赛义德“东方主义”理论研究述评

徐桂芬*

2001 年出版的《爱德华·赛义德》指出:“《东方主义》对当代思想的影响,大于过去 30 年出版的任何一本书。它改变了我们思考文化与政治关系的思维方式。东方主义已不仅是研究东方学的概念,还被运用到其他文化研究领域……它所开创的方法,普遍应用于对不同地理区域、不同文化语境与不同类型的权力斗争的问题的研究。”^[1]此段话对赛义德所开创的作为后殖民批评基石之一的“东方主义”理论话语产生的广泛影响给予了高度评价。正如以上所言,自赛义德《东方主义》一书 1978 年出版以来,“东方主义”等后殖民主义理论成为一种受到第一世界知识分子和第三世界知识分子普遍关注的文化批评理论。

在中国,20 世纪 80 年代末 90 年代初开始了对后殖民理论的介绍。1990 年张京媛的《彼与此》一文较细致地介绍了赛义德《东方主义》一书的主要观点,可以作为赛义德“东方主义”理论在中国的正式登场。中国对于“东方主义”的研究经历了一个由冷入热、由浅入深的转变阶段,转变的契机是

* 徐桂芬,山东大学威海分校新闻传播学院现当代文学硕士生。

1993年赛义德另一力作《文化与帝国主义》的出版,由此引起国内学者对赛义德强烈的研究兴趣。1993年《读书》第9期上同时推出了张宽《欧美人眼中的“非我族类”》等三篇评介“东方主义”或“后殖民主义”理论的相关文章。此后,“《读书》、《文艺争鸣》、《钟山》、《东方》、《东方丛刊》、《文艺报》等报刊成为中国后殖民批评的主要阵地,张颐武、陈晓明、王一川、王岳川、王宁、戴锦华、张法、陶东风、杨乃乔、邵建、丛郁等一批学者参与了有关后殖民理论的讨论,一时间形成学界争说赛义德的热闹局面。”^[2]然而由于当时很多人并没有读过《东方主义》原著,造成了对“东方主义”理论语焉不详,就算当时的一些著名批评家在谈论“东方主义”时,也存在情绪化批评和缺乏学理分析的局限,如1994年《读书》第一期发表了王一川、张法、陶东风、张荣翼、孙津共同谈论“东方主义”的《边缘·中心·东方·西方》一文,基本上是在一个缺乏对“东方主义”的深入学理探讨的层面上就“东方主义”的各种现象谈“东方主义”。1999年以后,随着赛义德的理论作品和国外批评文章的国内译介如火如荼地展开,这种研究局限有所扭转。1999年1月出版的张京媛主编的《后殖民理论与文化批评》、1999年4月出版的罗纲、刘象愚主编的《后殖民主义文化理论》都有对赛义德原著的部分译介和国外研究文章的介绍,特别是1999年5月出版了王宇根译的赛义德的《东方学》和1999年8月出版了徐少波、韩刚等译的《赛义德自选集》,更使中国的“东方主义”研究提高到一个学理化的深入理解、反思、质疑的新层面。本文旨在对中国学界围绕赛义德“东方主义”理论话语的不同研究层面(“东方主义”的概念内涵、概念变体及概念误读;赛义德“东方主义”理论的深入理解、反思和质疑)的各种有代表性的观点加以梳理和再思考,力求一定程度上廓清围绕“东方主义”理论各方面问题的认识。

一、“东方主义”的概念内涵、概念变体及概念误读

(一) 赛义德在《东方主义》(或译《东方学》)一书中,并没有对“东方主义”进行一个严格意义上的定义

该书只是在几处零散地提到:第一,东方主义是东方学研究者的研究工作及其成果。东方学研究者就是“任何教授东方、书写东方或研究东方的

人——不管是人类学家、社会学家、历史学家还是语言学家，无论面对的是具体的还是一般的问题——都是‘东方学家’(Orientalist)，他或她所做的事情就是‘东方学’”。第二，东方主义是建立在关于东方和西方的“本体论和认识论意义上的区分为基础”的一种思维方式。第三，东方主义是殖民时期，大约从 18 世纪晚期始形成的“对有关东方的观点进行权威裁断，对东方进行描述、教授、殖民、统治等方式来处理东方的一种机制”^{[3](PP. 2-3)}。

国内研究赛义德的大部分学者如丛郁、王宁、张京媛等人都是在赛义德自己对“东方主义”三重涵义的理解上对“东方主义”这一概念加以使用的。其中对“东方主义”的明晰而简练的概念界说的典型代表是丛郁在《后殖民主义·东方主义·文学批评——关于若干后殖民批评语汇的思考》一文中总结的“东方主义”作为一个研究东方的学科、作为一种书写东方的思维方式、作为 18 世纪末以来西方对于东方的宰割、重建和话语垄断三方面内涵的概括阐发^[4]。当然，虽然大部分学者都是在这三重意义上使用“东方主义”概念，但对“东方主义”的这三方面内涵并不是全盘接受，而是对其批判使用并使其服务于自己的观念表达。因为对“东方主义”此三方面内涵的论述已很多，基本上已成为一种研究共识，故在此不再赘述。

(二) 随着“东方主义”理论研究的深入，为适应表达自己的研究思想，国内创造了“东方主义”的不同概念变体，具有代表性的有“自我东方主义”或称“自我东方化”、“自为东方主义”和“拟东方主义”

国内学者周宁、高鸿、张兴成、郑凡等人在理论上对“自我东方主义”这一概念进行了探讨。其中有代表性的理解是高鸿等人在《跨文化的中国叙事》一书中指出的：“‘自我东方主义’是萨义德‘东方主义’的延伸性理解，主要是指东方文化身份的作家，以西方想象自己的方式来想象自己、创造自己，从自己与西方文化的不同或差异里去肯定自我和确认自我，在跨文化创作中进行‘自我再现’，而这种‘自我再现’往往与西方论述东方的刻板印象，或固定形象，也就是形象学所说的‘套话’发生吻合，形成了与西方口味相同的‘共谋’关系。”^{[5](P. 109)}虽然这里说的是写作中的“自我东方主义”，但其逻辑同样适用于影视、政治、经济生活等文化领域内的“自我东方主义”。需要指出的是后殖民理论三剑客之一的霍米·巴巴也曾做过类似“自我东方化”的理论表达，与中国学界的“自我东方主义”的讨论可能存在某种影响关系。另外张跳在《依旧

“东方白日梦”中也使用了“自我东方主义”概念,并把它分为两种:“一是‘投怀送抱型’,认识不到西方的局限性,主动投入西方文化霸权之下。一是‘妄自尊大型’,自以为西方文明早已堕落,只有东方文化才能救人济世。”^[6]张跳这里的理解不同于国内一般把“自我东方主义”认为是东方各国按照西方对东方的本质主义的歪曲描述自我贬抑、自我他者化的理解。从张跳对这一概念的两重区分看,他的“自我东方主义”倒和与“东方主义”具有同一逻辑的中国对西方他者进行不合事实的歪曲想象的“西方主义”更接近,不能定义为“自我东方主义”。“自为东方主义”和“拟东方主义”是罗世平在其《东方主义与西方主义比较研究》一文中根据兰兹查姆的“自为西方主义”和“拟西方主义”的概念区分逻辑推演而来的两个概念,根据兰兹查姆的“自为西方主义”推出“自为东方主义”,或曰东方人的“东方主义”;根据兰兹查姆的“拟西方主义”推出“拟东方主义”,或曰西方人的“东方主义”^[7]。依这样的逻辑看来,赛义德以及丛郁、王宁、张京媛等使用的“东方主义”概念就成了“拟东方主义”。

以上几种对“东方主义”概念变体的使用都有其合理性,并有效弥补了赛义德“东方主义”概念的某些结构性不足。对“东方主义”话语或后殖民话语来说,应该有主客体之分,那么“东方主义”就可以区分出后殖民主体的“东方主义”和后殖民客体的“东方主义”。后殖民主体的“东方主义”可简单理解为西方从西方中心主义观念出发对东方进行的带有主动权和任意性的歪曲想象的话语控制权力。后殖民客体的“东方主义”指的是作为“东方主义”的被想象一方因西方殖民者的话语渗透而对西方对东方想象性的歪曲表达在意识层面和潜意识层面的认同。从这一主客体的“东方主义”区分去理解,赛义德及丛郁、王宁、张京媛等人的“东方主义”概念、罗世平的“拟东方主义”概念是在后殖民主体的“东方主义”这一向度上使用的,而周宁、高鸿、张兴成、郑凡等人所使用的“自我东方主义”概念、罗世平的“自为东方主义”概念是在后殖民客体的“东方主义”这一向度上使用的。之所以创造了“东方主义”的各种概念变体,一方面是因为“东方主义”这一理论产生之后,在不同的接受背景下发生了某些变异,即发生了“理论旅行”。另一方面也确实因为赛义德“东方主义”概念的某些局限性,后殖民客体的“东方主义”的探讨有效深化、弥补了赛义德“东方主义”概念只言作为主体的“东方主义”的不足,完善了“东方主义”概念结构和逻辑的严密性,并使对“东方主义”

义”复杂状况的分析得以展开。

(三) 国内学者对这一概念也有任取其中一意、误读误用的现象

国内学者毛贺力、毛峰林在其《“东方主义”的另一种解读——艺术的东方主义》一文中提出了艺术的东方主义这一概念,是一种有代表性的误读。他们通过对西方唯美主义思潮中表现出来的“日本风”等文学文化现象的解析,指出“唯美主义者眼中的东方艺术应该首先被看作一种形式至上的‘艺术’,并不与意识、思想、政治以及主体性的自我确立等思考方式相关”^[8],并把西方对东方的这种书写、认识称为赛义德“东方主义”中所忽视的一种不带有歪曲性的“东方主义”。这一方面是对赛义德“东方主义”概念本质的一种误解,另一方面也反映出赛义德“东方主义”概念的第一重涵义“东方学”的不够严密。应该根据赛义德对“东方主义”本质的阐发对赛义德“东方主义”概念加以具体界定,以减少这种对“东方主义”的误读误用。赛义德在《东方学》中写道:“可以将东方学描述为通过做出与东方有关的陈述,对有关东方的观点进行权威裁断,对东方进行描述、教授、殖民、统治等方式来处理东方的一种机制;简言之,将东方学视为西方用以控制、重建和君临东方的一种方式。”^{[3](P.3)}由此可见,赛义德所理解的“东方主义”的本质是一种西方基于其西方中心主义观念对东方的一种不符合实际的想象与虚构,通过这种对东方的歪曲想象达到一种西方对东方的内在控制,“东方主义”一词的基本语体色彩是贬义的。这样看来,并不是所有的东方学研究、东方书写和东方印象都是“东方主义”的,如果不是在此种有意歪曲、控制东方的意图下的东方学研究、东方书写和东方印象等东方建构,不能看作是赛义德实际意指的“东方主义”。

总之,在中国学界,“东方主义”的概念内涵既有在赛义德三重阐释意义上的批判使用,也有“理论旅行”后在中国获得的积极意义上的概念再创造,同时存在误读、误用现象,应该在理解赛义德“东方主义”本质的基础上对这种误读误用现象进行纠正。

二、赛义德“东方主义”理论的深入理解、反思和质疑

随着国内对赛义德原著的翻译出版和国外批评文章的译介,国内学界对“东方主义”的研究进入一个纵深领域。国内大部分“东方主义”研究者对“东方主义”

理论蕴涵的反殖民主义倾向是没有异议的,且分析了“东方主义”实现文化霸权的话语运作机制,但国内对赛义德“东方主义”理论并不是一种被动性的完全认同接受,不仅有人指出了赛义德理论的某些局限性,更有一批人对赛义德“东方主义”理论的后殖民主义理论还是新殖民主义理论归属问题进行了有效思考,甚至认为赛义德的“东方主义”理论存在一种新殖民主义倾向。

(一) 对“东方主义”理论的反殖民主义倾向的开掘

可以说对赛义德“东方主义”理论的反殖民主义倾向的认识在国内学界已成共识。王宁、丛郁、徐贲、王岳川等人对此方面都有过详细分析,如王宁在《东方主义、后殖民主义和文化霸权主义批判——爱德华·赛义德的后殖民主义理论剖析》一文中通过解读赛义德《东方主义》的字段,指出了赛义德对东西方的不平等关系的深刻洞悉和强烈批判,是赛义德“东方主义”理论反殖民主义倾向的体现^[9]。徐贲更是把《东方主义》直接定性为“一部极为令人瞩目的反殖民论著”^[10]。

(二) 对“东方主义”实现文化霸权的话语运作机制的解析

王治河主编的《后现代主义辞典〈东方主义〉》和王岳川的《发现东方》中对“东方主义”实现文化霸权的话语运作机制都有大篇幅论述。概括来说,《后现代主义辞典》中指出了《东方主义》中赛义德概括的“东方主义”的三种主要话语策略,即对“东方”与“西方”的人为划分与对立;将东方抽象化与文本化;从自我出发阐释东方^{[11](pp. 94-95)}。《发现东方》中王岳川对西方人如何来看东方,从以西方为中心来“凝视”中国、“看、被看与制造看”、文化拒斥、看东方学者四个角度做了解析^{[12](p. 157)}。但总体来看,虽然二人的语言表述各异,但主要都是从西方“东方主义”话语建立的“本质主义”和“中心/边缘”的二元思维方式上进行解析的,这也为国内学者所熟知。对“东方主义”实现文化霸权的话语运作机制的研究有突破性进展的是张兴成,他在《东方主义的全球化逻辑》一文中通过对全球化与民族主义的关系探讨,指出“欧美东方主义的认知和方法在20世纪已经成为了东方‘自我形象的构成’。东方主义原本表示亚洲社会与欧美社会之间的一种疏离,现在,随着亚洲社会以全球资本主义的能动参与者的身份出现,它似乎表达全球现代性内部的诸种差异了”,从而认为这种有“自我东方主义”参与建构的“民族想象和认同已经成为全球资本主义化的重要动力,全球资本主义的强大力量巧妙地利用

用了本土化与民族主义认同,从而不断复制和巩固东方主义思维”^[13]。在另一篇文章中,张兴成继续探讨了“东方主义诞生以来,在全球扩散过程中的各种新模式及其内在理论逻辑”^[14],尤其是其中对现代传媒和跨国知识分子在东方主义再生产中作用的分析是很独到、精彩的。虽然张兴成的研究一定程度上受到德里克的影响,但对我们思考在全球化时期“东方主义”实现文化霸权的话语运作机制是有醍醐灌顶的警醒作用的。

(三) 赛义德“东方主义”理论的局限性研究

国内学者对“东方主义”理论的局限分析一般固定在对赛义德《东方主义》一书中引用现象、事例、作品来论证“东方主义”时所体现出的在地理上、文化上、文学上的局限。对这些局限较早、较系统的分析者是王宁,他认为,“在地理上,在赛义德书中东方的地理学界线仅仅划到近东和中东的阿拉伯地区,而很少论及更为广大的东南亚地区和诸如中国、印度和日本这样一些重要的东方国家;意识形态和文化上,赛义德通常所说的‘西方’观念或‘西方’文化,实际上指的是基于西欧和北美诸国流行的资产阶级价值准则之上的意识形态或文化观念,而把与此相悖的笼统地称为‘东方’的观念;文学上,他所讨论和引证的文本大都是英语文学作品,而较少涉及非英语的第三世界国家的文学。”^[9]这种对“东方主义”理论在地理上、文化上和文学上三方面的局限性研究,有利于进一步完善赛义德“东方主义”理论体系,也有利于学者在运用“东方主义”理论进行批评实践时,不受赛义德《东方主义》探讨范围的限制,以开阔批评思路和批评对象的涵盖视野。随着对“东方主义”理论研究全面而深入的展开,对局限性的分析也由对字面和引用的浅近层面分析深入到对“东方主义”理论的学理逻辑成立与否的深层面分析。较有代表性的是周宁在《东方主义:理论与论证》中总结的赛义德“东方主义”话语在研究的历史维面上“限于 19 世纪到 20 世纪英、法、美对伊斯兰东方的研究,不包括时间上的‘此前’与空间上的‘此外’”的局限和方法论上“试图综合福柯的话语理论与葛兰西的霸权学说,但他既误解了二者又忽略了二者之间不可调和的矛盾以及该矛盾对其东方主义理论的逻辑统一性的破坏”的局限性^[1]。

(四) 赛义德“东方主义”理论的后殖民主义理论或新殖民主义理论归属问题研究

对赛义德“东方主义”理论的“后”还是“新”殖民主义理论归属,一般而

言,学界是把之归于一种“后殖民主义理论”来接受的,依据为时间之后,即“东方主义”理论主要批判的是殖民时期结束之后在原宗主国对原殖民地国家仍然存在的一种有别于战争、政治等直接殖民形式的一种隐性文化殖民。但同时国内外学界也一直存在“后”/“新”殖民主义理论之争,杨乃乔在《后殖民主义还是新殖民主义?——兼论从殖民主义文学批评到东方主义的崛起》一文中,通过把赛义德“东方主义”理论等后殖民理论从学理和学脉上追踪到殖民主义理论及其代表者艾梅·塞萨尔那里,分析指出“赛义德在《东方主义》一书中聚揽于‘东方’这一地域概念下的后殖民理论激情与理论思考,早在殖民主义文化与文学批评那里储备以尽”^[15],并认为殖民主义理论和后殖民主义理论的不同在于批评的策略中心由非洲转移到了东方。我认为对“东方主义”等后殖民理论的“后”/“新”殖民主义理论归属之争反映了如何看待“东方主义”等理论和殖民主义理论的断裂与承继的关系问题。“东方主义”理论等后殖民理论的产生肯定是在借鉴殖民主义批评理论对殖民时期东西方关系在政治经济文化的不平等性批判的基础上形成的,二者存在影响关系。但是后殖民理论的产生更多是受到了后现代主义解构等思潮对西方中心主义、他者本质主义认知、中心/边缘二元对立思维的批判的启发;且从“东方主义”理论批判的主要对象是有别于殖民时期的战争、政治等直接殖民形式的一种在殖民时期结束后仍存在的隐性文化殖民形式看,二者的断裂多于承继,应该把“东方主义”理论归于“后殖民主义理论”。

(五) 对赛义德“东方主义”理论存在的新殖民主义倾向的研究

对“东方主义”理论的新殖民主义倾向的研究是近几年的研究重镇。概括说来,学者一般通过对赛义德“东方主义”理论提出所借重的西方资源及理论意图的分析,通过对赛义德等后殖民理论发起人的双重身份研究和对他们第三世界民族文化身份的质疑,指出赛义德“东方主义”及其他后殖民理论的新殖民主义倾向。目前,王宁、朱丽、杨乃乔、陆建德在这方面的研究是领先的。不同的是,王宁、朱丽一方面通过把“东方主义”理论的西方理论资源指陈为德里达的解构主义、福柯的知识与权力关系理论以及知识与话语关系理论、葛兰西的文化霸权概念,认为他们是借助在西方特别受到重视的少数人边缘话语的批判品格进入西方,希望在西方学术界最终立足,这体现了其新殖民主义倾向;一方面通过分析赛义德等后殖民批评发起人虽有第三世界血统但实际上