



中国当代学术探索文库

文化遗传论

WENHUA YICHUAN LUN

郭绍明
／
著

本书主题庄重，结构宏大，涉及范围广泛，举凡哲学、认识论、文明论、进化论的许多论题，在本书中都有精辟的阐述和丰富的论说，体现了作者的理论雄心和学术追求。作为本书的一个基本观点，作者提出了文化遗传的思想，借用生物学上的遗传理论解释文化的生成和发展现象，这是一次大胆、独特而富有成果的学术尝试，为我们提供了崭新的研究思路，带给我们强烈的思想震撼。

 中国书籍出版社
CHINA BOOK PUBLISHING HOUSE

中国当代学术探索文库

文化遗传论

WEN HUA YI CHUAN LUN

郭绍明 著

中国书籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化遗传论/郭绍明著. —北京:中国书籍出版社, 2010.12
ISBN 978-7-5068-2239-8

I. ①文… II. ①郭… III. ①文化人类学 IV. ①C912.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第193992号

责任编辑/王文军 张叶琳

责任印制/孙马飞 张智勇

封面设计/3A设计艺术工作室

出版发行/中国书籍出版社

地址:北京市丰台区三路居路97号(邮编:100073)

电话:(010)52257142(总编室)(010)52257154(发行部)

电子邮箱:bptougao@126.com

经 销/全国新华书店

印 刷/北京京海印刷厂

开 本/850毫米×1168毫米 1/16

印 张/36.5

字 数/546千字

版 次/2010年12月第1版 2010年12月第1次印刷

定 价/49.00元

写在前面的话

20世纪80年代，国内掀起了文化问题研究热潮，引起我的极大兴趣。我是学哲学的，感到有些文化问题讨论的视野太窄，于是，试图从哲学视角思考文化的内涵、文化的属性、文化的特点、文化的作用以及文化的传播等等。这样一来，我发现天地非常广阔，非常新颖，由此，对马克思主义哲学原理的理解也更加清晰、深刻了。后来，陆续看到国内一些从哲学角度研究文化的专著和文章，提出了不少新的见解，但我觉得关于文化的一些基本问题还是没有找到令人满意的答案，于是继续进行探讨。长期思索的成果凝聚为这一本《文化遗传论》。

从哲学视角上考察文化，不能不接触主体和客体之间的关系。运用马克思主义哲学原理进行分析可以发现，人类主体与他所面对的客体之间最基本的是实践关系，即人类主体改造客体和客体被人类主体改造的关系。客体当然是自然界，但这个自然界是包括人类主体在内的。人类主体在把自然界当作客体的同时也把自己当作客体，人类主体在改造自然界客体的同时也改造自身客体。

在实践关系的基础上，主体和客体之间形成了认识关系、价值关系、情感关系。所谓认识关系，就是主体和客体之间认识和被认识的关系，就是主体能够通过现象从理性上反映、把握客体对象物的本质属性和运动规律。在此基础上，改造客观物质形式使之符合自己的需要。人类主体和其他生物一样有需要，这就是必须从外部环境获取物质与能量以维持自己生命和种属的存在和发展。人类主体能意识到自己的需要，而且能对客体、对象物属性可否满足自己需要在理性层面上作出评判。这样，他的需要和满足需要的客体对象物属性之间就形成了一种关系，这就是价值关系。客体对象物属性能满足主体需要就具有价值。这种价值意义是人类主体在理性上作出评判产生的结果。动物没有理性思维。它们与外部自然环境的关系不是价值关系而是自然关系。所谓情感关系就是人类主体在与客体发生

作用过程中以内心体验的形式对客体进行肯定或否定反映的关系。人类与动物不同的地方是能够制造——使用工具改变客体对象物的形式以满足自己需要。当人类主体制造出了工具（哪怕是最简单的石器工具），并且用工具生产出自己需要的产品，内心会喜悦。这种喜悦是对劳动过程和自己本质在劳动中对象化形成的客体在情感上的肯定，经过人类主体理性思维的再反映就是美。不论在认识关系、价值关系上，还是在情感关系上，人类主体对与他发生相互作用的客体对象都有肯定或者否定的反映，这就分别形成了真假、善恶、美丑的观念。所以，真善美与假恶丑的矛盾一直伴随着人类主体，今后还会继续伴随下去。

研究文化问题，由此出发，可以引出一些新的概念和新的结论。

我在研究主体和客体之间关系形成和文化产生的过程中，经常想到了以下一些相关的问题。

反映的形式

长期以来，人们研究反映往往只从认识论的层面着眼。辩证唯物主义认识论是反映论，强调人类主体的认识来自对客观事物的反映，固然没有错。但是如果将反映仅仅局限于认识领域，则是不全面的。上面说过，人类主体与客体在实践关系的基础上，形成了认识关系、价值关系和情感关系，因此，他在改造客观世界的过程中，除了有认识上的反映，还有价值观念上和情感体验上的反映。这三种反映之间你中有我、我中有你、互相融合、密不可分。

人类主体的感觉器官从外部世界获得的各种感觉，是主体反映的门户。仔细考察不难发现，主体的感觉又分为三个方向：一是向认识领域发展，成为映照反映。人们将从感觉得到的感性认识上升到客观理性认识，把握了客观对象物的本质和发展规律。在此基础上，加上对自身需要的认识，整合成目的理性认识，再据此进行改造客观世界的实践活动。人们的任何理性认识都以丰富的感性材料为基础，有了这个基础，理性认识才能正确反映客观事物的本质和发展规律，从而为在实践中改造客观世界创造条件。二是向价值领域发展，成为需要反映或价值反映。作为高等动物，

作为物质存在的一种特殊形式，人和其他生物一样，是有需要的。满足人的需要的对象物属性才有价值。需要反映同样通过感觉表现出来。人饿了想吃饭、渴了想喝水、冷了想添衣服，等等。饿、渴、冷等等，都是人的感觉。人这种感觉显示出自己的生命必须从外部自然界某些物质形式获取负熵流的内在欲求。认识上的映照反映是要了解客观事物的本质和运动规律。需要反映则是表现主体对外部客观环境物质形式的依赖性和选择性。它与映照反映有极其密切的联系。只有通过映照反映，人类主体认识、掌握了客观事物的本质和发展规律才能改造客观世界，才能创造出满足自己生存和发展需要的生活资料。但是不能将需要反映和映照反映混同起来。人以外的生物没有认识能力，它们不能自觉地意识到自己的需要。它们的需要只是一种本能，所以它们不可能有价值反映。三是向情感领域发展，成为情感反映。情感是主体内心的体验。这是人类主体的又一种反映形式。人类主体的情感和需要、认识有着极其密切的关系，往往伴随着认识、需要的感觉一起产生。当意识到的需要非常强烈而又得不到满足的时候，主体的内心会非常痛苦；当需要得到满足的时候，主体的内心会非常愉悦。但主体内心体验的感觉与认识感觉、需要感觉并不是一回事。人饿的时候吃饭，饭是什么样子，是一种感觉；吃饱了不想再吃了，是一种感觉；吃饱了，很高兴，又是一种感觉。很明显，饭是什么样的感觉、饱的感觉和高兴的感觉尽管有密切联系，但是不能划等号。某些高等动物也有情绪，但它们并不能意识到自己的情绪，所以，它们也没有情感反映。情感体验往往会在人类主体体内产生一定的能量，这些能量必须有一定的方式宣泄出去，最主要的方式就是主体的各种实践活动。

三种反映形式都是在人类主体的感觉中发生的。很显然，三种反映形式分别对应着主体和客体之间的认识关系、价值关系和情感关系。由于人类主体有抽象思维能力，所以，在认识领域中，感觉经过抽象上升为理性认识；在价值领域，人类主体的需要和满足需要的客体属性之间的关系经过自身理性思维的再反映，形成了价值意识；在情感领域，人类主体的内心体验经过自身理性思维的再反映，形成了美学理论、审美意识和丑学理论。人类主体的内心体验除了经过理性思维的再反映外，还可以经过形象思维的再反映，成为各种文艺作品。过去，把反映看成单纯的认识问题，同时，把反映看成平面的，没有看到再反映的存在，所以对许多问题往往

文化遗传论

纠缠不清。实际上，人类主体对客体的反映既是多领域的，也是多层次的、立体的。

文化与文明

关于文化与文明的含义以及它们之间的关系，国内外的学者进行了很多研究，也取得了丰硕的成果。但是，到底什么是文化，什么是文明，依然众说纷纭，莫衷一是。

我从人类主体与客体的关系中得出这样的结论：文化就是人类主体在改造客体过程中形成的认识能力、价值意识和审美体验相互融合的观念的总和。而文明则是文化进步的标志，是先进文化的结晶。过去我们经常使用生产力、生产关系、经济基础、上层建筑、意识形态这些概念，仿佛上层建筑、意识形态离生产力很远。生产力中的人与意识形态中的人似乎是分开的。这当然与实际不符。文化是人类社会特有的产物。它是和人类同时降临的。生产力、生产关系、经济基础、上层建筑、意识形态等等都是人的认识、价值意识和情感体验的外化形式，都离不开人这个主体。自然的人化实际上就是自然的文化。生产力是文化在生产领域的外化过程中人对自然界发生的作用，而各种物质财富和精神财富是文化外化的结果。文化和生产力在人类主体身上天然地统一在一起。同样，生产关系、经济基础、上层建筑和意识形态等作为文化的外化形式，也在人类主体身上天然地统一在一起。

文明和文化既有重叠的部分，也有不同的地方。在许多情况下，文明和文化可以通用，但在一定情况下，文明又不同于文化。在同一历史时期，文化有先进的，也有落后的、甚至反动的。文明作为先进文化的标志，作为人类主体进步的一个个里程碑，作为与野蛮相对应的概念，就不能说有先进的文明，也有反动的文明了。

建设社会主义精神文明，实际上是创造、发展先进文化，用先进的文化观念去占领人们的头脑的问题，是自觉进行先进文化遗传的问题。生产力的发展，社会的进步，都要依靠有先进文化的人的努力。没有先进文化的人的活动，就很难有社会的稳定健康发展。从这个意义上看，建设社会

主义精神文明确实非常重要。有了先进文化，就有了所谓软实力。文化作为观念形态的东西，似乎看不见、摸不着，软得很。但是各种硬的先进设备、设施都是文化外化的产物。所以，社会主义精神文明建设这一手一定要硬起来。

无序和有序

根据热力学定律，自然界是向无序方向发展的。根据进化论，自然界又是向有序方向发展的。耗散结构理论解释了为什么自然界会同时存在这两种不同方向的发展。无机物变为有机物，有机物变为生物，是自然界从无序到有序的一个阶梯。高等动物变为人类，更是在有序阶梯上的一个飞跃。人类社会产生以后，无序和有序的问题继续存在。人类本身如何有序地发展？对于这个问题，人类是在不断的探索中逐步认识的。生物界中弱肉强食的法则在人类社会中存在，说明人类对于如何建立自身的良好秩序仍然处于盲目状态。许多国家都经历过专制制度阶段，这是人类力图建立一定秩序的表现。专制制度的历史进步性在于，适应于自给自足的自然经济形式，使社会形成了一定的秩序，避免了无序给社会进步带来的危害。但是，专制制度往往压抑了大多数社会成员的主动性、积极性和创造性，而且容易使大多数社会成员陷入饥寒交迫的困境。所以，专制制度经常引发被统治的社会成员的反抗，最终成为生产力发展和社会进步的羁绊，让位给民主共和制。

一个国家，既要充分发挥每个社会成员的主动性、积极性、创造性，又要保持整个国家的统一、协调、和谐，这样生产力水平才迅速提高，各项社会事业才健康进步。专制制度不能充分发挥社会成员的主动性、积极性和创造性，使整个国家缺乏足够的生机和前进的原动力。特别是在生产力发展到一定水平以后，它的这种消极作用更加明显。但是如果社会处于无政府状态，或者只强调发挥每个社会成员的主动性、积极性和创造性，而忽视了整个国家力量的整合、统一、协调，也难于保证生产力和社会各项事业的顺利发展。马克思主义给我们提供了正确认识和处理社会问题的科学方法，并且提出了自由人联合体的设想，就是既要充分发挥每个社会

成员的聪明才智，又要合理配置社会现有的人力、物力、财力，使其取得尽可能大的效益，从而尽可能地满足社会成员的物质文化生活需要。根据社会现有的生产能力和社会成员的物质文化生活需要，合理地、科学地配置各种生产要素，使各种物质产品和服务产品的供给和需求大体平衡，这就是马克思在《资本论》中说的：“社会化的人，联合起来的生产者，将合理地调节他们和自然之间的物质变换，把它置于他们的共同控制之下，而不让它作为盲目的力量来统治自己；靠消耗最小的力量，在最无愧于和最适合于他们的人类本性的条件下来进行这种物质变换。”这是社会高度有序的状况。既保证让每个社会成员充分发挥其主动性、积极性和创造性，又能将他们的力量科学地合理地组织起来，尽量发挥其效益而不使之浪费。这是最理想的结果。但是过去的很长时期内，社会主义国家的人们并没有真正理解马克思主义的内涵，陷入了误区，我国也一度走上了以阶级斗争为纲、无产阶级专政下继续革命的歧路。很明显，在社会管理上有两种倾向，一是强调发挥每个社会成员的主动性、积极性和创造性，但对如何形成社会的良好秩序，科学合理组织调配整个社会的力量重视不够。二是强调整个社会的统一秩序，对如何发挥每个社会成员的主动性、积极性和创造性重视不够。在资本主义上升时期，重视了每个社会成员的主动性、积极性和创造性，但是整个社会生产却是无政府状态，所以造成了周期性的经济危机，给生产力发展和社会进步带来巨大危害。而走上社会主义道路的国家，注意了统一调配整个社会的生产资源，主观上也努力作到科学合理地组织社会生产，但是由于管理体制僵化、不合理，压抑了广大劳动者的主动性、积极性和创造性，最终还是不能很好地促进生产力的发展和社会的进步。

只要认真总结经验教训，不难回到马克思主义的正确道路上。中国共产党经过十一届三中全会的拨乱反正，开始找到建设有中国特色社会主义道路就是如此。有人以苏联解体和其他某些社会主义国家走回头路的事例证明马克思主义的失灵。实际上，并不是马克思主义失灵，而是他们自己不懂马克思主义，不懂自然界无序向有序、社会从低级的有序向高级的有序发展的客观必然规律。

客观理性认识和目的理性认识

关于理性认识问题，人们已经讲了很多。毛泽东同志说：“认识从实践始，经过实践得到了理论的认识，还须再回到实践去。认识的作用，不但表现于从感性的认识到理性的认识之能动的飞跃，更重要的还须表现于从理性的认识到革命的实践这一个飞跃。抓着了世界的规律性的认识，必须把它再回到改造世界的实践中去。”（《实践论》）我们要改造世界，必须先认识客观事物的内部联系即其规律性。这种规律性是不以人的主观意志为转移的，是违反不得的。违反了人就会失败。我们对客观规律性的认识，称为客观理性认识。认识到了事物的客观规律性，人类就能改造世界了吗？还不行。牛顿发现了三大力学定律，人类还不能马上上天。人类要想上天必须制造出火箭、飞船、燃料和其他设备，必须认识如何制造火箭、飞船、燃料和其他设备等等。而关于制造火箭、飞船、燃料和其他设备等等的认识中既包含了人对客观天体运行规律和其他物质运动规律的认识，也包含了人对自己需要的认识。人将对客观事物的认识和自己需要的认识加以综合，得出预期的物质形式和如何得到这种物质形式的计划、方案、步骤等等认识。这种认识也是理性认识，但它与前面所说客观理性认识有了本质上的差别。由于它包含着人的目的，所以称为目的理性认识。人只有得到了目的理性认识，才能向实践飞跃，而且，只有目的理性认识中所融合的客观理性认识是完全符合客观实际的，它才能在实践中外化为人希望得到的客观实在。人想得到以自己意志为转移的新的客观实在，必须尊重不以人的意志为转移的客观规律。

客观理性认识和目的理性认识的差别是什么呢？第一，它们的对象不同。客观理性认识的对象是现存的客观事物，它已经存在于人类主体的大脑之外。目的理性认识的对象是有待于创造出来的客观事物。它先存在于人类主体的大脑之中。在人类将目的理性认识付诸实践之前，这种认识对象在客观现实世界中还不存在。第二，它们的任务不同。客观理性认识回答是什么，怎么样的问题。目的理性认识回答做什么，怎么做的问题。第三，它们的内容不同。客观理性认识的内容是客观对象物的本质和规律。这里没有丝毫人类主观意愿、想法的成分。它反映的内容完全不以人类主

观意志为转移。目的理性认识的内容既有客观对象物的本质、规律，又有
人类主体的需要、愿望，它包含着人类希望实现的目的，还包含着实现目
的的手段。目的理性认识最终是以人类的主观意志为转移的。第四，它们
的发展趋势不同。客观理性认识只能发展为目的理性认识，才能为人类服
务。它本身不能直接经过人类的实践活动外化。目的理性认识则只能而且
必须发展为人类主体的实践活动，它可以而且必须、必然经过人类的实践
活动直接外化，从而创造出客观世界原来所没有的事物以满足人类自身的
需要，促进人类社会的发展。

当然，客观理性认识和目的理性认识又是紧密地联系在一起的。首
先，客观理性认识是目的理性认识的基础。没有客观理性认识，目的理性
认识就很难形成，或者即使形成了也会在实践中失败。其次，目的理性认
识是客观理性认识向实践飞跃的中介。没有这个中介，客观理性认识就只
能永远停留在观念形态，停留在人类主体的头脑中，不能外化出去，不能
得到实践的检验，不知其是否正确。最后，这两种理性认识在实践中互相
促进，共同提高，表现为科学与技术的互相渗透、相辅相成。

人类的双重遗传

人类作为生物的物种当然有物种遗传，但是人类作为不同于其他生物
的物种，还有另外一种遗传，这就是社会文化遗传。过去，研究文化的人
们，对文化遗传的问题基本没有涉及，不能不说是个遗憾。恰恰就是文化
遗传，使人类的发展变化以任何生物所没有的速度显示出来。

文化遗传对人类自身的物种遗传有影响，这就是人类创造了其他动物
不可能有的优生学。运用优生学，人类能够减少或者治疗一些物种遗传方
面的疾病，从而保障人类自身的身体具有健康的生理素质。

如何认识人类主体的文化遗传？拉马克提出过获得性遗传的概念，后
来由于证据不足逐渐被人们遗忘了。其实，从高等动物特别是哺乳动物中
可以看到获得性遗传的生动例证。老虎、狮子等这些猛兽幼仔生出来后，
并没有立即具有扑捉其他生物作为自己食物的本领。这种本领是后天跟随
父母学习得来的。现在人工饲养的老虎没有野性，不会扑捉在它眼前的

鸡、兔等小动物，说明获得性遗传是存在的。随着动物神经的发达，后天学习获得的能力占的比重也越来越大。人的知识主要从后天实践中学习得来，道理就在这里。在人类主体的遗传中，最重要的当然是文化遗传了。正是文化遗传使人类成了大自然的主人。

文化有遗传，当然有其遗传基因。人类主体文化遗传基因是什么？这是个新课题，也是很大的课题。人类的物种遗传基因经过多少年的努力，现在才开始破译其密码。文化遗传基因的密码显然更需要人类自己花费巨大的精力去破译。

文化是人类的观念形态。社会制度是文化的外化，人们言行也是文化的外化。改变不合理的体制和机制，让人们去掉各种陈规陋习，都得从文化入手。只有对新文化观念进行广泛的宣传教育，让它真正深入人心，才能实现这些目的。过去，我们痛感于无法可依；现在已经制定了那么多的法律、法规、规章，但是往往有法不依。为什么？文化观念没变。而且由于文化观念未完全更新，法律、法规、规章中一些条文仍然留有旧文化的痕迹，或者即使条文正确，但执行的人文化观念未变，结果也会与制定法律、法规、规章的初衷相违。所以，各种社会问题的总根子在文化上。

既然人类主体的遗传主要是文化遗传，决定各个国家、民族生产力和社会发展快慢的最深层的原因在于文化的先进与落后，那么，就不能不十分重视文化问题、文化遗传问题。文化是人类自觉的创造，文化遗传基因也是人类自觉的创造。重视文化遗传，就不能不重视文化遗传基因变异和突变。社会面貌的改变是文化遗传基因变异和突变的结果。文化遗传基因怎样才能变异和突变？什么样的变异和突变对社会进步有利？这些问题应引起足够重视并进行深入研究。

人的需要变化和价值意识的提升

价值意识或价值观念问题一直是人们研究的热点话题。每个个体主体都需要，每个群体主体也需要。个体主体总是要结合成一定的群体主体才能进行各种社会活动，才能生活下去。个体主体离不开群体主体。那么，这里产生了一个问题：个体主体需要和群体主体需要何者是基础的、

优先的、首要的？即何者为本位？这个问题，在历史上长期争论不休。答案有两个：一个是个体主体需要本位，另一个是群体主体需要本位。这成了区分不同文化的标准之一。我国传统文化倾向于群体主体需要本位，而近代以来欧美国家的文化倾向于个体主体需要本位。我国的群体主体需要本位中往往掩盖着个体主体需要绝对至上，凌驾于其他个体主体需要之上。而欧美国家的个体主体本位也往往成为赤裸裸的个体主体需要绝对至上，凌驾于其他个体主体需要之上。

对比了各种说法，考察了生物进化和人类发展的历程，我认为个体主体需要是本位的，就是说，一般的情况下，个体主体需要居于基础的、优先的、首要的地位。个体主体需要本位并非每个个体主体可以只顾自己的利益而不管甚至损害他人的利益。恰恰相反，个体主体需要本位不是一个人、极少数个人的需要本位，而是所有个人的需要本位，因此，每个人在满足自己需要的时候，必须不能妨碍别人满足他们的需要，必须不能妨碍公共利益和公共生活秩序，也不能妨碍子孙后代满足他们的需要。个体主体需要本位和损人利己有根本的区别。损人利己是把自己的利益凌驾于他人利益之上，这是个体主体需要绝对至上而不是个体主体需要本位。

大公无私如何理解？这是我在研究价值观念过程中绕不开的问题。按照马克思的有关论述，我发现，当人的物质生活需要基本解决以后，人的主要需要会上升为发掘、发展、发挥自己才能，给社会作出奉献的精神需要。这时候，满足个体主体需要的主要价值对象物不再是身外的物质客体，而是个体主体自身。这样，个体主体追求的价值对象物与群体主体对于个体主体所要求的价值对象物合二为一了，公与私融合了。站在将身外客体当作主要追求价值对象物的角度上看，这样的个体主体是大公无私的。但是实际上，他是有私的。他的私就是满足他自己的需要。只有毫无保留地奉献自己的才能给社会，他才满足，才愉快。那时候，劳动是他的第一需要。这里表现出来的还是个体主体需要本位。人的需要发展了，他追求的主要价值对象物从身外物质客体变成自身的精神客体即自身能力的发挥。社会发展到这样的地步，就是“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”（《共产党宣言》）这是人脱离动物界的第二次飞跃，是人从社会关系上真正脱离了动物界进入到人的生活境界。人们往往否定马克思主义的这种科学预见。现实生活中，为社会奉献自己的才能正在成为

越来越多的人的追求，这有力地证明马克思主义的预见是正确的。当然社会的这种进步，还需要展开对旧价值观念的批判为其扫清障碍。

社会的自然历史过程和文化历史过程

从物种遗传的角度看，人类和其他动物一样，都要与外部环境进行物质和能量的交换，才能维持自己生命这种耗散结构物质形式的存在。从这个意义上说，人类社会的发展是自然历史过程。人类的意识作用再大也不能跳出物质这个如来佛的手心。但是，人类除了有生物物种遗传外，还有文化遗传。从文化遗传的角度看，人类社会的发展是文化历史过程。生物有需要，但是它们不能按照自己的需要去改造外部环境。而人类主体却可以，尽管这是在尊重自然客体发展规律的前提下。只有人类主体给自然界打上了自己活动的烙印。人类主体把自然人化了、文化了。人类主体既要尊重不以人的意志为转移的客观规律，又要发挥自己的主观能动性，在一定程度上让自然物质和外部环境按照自己的意志改变模样。尊重不以人的意志为转移的客观规律、不违反客观规律成了按照自己需要改造客观自然物质和自然环境的前提。社会历史一方面具有不以人的主观意志为转移的客观内容，另一方面也具有以人的主观意志为转移的主观内容。正因为它具有客观内容，所以它有不由人的主观意志决定的必然性；正因为它具有主观内容，所以它才表现为多姿多彩的过程，表现为各个国家、各个民族各具特色的发展道路。强调人类社会的发展是自然历史过程，是为了和唯心主义历史观划清界限，说明否定社会历史发展规律的决定作用是错误的；强调人类社会的发展是文化历史过程，是为了和机械唯物主义划清界限，说明完全否定人的主观意志在社会历史发展中的选择性作用同样是错误的。

这实质上也是必然性和偶然性的关系。社会的自然历史过程指的是人类发展的必然性，社会的文化历史过程指的是人类发展的偶然性。

文化的一元和多元

这个问题与社会历史的自然过程和文化过程的问题有关联。在文化遗传基因中，有普世的内容。就是说，世界上不论哪个国家、哪个民族，具有当时文化中先进的基因，其生产力发展就比较快，社会就比较先进，比较繁荣，否则，就比较落后、比较贫穷。从对主客体关系的考察中可以看到，真、善、美是人类在认识领域、价值领域和情感体验领域反映客体对象产生的结果。世界各国、各民族尽管所处的地理环境不相同，但都追求真、善、美，这是完全一样的。在认识能力中，认识的能动性、指向性、实证性、精确性、自由性，尽管在不同的国家、民族有不同的表现形式，但都得具备，才能较好地取得正确的认识，这也是一样的。比如，精确性问题。在现代高新科学技术中，没有精确性就无法取得新的成果。没有精确性，人造飞船就上不了天，或者上去后回不来。编制的软件，没有精确性就无法使用。在科学领域，牛顿力学、爱因斯坦的相对论、量子力学等等，不论哪个国家、民族，都承认它们是科学真理。在人与人的关系领域，不杀人、不抢劫、不偷盗、不奸淫、不乱伦，要自由、要民主、要平等、要人权等等，西方人如此，东方人也如此，外国人如此，中国人同样如此，各个国家、民族的人都如此。自由、平等、博爱、民主、法治等等这些概念并非一部分人的专利，而是世界各国人民都普遍适用的价值观念。在审美领域，对称美、和谐美等等，不管哪个国家、民族都是一样的。这些就是文化的一元化。

但是在文化的发展中，每个国家、民族都有自己的特殊性。这是因为在认识能力中，认识的自由性表现为认识活动具有个体性特征。就是说，对同一对象物的认识，每个个体主体都不一样，更何况不同的国家、不同的民族。世界上没有哪两个国家、民族的文化是完全相同的，正像没有哪两个人是完全相同的一样，哪怕是孪生兄弟或姐妹，总有差别。在认识能力上，有的国家、民族这方面强些，有的国家、民族那方面强些，在价值反映上，同样的价值观念也会以不同的形式表现出来。如，都是共和民主制度，发达国家、中等发达国家和发展中国家形式却不尽相同。在情感反映上，文艺创作方面，各个国家、民族的文艺作品，形式千差万别。中国

写在前面的话

的国画和欧洲的油画不同，中国的唐诗宋词元曲和欧洲的诗歌不同，中国的戏曲和欧洲的戏剧也不同等等。绚烂多彩的文化使我们这个星球美不胜收。这就是所谓世界文化的多元化。

文化上的一元化和多元化是同时存在的。既不能否定文化的多元化，也不能否定文化的一元化。

剔除旧文化糟粕和创建新的先进文化

中华民族正前进在重新振兴的征途中，必须创建新的现代化的先进文化。既要虚心学习世界上其他国家、民族文化中于我们有用的先进成分，又要注意保护和发扬中华优秀传统文化中的精华。闭关锁国和全盘西化所以错误，就在于它们都对中外文化不作具体分析，一概否定西方文化或中华优秀传统文化。

文化遗传基因是人类主体认识能力提高的产物，是人类主体自觉的产物。文化基因的突变和社会进步也是人类主体自觉的结果。所以，回答近代以来我国为什么落后？为什么挨打？为什么受尽屈辱？从文化观念上可以找到最深层的原因。中华民族长期停留于农业文明而没有很快向工业文明进军，主要原因在于君主专制统治时间太长，个体主体需要绝对至上的价值观念影响太深。过去，人们常说，中国封建专制统治2000多年。其实，秦始皇统一中国后的专制制度与此前的专制制度只有量上的区别，并无质上的不同。应该说，中国君主专制制度的统治有4000多年。这种制度是农业文明的产物。在农业文明时期，中华民族的文化是灿烂辉煌的，为整个人类的发展作出了不可磨灭的贡献。但是，当世界进入工业文明的时候，我们落伍了。我国没有出现近代科学，没有出现工业革命，根本原因还得从专制制度背后的价值意识、认识能力以及情感体验方面存在的缺陷上找。极少数统治者个体主体需要绝对至上的价值观念没有受到彻底的批判，认识上的非实证性、非精确性的影响等等，都是中国旧文化留下的沉重包袱。“五四”运动举起科学和民主两面旗帜，本来是正确的，可是，90年以后的今天仍然有一些人否定“五四”批判儒家学说的意义。这恰恰表明没有分清儒家学说的精华和糟粕，把儒家学说统统当作宝贝继承下

来，甚至对儒家学说中的糟粕也顶礼膜拜，显然就不对了。在中国漫长的农业文明中，儒家学说影响最深远的是君君、臣臣、父父、子子这样的等级观念。而这种等级观念和法家的理论结合在一起，成了中国封建社会君主专制制度的理论支柱。其基础就是认可少数专制统治者个体主体需要绝对至上是合理的，不可变更的，应该永世长存的。儒家学说有许多精华。但到了现代，为维护专制制度、等级制度服务的君君、臣臣、父父、子子理论却是地地道道的糟粕。正是这个糟粕对中国历史的影响最大、最深，也最有欺骗性。儒家学说是主张施仁政的，是以仁学为核心的。在专制制度中，统治者口头上宣扬实施仁政，实际上往往实施暴政。这样，儒家的仁政论往往成了封建专制统治者欺骗、麻醉广大人民群众的工具。

欧洲的文艺复兴、宗教改革和启蒙运动对中世纪的等级观念及其价值观念基础——个体利益绝对至上观念的批判花了400多年时间，但至今仍未彻底批判。在一定意义上，他们是用资产阶级个体主体需要绝对至上取代封建地主阶级的个体主体需要绝对至上，我们则是依据马克思主义彻底批判个体主体需要绝对至上。由此看来，我们更是批判得很不够。在文化大革命中，往往是该批判的没有批判，不该批判的倒批得很厉害，完全离开了马克思主义的轨道。现在人们思想中的许多混乱难以清除，和文化大革命中荒唐的批判是有密切关系的。现代化的根本在于文化的现代化，在于必须抛弃我们民族旧文化中的糟粕，发扬旧文化中的精华，吸收世界上于我有用的其他文化的精华，创造出中华民族新的先进文化。没有新的先进文化，什么硬实力、软实力，什么现代化，都是一句空话。

中华民族是世界上少有的文化、文明没有中断的民族。说中华民族的文化是失败的文化，完全否定了中华民族在农业文明中的辉煌，并不符合历史事实。中华民族旧文化强调统一，强调协调，注意和谐，致力于保持大幅员国土、众多人口社会的稳定，其中有极其合理的内核。一个幅员辽阔、人口众多的国家必须保持稳定，才能发展。中国在几千年的历史中积累了极其丰富的经验，这是中华文化的精华，是一笔巨大的精神财富，应当挖掘、整理、总结和发扬。社会的力量在越大的范围内整合、协调，越有利于社会的发展。世界贸易组织的建立、协商，各种跨国自由贸易区的形成，都是这种内在要求的反映。只强调各抒己见，甚至鼓励各行其是，不注意社会的统一、协调、和谐，不注意社会秩序的稳定，势必陷入混