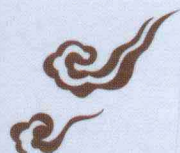


王建华
主编

越文化
研究文库



HAIXIALIANGAN

D A Y U W E N H U A Y A N J I U

海峡两岸 大禹文化研究



中国社会科学出版社

王建华
主编



HAI XIA LIANG AN

D A Y U W E N H U A Y A N J I U



海峡两岸 大禹文化研究

图书在版编目 (CIP) 数据

海峡两岸大禹文化研究/王建华主编. —北京: 中国社会科学出版社,
2010. 4

ISBN 978—7—5004—8507—0

I. ①海… II. ①王… III. ①禹—文化—中国—文集 IV. ①K827=22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 043416 号

责任编辑 郭晓鸿 (guoxiaohong149@163.com)

特邀编辑 王冬梅

责任校对 李 莉

封面设计 李尘工作室

技术编辑 戴 宽

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 君升印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 4 月第 1 版 印 次 2010 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 21 插 页 2

字 数 323 千字

定 价 35.00 元

序

海峡两岸关系协会副会长 王在希

我很少也不擅长给新书作序，这次被绍兴市台办的情和诚恳所感动，答应写这篇序言。

中华民族有着悠久的历史，这一点是中国人民在世界上引以为傲的。中国在上世界上堪称四大文明古国之一，而且在数度呈现历史性辉煌和经历无数次劫难之后，今天仍然是一个生气勃勃、拥有 13 亿人口和 5000 万华侨华人、在国际社会举足轻重的发展中大国。这一现象在上世界上并不多见，它告诉我们，复兴中华不是梦，实现中华民族的伟大振兴也完全是可以预期的。

在悠悠五千年中华历史长河中，在这块古老的东方黄土地上，孕育出了一个又一个千古传颂的历史风云人物，他们堪称中华民族的英雄豪杰。他们前赴后继地努力开拓，在中华大地上创造了光辉灿烂的中华文化和物质文明。而在这无数历史风流人物中，大禹就是人们最为熟悉的一个，可以毫不夸张地说是家喻户晓。我上小学时，就从历史课本中看到大禹治水的动人故事，且多年不忘。

大禹生活的年代，距今已有四千多年。当时的生产力还十分落后，他作为一个部落首领，能以大无畏的英雄气概、公而忘私的高尚品格、不屈不挠的斗争精神，带领大家兴修水利，战胜自然灾害，成为中国历史上的一位民族英雄和杰出领导者，成为古往今来中华儿女敬仰的历史伟人，成为中国民间崇拜的偶像。大禹“三过家门而不入”的传说，成为几千年来炎黄子孙的美谈，也因此形成了独特的大禹文化。在时隔四千多个春秋之后，学者根据越来越多的史料，在绍兴市人民政府和浙江省台办的努力下，聚集一起深入

研究探讨有关大禹的传说和大禹精神、大禹文化的内涵，以及它所产生的历史影响，我认为是一件十分有意义的事情。

绍兴是中国著名的历史文化名城，有着许多与大禹有关的历史传说。绍兴作为大禹曾经生活、活动和安葬之地，今天来举办大禹文化研讨会，是最合适不过了。我很荣幸应邀参加了 2008 年春由绍兴市和浙江省台办共同举办的这次研讨会，而且与会的一些专家学者，如来自台湾的著名历史学家曾祥铎教授、陆炳文先生等，都是我多年的好友，这也使我进一步加深了对大禹文化的认识 and 了解。这样的研讨会，对弘扬博大精深的中华文化，有着非常重要的意义。

这次大禹文化研讨会的另一个特色，是海峡两岸的学者专家齐聚一堂，共同参与，这对扩大两岸民间学术、文化交流，对两岸关系的和平发展，对最终实现两岸的和平统一，都具有积极深远的意义。因为大禹是包括 2300 万台湾同胞在内的全体中华儿女共同的祖先，是两岸同胞共同认同的民族伟人。

这部论文集，收集了来自海峡两岸专家学者的 40 篇论文，这些论文质量水平都非常高，又各具特色，汇集了大禹文化的最新研究成果。论文从不同的视角，探讨了大禹这一人物产生的历史背景，大禹治水对中国后来历史发展的深远影响和对历史的推动作用。论文运用翔实的史料，经过充分的考证，治学相当严谨，堪称大禹文化的杰作精品，读起来是一种享受，读了使人受益。

我相信，这部论文集的出版，一定会引起更多的人士对大禹文化的浓厚兴趣，会有越来越多的人关心、研究大禹文化。自然，这本书也一定会成为深受读者喜爱、颇具收藏价值的一本好书。

是为序。

目 录

大禹与防风氏传说的发生与分化·····	周书灿(1)
东瓯大禹信仰考	
——兼与“越非禹后论”者商榷·····	周琦(10)
略论大禹为中心的会稽神话系统·····	龚剑锋(24)
禹迹遍天下 华夏共祖先·····	叶文宪(32)
海峡两岸民间故事比较研究	
——以金门为例·····	顾希佳(39)
关于绍兴大禹祭典历史传承的考察与思考·····	徐晓阳(49)
于越与山夷关系述略·····	孟文鏊(59)
再论越族与台湾少数民族的关系·····	张崇根(70)
明末清初越文化在台湾的传播与生根	
——文化拓荒者沈光文·····	曹以松(台湾)(78)
公祭大禹 学习大禹 弘扬大禹精神·····	周幼涛(84)
大禹出生神话的历史文化内涵·····	刘亦冰(91)
读先秦诸子 谈大禹祭祀·····	傅振照(96)
追踪古越文化的变迁足迹	
——越文化实勘研究与台湾关系简述·····	颜越虎(108)
大禹陵考论·····	钱茂竹(114)
大禹治水的传说与台湾高山族的洪水神话·····	何有基(125)
东越先民对台湾的文化拓展初论·····	林华东(134)

台湾地区水资源开发及水源保护问题·····	骆尚廉(台湾)(140)
河姆渡文化的演变·····	叶树望(152)
略论历史上的禹和大禹崇拜·····	何忠礼(159)
论《越绝书》的文化整合意识·····	李学功(168)
大禹世系台湾姓源考暨其他·····	陆炳文(台湾)(178)
论古越民族与台湾原住民族的宗教认同·····	何海翔(190)
论越文化对南洋、大洋洲、美洲的影响·····	徐吉军(199)
会稽、涂山地望与大禹的关系·····	陈剩勇 左 建(205)
大禹治水及其与传统文化的价值取向·····	戴文标 胡华明(224)
大禹精神内涵对推动海峡两岸和平发展框架的现实启示·····	潘 雨(233)
大禹后裔的变迁与现状·····	杨银千 刘训华(247)
大禹与会稽山关系新探·····	刘训华(259)
浅析大禹故事中的神兽·····	刘丽萍(272)
伏羲与大禹	
——基于信仰与民俗起源意义上的比较研究·····	徐 斌(台湾)(281)
大禹治水和夏代政教·····	陈致平(台湾)(294)
宋以前大禹文化的文学积淀·····	高利华(299)
夏禹神功至德的稽古与征信·····	高越夫(台湾)(307)
细说史前中国的夏朝·····	黎东方(台湾)(312)
大禹与台湾民俗信仰之渊源·····	李和顺(台湾)(320)

大禹与防风氏传说的发生与分化

周书灿

一 大禹与防风氏传说的地域纠葛

无论称大禹为夏王朝的奠基者还是开创者，有一点学术界是毫无争议的，那就是禹是中国早期国家形成与文明起源过程中颇具关键性作用的重要人物。《尚书·吕刑》^①较早记有：“禹平水土，主名山川。”《诗经·商颂·长发》^②和《论语·泰伯》分别提到“洪水茫茫，禹敷下土方”及禹“菲饮食而致孝乎鬼神，恶衣服而致美乎黻冕，卑宫室而尽力乎沟洫”，这说明至迟早在西周、春秋时期，大禹的史迹已在民间广为流传。尤其近年来发现的西周中期青铜器遂公盨铭文中“天命禹敷土，随山濬川”的内容，表明西周中期的人们确信大禹治水的真实性^③。战国时期，随着文献记载的增多，大禹的史迹也日渐丰富起来。《左传》、《国语》、《世本》、《竹书纪年》、《山海经》及《墨子》、《庄子》、《孟子》、《韩非子》、《吕氏春秋》、《管子》等都

① 《吕刑》的作者和制作年代，学术界还有不少争议。顾颉刚、刘起钊先生“《吕刑》只能是吕王之作，《吕刑》成于西周‘中、吕方强时’”的观点，较为接近历史实际。参见《尚书校释译论》，中华书局2005年版，第四册，第2090、2095页。

② 学术界普遍赞同《商颂·长发》是春秋时期的宋人祭祀成汤及汤以前先公先王的乐歌。

③ 李学勤：《论遂公盨及其重要意义》，《中国历史文物》2002年第6期；裘锡圭：《遂公盨铭文考释》，《中国历史文物》2002年第6期；朱凤瀚：《遂公盨铭文初释》，《中国历史文物》2002年第6期；李零：《遂公盨发现的意义》，《中国历史文物》2002年第6期。

有不少有关大禹及其史迹的记载。西汉时期杰出的历史学家司马迁对先秦时期文献中有关大禹的记载进行了系统的整理研究和合理取舍，并以《禹贡》为主要素材，在《夏本纪》中较为系统地记录了大禹及其时代的“历史”。20世纪20年代新的疑古思潮兴起之前，《禹贡》和《夏本纪》所载大禹导山导水、画九州、定贡赋、制五服等皆长期被视为信而有征的史料，以上内容自然成为研究大禹及其所处时代历史与社会政治、经济制度、历史地理、民族关系等的重要素材。

自从以顾颉刚先生为代表的古史辨派学者用科学的态度和方法重新对传说时代的历史进行检讨，对大量古书的著作时代重新进行审视以后，《禹贡》成书于战国时期的说法已较为普遍地为学术界所接受。^①在此基础上，目前学术界已基本形成共识，《禹贡》和《夏本纪》所举九州、五服之制皆非大禹时代的制度，“五服制是在西周时代实行过的，到战国而消亡；九州制是由战国时酝酿，到汉末而实现”。^②除此之外，先秦诸子书的史料价值本来就存在很大的争议，正如李学勤先生所讲：“翻阅战国诸子的作品，不难看到很多古史记载都受到作者的观点的影响，甚或是为了适应一定的观点而加以改造的。”^③既然如此，前举《墨子》、《庄子》、《孟子》、《韩非子》、《吕氏春秋》、《管子》等诸子书中有关大禹及其史迹的记载，也必然存在不少可疑之处。所以，对待先秦秦汉以来有关大禹及其史迹的记载，无疑应结合考古学、民族学、历史地理学、民俗学等相关学科的资料，进行科学的分析和深入的研究，考证著作的年代和各种传说、记载发展演变的源流，廓清重重迷雾，去伪存真，恢复历史的本来面貌。在我们今天看来，对先秦、秦汉以来的文献记载不加辨别地盲目信从，显然是错误的。

古史辨派对于先秦文献的重新审查和辨伪，对于中国古史的研究产生了深远的影响，也对包括大禹史迹在内的古史的研究起到了积极的推动和深化作用。然而，古史辨派学者错疑所不应疑的偏向，也的确给古史研究带来了一定的负面影响。随着历史学与考古学研究的逐步深入，迄今为止，已经很

① 周书灿、张洪生：《禹贡研究概论》，《河北师范大学学报》2001年第2期。

② 顾颉刚：《中国古代地理名著选读·禹贡注释》，科学出版社1959年版。

③ 李学勤：《古本〈竹书纪年〉与夏代史》，《华夏文明》第一集，北京大学出版社1987年版。

少有人将《禹贡》中的九州、五服等制度同大禹相联系，但与此同时，“禹是南方民族的神话中的人物”及“禹名从虫”^①的观点也完全为学术界所摒弃。自司马迁以后，大禹的传说较早发生于中原地区已基本成为学术界的共识。尤其随着田野考古工作的全面展开和研究的逐步深入，人们发现登封王城岗城址的年代距今已有四千年左右，属于夏代纪年之内，城址的地望近于“禹居阳城”、“禹都阳城”的范围，因此，考古学界认为，王城岗遗址的考古发现，对探索夏王朝统治中心区域的文化，可算是一次大的突破。^②总之，大禹在今豫西一带的传说不断得到文献记载和考古学资料的支持，并日渐为学术界认可。

防风氏传说发生是和大禹密切关联的。先秦文献《国语·鲁语下》中提到：“昔禹致群神于会稽之山，防风氏后至，禹杀而戮之。”除《国语·鲁语下》外，防风氏的史迹另见于《韩非子·饰邪》和《史记·孔子世家》等。《韩非子·饰邪》记载此事说：“禹朝诸侯之君会稽之上，防风之君后至而斩之。”《孔子世家》所载与《国语·鲁语下》略同。《国语·鲁语下》另记载孔子追述防风氏史迹的话：“汪芒氏之君也，守封、嵎之山者也，为漆姓。在虞、夏、商为汪芒氏，于周为长狄，今为大人。”根据孔子的说法，防风氏应该是一个历史颇为悠久的古族，历虞、夏、商，周代的长狄是其后裔，到春秋时期，其史迹仍较为清楚。

《国语·鲁语下》韦昭释虞、夏、商汪芒氏所守“封、嵎之山”，“封，封山。嵎，嵎山。在今吴郡永安县也。”又曰：“长狄，周世其国北迁，为长狄也。”顾祖禹《读史方舆纪要》卷九十一《浙江三·湖州府》武康县封山下曰：“今县境即古防风氏封守之地也。唐时改此为防风山。又禹山，在封山东南二里，相传防风氏都此。”又提到风渚湖，“志云：湖即古防风氏所居之地。”事实上，顾祖禹用“相传”二字，表明了他对这些材料的真实性的怀疑。如他引《吴兴志》“禹十二代孙帝禹巡狩时驻此，故曰禹山”，显然关于封、嵎之山，在当地就有着不同的解释。至于韦昭所说的虞、夏、商汪芒

① 顾颉刚：《讨论古史答刘胡二先生》，《读书杂志》1923年12月。

② 河南省文物研究所、中国历史博物馆考古部：《登封王城岗与阳城》，文物出版社1992年版，第321—322页。

氏“周世其国北迁，为长狄也”，则由于文献材料的极度贫乏，无法说得清楚。

既然如此，大禹和防风氏的传说在地域方面必然有诸多与历史事实相抵牾之处，因此其在广为流传的同时，屡屡受到学者们的质疑。但由于文献资料的极度贫乏和考古学资料自身的复杂性，长期以来，该问题留给学术界的疑问并未得到合理的解释。本文试图在前人已有研究成果的基础上，就此问题略陈管见，以期求教于史学界的方家。

二 黄河中下游地区与长江下游地区之间的 族群流徙及文化交流的分析

如果仅仅从以上文字资料看，防风氏被“杀而戮”的原因，是由于“后至”，在我们今天看来，显然，这仅仅是问题的表面。若综合更多的文献和考古学资料，则不难发现，这一看似简单的问题之后，事实上隐藏着更多难以被人们推测到的历史信息。除了防风氏被“杀而戮”之外，禹征三苗、禹逐共工氏、禹征有扈氏等氏族部落的战争也屡见于文献记载。笔者曾经就先秦、秦汉以来湖南境内保存的大量虞、夏之际的传说进行过较为细致的分析，指出这些传说绝大部分并非信史，以上传说可能与三苗南迁有关。这些被后人指斥为“荒唐谬悠”的“流俗妄语”实际上包含了先秦、秦汉时期今湖南境内民族渗透、混融和演变、分合的若干真实可信的历史素材。^① 同样，所谓禹逐共工或司马迁所说的舜“流共工于幽陵，以变北狄”（《史记》卷一《五帝本纪》），也反映了洪水为患和战争直接导致人群流动的客观事实。此外，禹、启征有扈氏的史迹在考古学材料中也有反映。以前有的学者曾推测“客省庄二期文化有很大可能就是有扈氏文化”^②，客省庄二期文化很可能是齐家文化的源头^③，那么极有可能被禹、启征服的有扈氏支裔在以

① 周书灿：《三苗南迁与湖南境内虞夏传说的发生》，《贵州民族研究》2007年第5期。

② 李民：《尚书与古史研究》，中州书画社1983年版，第73页。

③ 张忠培：《客省庄文化及其相关问题》，《考古与文物》1980年第4期。

后漫长的历史时期陆续向更遥远的西北地区迁徙，同黄河上游地区的土著民族逐渐融合。与以上情况类似，今浙江境内大禹和防风氏的传说，亦极有可能是虞、夏之际人群流动后起的传说。

按照前引《国语·鲁语下》另记载孔子追述防风氏史迹的话：“汪芒氏之君也，守封、嵎之山者也，为漆姓。在虞、夏、商为汪芒氏，于周为长狄，今为大人”，则防风氏与以后的长狄有着一定的渊源。除防风氏外，《左传·文公十一年》中还提到，郟瞒也是长狄中的一支，根据《左传》的记载，春秋时期长狄的郟瞒主要活跃于齐、鲁、宋、卫一带，则似乎在相当漫长的历史时期，防风氏及其支裔主要活动于今河南东部和山东半岛一带。因此，笔者以为，虞、夏之际防风氏很有可能并不在今浙江湖州一带，而很可能在《尚书》中《尧典》和《禹贡》所提及的嵎夷的活动区域内。《尧典》提到尧“命羲仲，宅嵎夷，居旸谷。”《后汉书·东夷列传》李贤等注引孔安国《尚书》注曰：“东方之地曰嵎夷。旸谷，日之所出也。”《禹贡》青州一章说：“嵎夷既略，淮溜其道。”顾颉刚、刘起钎先生解释说，“嵎夷”是古代东方九夷总的称呼……《禹贡》青州所叙的，是居住在辽东的这一部分少数民族。^①又说，青州分辽东半岛与山东半岛两部分，概嵎夷是解决辽东半岛的治理问题，淮溜其道是解决山东半岛的治理问题。这是治理青州的两个重点。^②《国语·鲁语下》和《吕氏春秋·召类》均提到禹杀掉防风氏首领之事，则反映出两大族群的冲突相当激烈。若从防风氏及其支裔长狄的活动来看，禹似乎并没有将该人群完全征服，在以后漫长的历史时期，该族群逐渐与华夏族及周边其他各族群渗透融合，防风氏及其支裔长狄作为族群的名称不复存在。今浙江境内大禹和防风氏的传说，并非偶然。

《吕氏春秋·音初》记载：“禹行功，见涂山之女。禹未之遇而巡省南土。”此事在《楚辞·天问》中作如是记载：“禹之力献功，降省下土四方；焉得彼涂山女而通之于台桑？”司马迁在《史记·夏本纪》中也确信大禹已建立了巡狩之制：“十年，帝禹东巡狩，至于会稽而崩。”司马迁不仅将禹巡狩所达地点定得更远，甚至到了今天浙江一带，而且他还根据《尚书·尧

① 顾颉刚、刘起钎：《尚书校释译论》，第二册，中华书局2005年版，第575页。

② 同上书，第578页。

典》中的材料，在《五帝本纪》中将巡狩制度追溯至更为遥远的尧舜时代：“于是帝尧老，命舜摄行天子之政，以观天命……岁二月，东巡狩，至于岱宗，紫，望秩于山川。遂见东方君长，合时月正日，同律度量衡，修五礼五玉三帛二生一死为挚，如五器，卒乃复。五月，南巡狩；八月，西巡狩；十一月，北巡狩：皆如初。”与此同时还提及远古时期“五岁一巡狩，群后四朝”的所谓古制。关于巡狩之制，《孟子·梁惠王下》说得很清楚：“天子适诸侯曰巡狩。巡狩者，巡所守也。”该书《告子下》说：“天子适诸侯，曰巡狩；诸侯朝于天子，曰述职。”“天子”、“诸侯”显然是文明社会的政治概念，前已论及，大禹所处时代为部落联盟制阶段，既无“天子”，也无“诸侯”之称，因此，如果将《吕氏春秋·音初》、《楚辞·天问》及《史记·夏本纪》乃至《五帝本纪》中的文字全部视为虞、夏之际的信史，显然疑点是比较多的。例如司马迁在《五帝本纪》中所举“合时月正日，同律度量衡”不仅与尧、舜、禹无关，而且与先秦时期的历史实际也不相合。因为众所周知，统一度量衡是秦始皇时的事情，在此以前，将其上溯至传说中的尧、舜时期，显然毫无根据。以后更有学者杜撰出“夏殷五载一巡狩，周制十二年一巡狩，皆在仲月”（《御览》引《礼记外传》），顾颉刚、刘起钎先生说：“尧、舜事本出于编排，原文并未排定在哪一年。而且所谓夏殷周几年一巡狩，更是无根据妄说。”^①总之，晚出文献所载禹巡省南土、巡狩四方，本身包含了许多不合情理和历史实际的内容，值得进一步探讨。

笔者以为，所谓禹巡狩南土的说法很可能与族群之间的文化传播有关。先秦文献中两次提到禹与涂山的关系，颇值得重视。一是禹娶涂山氏之女，前引《吕氏春秋·音初》和《楚辞·天问》均曾论及，其中所包含的历史信息应该具有一定的可靠性。还有一件事就是《左·哀公七年》所说的“禹合诸侯于涂山，执玉帛者万国”之事。中国社会科学院考古所王巍所长等专家来到蚌埠禹墟考古发掘现场调研，在实地考察发掘现场和出土文物之后，王巍说，作为中国古代文明探源工程在淮河流域唯一的重点考古发掘项目，禹墟遗址首次考古发掘的目的已达到，该遗址的年代与大禹治水的年代相吻

^① 顾颉刚、刘起钎：《尚书校释译论》，第二册，中华书局2005年版，第130页。

合，遗迹特征表明该地曾举行过大型集会祭祀活动。王巍说，从已出土的文物特征和碳 14 年代测定报告看，该遗址属龙山时代晚期，即夏代初年前后，这与典籍记载的“大禹治水”、“禹娶涂山氏”的年代吻合。此前在江浙沪等地发现的龙山时代陶器，具有河南等地龙山陶器的文化特征，但黄河中游的龙山文化是如何传播到长江下游的，一直是考古界悬而未决的问题。禹墟遗址出土的陶器带有明显的黄河中下游的龙山文化特征，从陶器的联系上使黄河中下游—淮河流域—长江下游的龙山文化形成关联，从而证明淮河流域是古代文明传播的一个重要路径。^① 如果将《吕氏春秋·音初》、《楚辞·天问》及《史记·夏本纪》乃至《五帝本纪》中的文字和以上新的考古学资料相结合，则不难发现，所谓禹巡狩南土到达涂山和会稽的说法，实际上是不同族群之间文化交流和传播的间接反映。

三 浙江境内的大禹和防风氏 传说的发生及其衍变

今天浙江境内保存着大量的关于大禹和防风氏的传说。至迟在西汉以前，以上传说已在今浙江一带广为流传。汉代史学家司马迁在《史记·夏本纪》中提到：“十年，帝禹东巡狩，至于会稽而崩。”为著述《史记》，司马迁“年二十而南游江、淮，上会稽，探禹穴”（《史记》卷一百三十《太史公自序》），这表明，司马迁对今浙江境内的禹迹是进行过实地考察的。但作为一位态度严谨的史学家，司马迁并没有将以上传说视为绝对真实可靠的信史，其对浙江境内的大禹文化的源头也仅仅追溯至夏后帝少康之时。《史记·越王句践世家》说：“越王句践，其先禹之庙裔，而夏后帝少康之庶子也。封于会稽，以奉守禹之祀。”显然，司马迁只是提到太康以后，夏人支裔才进入今浙江境内。至于司马迁所说的分封，在我们今天看来，并非事实。因为分封乃周人的发明创造，绝非部落联盟制阶段的政治制度。夏人支

① 张建平：《禹墟考古：巨大的“？”已改写成“！”》，《蚌埠日报·淮河晨报》2007年6月19日。

裔是在什么样的背景下、什么时间到达今天的浙江境内，并与当地的土著民族融合，建立国家，司马迁并没有说清楚。综合各方面的材料推测，防风氏战败南徙则极有可能是今天浙江境内大禹传说的最早的源头。

防风氏的故事迄今在今江浙地区尤其是太湖流域传播甚广。根据湖州市民间文艺家采录的资料^①，大体可以将该地区流传已久的防风氏传说归纳为以下几个方面：

1. 防风氏是治水英雄，与鲧、禹同时；
2. 防风治水有明显的地域性；
3. 防风氏身材高大；
4. 防风氏被禹杀掉。

值得注意的是，在湖州一带广为流传的有关防风氏的传说，绝大部分内容与先秦文献的记载颇为一致，而以上提到的第一点，则不见于史籍记载。显然，这应与江南地区多水的自然环境有关，防风氏的传说正是在此特定的自然环境和地域空间，经过不断的加工逐步定型的。其中，防风氏治水的传说发生则极有可能以家喻户晓的大禹治水故事为蓝本，这一错位的历史记忆，并非必然地接近“历史事实”，但其完全可以视为不同族群之间文化交流的真实写照。因此，可以说，大禹治水的传说是由南迁的防风氏族群最早传播至今浙江境内湖州一带的。

根据《史记·越王句践世家》的记载，夏族支裔应该在少康之后陆续进入今浙江境内，并和当地土著民族逐渐融合，许多民族史学家认为，以上记载是颇有根据的。业师唐嘉弘先生曾经分析，南中国特别是岭南和东南沿海地区普遍发现的靴形器物或靴形钺，并非仅仅为南中国“断发文身”的越族风格的文物或越族特有的文化。“很有可能，这些靴形器物的共源乃出自北中国经常使用黑色石钺（玄钺）的夏族。在夏族后代子孙繁衍增殖和裂变的过程中，逐渐扩散和演化”^②。由此可以想见，司马迁所论夏族支裔，经过长途跋涉，进入今浙江境内，历经漫长的岁月，逐渐与当地土著民族融合，

① 钟伟今、欧阳习庸：《防风氏资料汇编》，天津古籍出版社1999年版。

② 唐嘉弘：《论“百越”的源流及其葬制》，《中国古代民族研究》，青海人民出版社1987年版。

建立越国，包含大量绝对可靠的历史信息。随着夏族支裔的到来，今浙江境内尤其是宁绍平原一带有关大禹的传说，素材更为丰富，乡土历史记忆也变得更为“真实可靠”。如有的学者迄今仍笃信“夏王朝崛起于长江下游地区，夏代初期的疆域也仍在东南地区”，^①这似乎混淆了大禹文化的源与流之间的关系，从而给低迷徘徊的古史研究造成新的混乱。

与此同时，随着秦汉一统格局的初现，中国的疆土范围空前扩大。人群的频繁流动，民族融合的空前加速，使得先秦时期的华夷五方格局迅速被打破。以后，随着华夏——汉民族共同体区域范围的不断扩大，天下一家，同根同源的族群观念深入人心，不同地区的古史传说也逐渐得到统一而逐步定型。浙江境内许多大禹的传说和禹迹，正是在此特定的历史和文化背景之下，将中原地区的大禹传说移植而来，并后来居上，成为源远流长的越文化的历史源头。而曾经为传播中原文明作出贡献的悲剧角色人物防风氏的史迹却逐渐被人淡忘，始终未成为区域文化的主流。大禹与防风氏传说的发生与分化在一定程度上为远古传说的复原与区域文化的重建提供了大量有价值的历史线索。

① 陈剩勇：《中国第一王朝的崛起：中华文明和国家起源之谜破译》，湖南人民出版社2002年版。

东瓯大禹信仰考

——兼与“越非禹后论”者商榷

周 琦

浙江绍兴是大禹文化的发祥地之一，自春秋以来，随着越王句践成为“春秋五霸”，大禹文化亦辐射而涵盖全国，成为中华民族的共同信仰之一，数千年来，早已深入人心。

东瓯作为外越之地，其后裔即源于越王，而越王又相传源于大禹子孙无余。今台州、温州、丽水三地，即东瓯国旧境。故本文试从东瓯都城所在地台州的视角，来考证东瓯的大禹信仰。

一 东瓯国为越王后裔考

周威烈王三十六年（公元前 333 年），越王无疆兴兵伐楚，楚威王“大败越，杀越王无疆”，“越从此散”，“滨于江南海上”；“后七世，至闽君摇，佐诸侯平秦。汉高帝复以摇为越王，以奉越后。东越、闽君，皆其后也（《史记·越王句践世家》）。”

“滨于江南海上”，唐张守节注《史记正义·越王句践世家》时指出，即“今台州临海县是也（按：张守节注‘临海县’，当时是指黄岩未设县之前的临海县。因黄岩、温岭二县，均原为临海县地）”。张守节又在注《史记正