

Annual Report of  
Overseas Humanities  
and Social Sciences, 2010



海外人文社会科学  
年度报告

2010



■ 武汉大学中国高校哲学社会科学发展与评价研究中心 组编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

Annual Report of  
Overseas Humanities  
and Social Sciences, 2010



# 海外人文社会科学发展 年度报告 2010



■ 武汉大学中国高校哲学社会科学发展与评价研究中心 组编

■ 顾海良 主编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

海外人文社会科学发展年度报告. 2010/武汉大学中国高校哲学社会科学  
科学与评价研究中心组编. —武汉: 武汉大学出版社, 2010. 12  
ISBN 978-7-307-08382-0

I. 海… II. 武… III. 社会科学—研究报告—世界—2010  
IV. C11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 250087 号

责任编辑: 聂勇军      责任校对: 黄添生      版式设计: 支 笛

---

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中科兴业印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 33.5 字数: 477 千字 插页: 2

版次: 2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-08382-0/C · 273 定价: 65.00 元

---

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

## 编 委 会

主 任:顾海良

副主任:谢红星

委 员(以姓氏拼音字母为序):

丁四新	方 卿	郭明磊	郭玉军	郝长墀	何 萍
姜星莉	刘 丹	刘金波	李 松	李佃来	李小华
任 放	单 波	沈壮海	宋朝阳	徐水生	余西云
周长城	张奇林				

# 序 言

顾海良

考察近现代世界上许多国家人文社会科学发展的基本历史过程,我们可以得出的重要结论之一就是,各个国家人文社会科学的发展与异域人文社会科学的交流、交往、交融是密切地联系在一起的。对于当代中国人文社会科学界来讲,高度关注海外人文社会科学的发展状况和基本趋势,吸纳海外人文社会科学发展的优秀成果和成就,应该是繁荣和发展我国人文社会科学的重要的、也是必要的前提之一。

我们现在强调创立有中国特色、中国风格、中国气派的人文社会科学。其实,一个国家人文社会科学的“特色”、“风格”和“气派”,往往体现在这个国家人文社会科学的“精品”、“上品”上。“精品”、“上品”是一个国家人文科学发展水平的象征,是一个社会文化上综合国力的集中体现,是一个民族文化积累的基石,同样也是人类文明与进步发展的瑰宝。对于我国人文社会科学界来讲,以树立“精品”、“上品”为提升人文科学研究水平的极为有效的切入点本身,已经包含了对海外人文科学发展优秀成果和成就的借鉴、吸收和吸纳。

“精品”、“上品”的产生,同学习和借鉴世界各国优秀的、有价值的、相应的人文社会科学成果和成就是密不可分的。在经济思想史上,18世纪中叶有过法国重农学派,这一学派的思想不仅源于法国经济文化的发展,也源于其他国家经济思想的发展,特别是对中国重农思想和制度的吸纳和吸收。有些西方学者把法国重农学派的代表

人物魁奈誉为“欧洲的孔子”，认为他的重农思想在很大程度上吸纳和吸收了中国古代的理学思想。米拉波是法国重农学派的成员，他在魁奈去世时发表的演说中明确提到：“孔子的整个教义，在于恢复人受之于天，而为无知和私欲所掩蔽的本性的光辉和美丽。因此他劝国人信事上帝，存敬奉戒惧之心，爱邻如己，克己复礼，以理制欲。非理勿为，非理勿念，非理勿言。对这种宗教道德的伟大教言，似乎不可能再有所增补，但最主要的部分还未做到，即行之于大地。这就是我们老师的工作，他以特别聪睿的耳朵，亲从我们共同的大自然母亲的口中，听到了‘纯产品’‘秘理’。”我国有的学者在评论这一演说时认为：“这段演说词与其说是为魁奈而作，倒不如说更像是在颂扬一位中国理学大师。惟其如此，以承继孔子事业作为魁奈的盖棺之论，确实反映了魁奈学说的重要特征。”<sup>①</sup>这说明我们只有站在世界各国人文社会科学发展的成果和成就的基础上，透彻理解与深入了解世界各国的成果和成就，才能有中国自己的“精品”、“上品”的产生。

经济上的开放和文化上的交流是并行不悖的。记得改革开放之初，邓小平同志在强烈批评有些人盲目接受西方社会腐朽思想文化时，十分敏锐地指出：“西方如今仍然有不少正直进步的学者、作家、艺术家在进行各种严肃的有价值的著作和创作，他们的作品我们当然要着重介绍。”<sup>②</sup>实际上，现在我们对国外包括西方的这些“正直进步的学者”思想的介绍是很不够的，更不用说“着重介绍”了。

我们现在也强调人文社会科学研究的创新。其实，人文科学创新集中体现于学术观点创新、学科体系创新和研究方法创新这三个主要方面。研究方法的创新具有首位重要的意义，没有研究方法的创新就不可能有学术观点的创新，更不可能有学科体系的创新。研究方法的创新是学术观点和学科体系创新的前提，更是人文社会科学理论创新体系的基础。我认为，马克思主义历时一个半世

<sup>①</sup> 谈敏．法国重农学派学说的中国渊源．上海：上海人民出版社，1992：73-74．

<sup>②</sup> 邓小平．邓小平文选：第3卷．北京：人民出版社，1993：44．

纪仍然具有强大的生命力,就在于它拥有这种独特的理论创新品质。

例如,马克思经济学理论体系的创立就是以方法论的创新为基础的。马克思的经济学方法自然源于德国黑格尔的辩证法,正如马克思自己在《资本论》第一卷“第二版跋”中所说:“我要公开承认我是这位大思想家的学生……有些地方我甚至卖弄起黑格尔特有的表达方式。”但是,马克思也明确地告诉人们:“我的辩证方法,从根本上来说,不仅和黑格尔的辩证方法不同,而且和它截然相反。”<sup>①</sup> 马克思经济学的方法创新并不限于此,它也是对英国经济学方法的吸收与吸纳,特别是对英国古典政治经济学家大卫·李嘉图经济学方法的吸收与吸纳。19世纪40年代初,与恩格斯一样,马克思对李嘉图研究劳动价值论的抽象分析方法持否定观点,从而否定了劳动价值论,所以无法实现经济学理论上的创新。后来,随着对经济学研究的深入,特别是随着唯物史观的创立,马克思对李嘉图的抽象方法作了扬弃,充分肯定了这一方法的科学价值,由此在许多理论观点上实现了对李嘉图理论的超越。经济学研究方法的创新,不仅使马克思由劳动价值论的异议者转向了赞成者,而且还使他实现了劳动价值论上的科学革命。

马克思在进行经济学说观点和理论体系创新时,恰逢西方主流经济学变革时期。马克思批判地继承了当时欧洲主要国家,特别是英国、法国等国家的经济学发展的思想精华。马克思是德国人,他对德意志民族文化极其崇敬,以至他在为《资本论》第一卷做最后润色时,不无自豪地对恩格斯讲过这样一些动情的话:“你明白,在像我这样的著作中细节上的缺点是难免的。但是结构、整个的内部联系是德国科学的辉煌成就。”<sup>②</sup> 但是,马克思从来不拒绝对德国之外文化的吸收。他在经济学的研究中,高度评价了英国和法国在这些方面取得的巨大成就,甚至调侃和讽喻德国政治经济学

<sup>①</sup> 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第23卷.北京:人民出版社,1972:24.

<sup>②</sup> 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第31卷.北京:人民出版社,1972:185.

在这些方面的无能。在《资本论》第一卷“第二版跋”中，马克思认为，对德国来说，政治经济学一直是外来的科学，是作为成品从英国和法国输入的。他说：“当他们能够公正无私地研究政治经济学时，在德国的现实中没有现代的经济关系。而当这种关系出现时，他们所处的境况已经不再容许他们在资产阶级的视野之内进行公正无私的研究了。”<sup>①</sup> 马克思以开放的学术视野，实现了经济科学上的一系列重大发现。

我们现在还强调人文社会科学发展中的“百花齐放”和“百家争鸣”。其实，“百花齐放”和“百家争鸣”的实质就是在人文社会科学研究中形成不同学术流派、学术观点和理论体系共同发展的良好氛围。中华民族的优秀文化之所以传承不息、延续世代，我认为其中的重要原因之一就是不同学术流派、学术观点和理论体系能并存于文化发展的整体历史过程之中。不同学术流派、学术观点和理论体系的形成和发展，是我们推进中国特色、中国风格、中国气派的人文社会科学建设的基本前提。不同学术流派、学术观点和理论体系的百家争鸣、同时并存与共同发展，曾创造了中华民族文化发展的华彩乐章、辉煌时代。

当前，需要我们努力践行的是，尊重不同的学术流派、学术观点和理论体系的形成和发展。没有不同的学术流派、学术观点和理论体系，就不会有人文社会科学研究的真正的创新，也不会有反映时代特色、挺进学术高峰的“精品”、“上品”的产生。这里讲的不同学术流派、学术观点和理论体系并不限于中国国内，而应是世界的。我们还应努力增强人文社会科学学人之间在学术研究中的尊重、互助和协作。现时代的人文社会科学发展，正经历着重大的变化，假如说18、19世纪人文社会科学的发展是以学科的分解为特征的，那么半个多世纪以来，人文社会科学的发展则以学科的融合、学科的交叉为特征，这就是我们现在看到的边缘学科、交叉学

<sup>①</sup> 马克思，恩格斯．马克思恩格斯全集：第23卷．北京：人民出版社，1972：16.



科、新兴学科不断出现的现象。这也就从根本上要求不同学科的教师，能够相互尊重，共同协作来研究一些重大的理论问题和实际问题。实际上，按人文社会科学的学科划分进行的研究，是有其先天不足的。人文社会的任何一门专门学科，都是对整体世界的局部现象的研究，都是对这些局部现象本质和规律的研究。对局部现象的研究固然可以形成一门一门单独的学科；但反过来，从单一的学科来看整体世界，就会产生单一学科的片面性。所以，要研究整体世界，要研究综合性的、重大的实践和理论问题，就需要多个学科研究的合作，形成较好的协作气氛。需要建立比较良好的学术环境和学术条件，特别需要有一种尊重学术、尊重学者、积极向上、团结奋进的学术氛围。这里所讲的人文社会科学学人之间在学术研究中的尊重、互助和协作，不仅就国内而言，也是就世界而言的。对海外各国各地的学人，我们不仅要尊重他们，而且还要充分理解和了解他们的学术观点与学术取向，加强与他们之间在学术研究中的协作与交流。

“海纳百川，有容乃大。”我们先哲的这一至理名言，不仅是千百年来中国人为人处事的圭臬，是道德修养的基本原则，而且也是学人治学、著书立说的基本要求。我们应该明白的道理是：人文社会的任何一门学科的发展，不只是一个国家或一个民族范围内学科和学术的传承和积累、发展和创新的结果，而且是世界范围内多个国家和多个民族之间学科和学术碰撞、借鉴和吸纳的结果。

以上所说的这些话题，就是为了说明我们编写出版《海外人文社会科学发展年度报告》的初衷。通过“年度报告”的方式，我们力图把海外年内的人文社会科学发展的最新动态和最新发展趋势作简要评介，我们希望能够涉及人文社会科学的主要学科和一些交叉学科的内容，因此，有的直接以学科发展的方式编写，有的则以综合性问题的方式编写。

现在奉献给读者的是本年度的《海外人文社会科学发展年度报告》，各专题的作者基本是武汉大学的学者，涉及的问题可能不够广泛。实际上，要能写出高质量、高水平的年度报告，只靠一校学者的力量是远远不够的。我们希望以后能有更多的海内外的学者来参与年度报告的编写工作，增强年度报告的权威性和全面性。

# 目 录

国外马克思主义者视域中的当代资本主义 .....	何 萍 谭丹燕 (1)
美国马克思主义理论追踪 .....	李佃来 梁小燕 (35)
日本的中国哲学研究述评 .....	徐水生 (68)
英语世界的《墨子》研究综述 .....	丁四新 董红涛 闫利春 (100)
科学与宗教：和谐还是冲突？ ——最新科学与宗教研究述评 .....	郝长焯 (139)
西方跨文化传播研究进展述评 .....	单 波 肖 璐 杨 丹 (174)
海外赛博文化研究进展述评 .....	李 松 刘 苹 (204)
新石器化研究动态 .....	余西云 李 俊 (226)
美国的中国社会经济史研究动态 .....	任 放 (247)
国际社会学研究主题及其趋势述评 .....	周长城 唐 勃 (272)
数字出版研究综述 (2008—2009) .....	方 卿 徐丽芳 (317)
半结构化文本检索研究综述 ——以 XML 检索为切入点 .....	刘 丹 陆 伟 (348)
欧美自然与文化遗产保护法前沿问题追踪 .....	郭五军 马明飞 唐海清 余 诚 胡秀娟 (372)
欧美 WTO 研究动态 ——关注中国在全球贸易治理与 WTO 改革中的新角色 .....	余敏友 刘 衡 (403)

公司管理层股权激励问题的国际研究进展

.....	余玉苗	李选金	(443)
国外医疗改革研究综述 .....	张奇林		(473)
国外卫生系统绩效研究综述 .....	李小华	董军	冯娟 (490)

# 国外马克思主义者 视域中的当代资本主义\*

何 萍 谭丹燕

(武汉大学哲学学院, 武汉, 430072)

2007年和2008年是资本主义世界,甚至是整个世界都充满各种危机与救赎的两年。马克思所预言的资本主义危机的重新回归,世界经济、政治、文化等多方面均朝着多极化的方向发展,这给马克思主义的发展提供了新的发展契机。国外马克思主义学者和其他的激进社会理论学者正是借助这一契机,围绕金融危机的问题,开展马克思主义理论的研究和对当代资本主义的批判,其研究的主题和理论成果都获得了新的特质,使当代资本主义的研究在这两年间呈现出一派繁荣景象。这种繁荣主要体现在两个方面:其一,研究流派的扩大。近两年来,那些曾在20世纪80年代末90年代初因苏东剧变一度沉寂的马克思主义理论研究的派别得到了复兴。这些派别有:新马克思主义、后马克思主义、科学的马克思主义和马克思学。除此之外,非马克思主义的左翼也发展起来了,成为当代资本主义批判的一支新的力量。其二,马克思主义理论研究的抽象化和资本主义理论的更新。自20世纪90年代开始,由于苏东剧变,马克思主义理论的研究沉寂下来,当代资本主义的研究主要局限于政治方面的研究,并且主要与女性主义、生态主义、民族主义、反全球化、反新自由主义、反新殖民主义等带有社会主义性质的运动结合在一起,很少作抽象的理论研究。在这种情况下,马克思主义

---

\* 本文得到了武汉大学“海外人文社会科学研究前沿追踪计划”项目的资助。

理论的创新在西方资本主义世界只是个别、偶然的現象，并且是不成系统的，也不占马克思主义研究的主流。然而，近两年来，面对金融危机，国外马克思主义学者开始重温马克思的《资本论》和第二国际、第三国际马克思主义的经典著作，并在此基础上，开展马克思主义理论的研究，从而更新了马克思主义的帝国主义理论。这些理论研究更新主要表现在四个方面：其一，资本主义金融化的研究；其二，新自由主义批判；其三，新帝国主义理论；其四，生态学马克思主义。在这里，我们着重概述这四个方面的成果。

在资料的选择上，与2006年的报告一样，我们仍然以当代西方世界的马克思主义研究的八种主要期刊的研究成果作为综述的基础。这八种期刊是：《资本主义，自然，社会主义》（*Capitalism, Nature, Socialism*），《国际社会主义》（*International Socialism*），《每月评论》（*Monthly Review*），《自然，社会与思想》（*Nature, Society and Thought*），《新左派评论》（*New Left Review*），《激进哲学》（*Radical Philosophy*），《反思马克思主义》（*Rethinking Marxism*），《社会主义与民主》（*Socialism and Democracy*）。同时，我们还参考了一部分国内学者的相关追踪成果。

## 一、资本主义的金融化

所谓金融化，是指银行、证券、保险、房地产信贷等广义的金融业，因其在经济体系中的比重不断上升，而成为调节、控制社会资本的配置的杠杆，决定着社会的经济、政治、文化乃至人们的日常生活、人际交往与个人的发展，从而使社会生活的方方面面受金融的支配。金融化最初出现于20世纪70年代中后期，是第二次世界大战以来西方主要资本主义国家经济持续高速增长，创造了巨大的国民财富的结果，亦是西方经济体系变化的表现。2007年，席卷全球的金融危机迫使人们正视这一经济体系的负面效应。正是在这样的环境下，资本的金融化进入了马克思主义者的视野，成为2007年和2008年国外马克思主义者研究的新的、最重要的课题。

国外马克思主义学者普遍认为，此次爆发的资本主义危机首当

其冲的罪魁便是金融化，并纷纷将矛头对准金融化。他们主要从以下三个方面对金融化展开了分析和批判：

首先，金融化对于资本主义经济的作用。法国学者布罗代尔强调金融在当代资本主义发展中的首要性，他指出：“工业资本主义为圣父，商业资本主义为圣子，其地位最低，金融资本主义则是贯穿一切的圣灵（其地位最高）。”美国生态学马克思主义和新帝国主义理论的代表人物福斯特通过分析金融化的正负效应，揭示了金融危机的实质。他指出：金融是现代经济的核心，即使在巨大的金融海啸肆虐的今天，金融的地位仍然是坚不可摧的。在当代社会，金融起着两个方面的作用：当金融与社会控制机构恰当地结合在一起时，它是一把利剑，能够为资本主义经济的发展扫清最大的阻碍，即资本分配的问题；而当经济活动受着金融化逻辑的驱使，偏离了物质产品的生产，使社会的资本全部集中到金融资产的管理、流动和增值上来，使衍生的金融产品远远超过了经济体的承受范围的时候，就必然产生金融泡沫，并最终导致金融危机。2007年美国的金融危机就是如此。因此，2007年金融海啸席卷全球，从表面上看，是次级按揭贷款造成的，而在实质上，则是庞大的金融体系、强势的金融逻辑使得工业资本主义实际的价值生产得不到相应发展，从而使整个发达资本主义国家的生产陷入完全停滞状态的结果，是金融泡沫达到最大化时的破裂。<sup>①</sup>韦德则进一步揭示了当代金融体系与新自由主义思想的内在联系。他指出，当代金融体系是以全球化新自由主义为主体的，不同于之前的布雷顿森林体系的金融体系，新自由主义的核心概念是“有效的市场假设”，这一假设主张市场价格传递相关信息，从而市场便会清楚地得知某些不稳定因素，比如经济泡沫等，而新自由主义并不支持政府在此时做出相应的政策行动来阻止市场和市场价格的运作，因为新自由主义者

<sup>①</sup> John Bellamy Foster. *The Financialization of Capital and the Crisis*. *Monthly Review*, 2008, 59 (11): 1.

认为这样反而会引发“金融萧条”。<sup>①</sup>

罗宾·布莱克本分析了金融危机产生的条件。他说：“当金融恰当地存在于社会控制结构中时，它能够有助于资本的分配、投资的调整以及需求的调节。然而当它脱离了规范与责任，它就会成为再分配过程中的绝对权威。”<sup>②</sup>这就涉及金融化的控制问题。对于这个问题，国外学者持两种不同的观点：有的学者认为，资本主义经济金融化能够起到自身调节的作用，不需要控制，而更多的学者，尤其是马克思主义学者却认为，金融化是需要控制的。他们以成熟的资本主义国家的经济发展为例来说明这一问题。在他们看来，成熟的资本主义国家，比如美国、主要的西欧国家和日本，其经济体系的正常路径是某种停滞，而不是快速增长。从这个角度来看，今天的周期性危机绝不仅仅是资本主义经济快速发展过程中的一个小插曲，而将会对资本积累形成日益严重的长期制约。由于资本主义经济的增长需要，就必须为其日益增加的生产剩余寻求新的需求来源，然而，现阶段的资本主义的盈余资本却无法找到新的投资出路，究其原因有四：一是成熟经济体的基本工业结构不再需要从头开始建设，而只需要进行再生产投资；二是任何具有划时代意义的新技术的产生，对经济的刺激和经济转型的作用都不会持续很长时间；三是日益加剧的收入和财富的不平等，限制了经济中底层民众的消费需求，随着过剩生产能力的逐渐积聚，人们倾向于减少投资支出，富裕的人们用他们的资金进行投机而不是投资于生产商品与提供服务的实体经济部门；四是垄断的过程（寡头垄断）弱化了价格竞争的调节作用，而价格通常被认为是经济体系中最具灵活性和活力的主要力量。<sup>③</sup>这四个原因表明：金融化带来的危机归根结底仍是一种普遍性的资本主义危机，如果资本主义的发展结果

<sup>①</sup> Robert Wade. Financial Regime Change. *New Left Review*, 2008, 53 (9/10): 6.

<sup>②</sup> Robin Blackburn. The Subprime Crisis. *New Left Review*, 2008, 50 (3/4): 85.

<sup>③</sup> John Bellamy Foster. The Financialization of Capital and the Crisis. *Monthly Review*, 2008, 59 (11): 1.

必然导致长期的发展停滞的话，那么寻求新的制度就成为了唯一的出路。对此，福斯特指出，垄断金融资本体制的目的是要造福少部分市场寡头垄断者，他们主导着生产和金融部门；人数相对较少的个人和公司控制着集中起来的巨量资本，除了严重依赖金融和投机活动，他们找不到其他的可以按照想要的利润率继续赚钱的方式。这是资本主义发展本身所固有的深层次的矛盾。如果我们的目标是要推进整个人类需要的满足，世界将不得不接受另一种制度的到来。

其次，金融体系的转换及其影响。这一方面的研究主要是站在对世界金融体系发展史的梳理的基础之上，对当代的新自由主义全球化的模式进行反思。韦德在他的《金融体系变化了吗？》一文中指出，自20世纪30年代以来，非共产主义社会经历了两次国际金融规范和规则的转变。第一个金融体系形成于1945年，持续到1975年，这是凯恩斯理论以及布雷顿森林体系所统治的金融体系；第二个体系则是始于布雷顿森林体系瓦解之后，直至今日次贷危机的爆发。对于第二个金融体系，有人把它称为新自由主义，有人把它叫做华盛顿共识，或全球化共识。无论怎么称呼，它们的共同主题是政府应该自由化、私有化、去制度化。<sup>①</sup> 而从国际金融体系的构成和机构及其导向来看，金融体系已经由最早的以英美为代表的市场主导型金融系统和以德日为代表的银行主导型金融体系两大分类，在30年间逐步走向了融合趋同。市场主导型的金融体系，相对而言，其银行体系对经济的影响力较小，存款类金融机构和金融市场的竞争相对激烈，使得金融衍生品日渐发展成了重要的市场；而作为银行主导型的金融体系，则银行与企业关系密切，大银行持有公司股权，使得资本交易较少，因而金融市场并不发达。<sup>②</sup>

两种导向的金融体系逐渐走向融合，并在金融危机的促使下，

<sup>①</sup> Robert Wade. Financial Regime Change. *New Left Review*, 2008, 53 (9/10): 6.

<sup>②</sup> 参见唐旭，易彬. 发达国家金融体系发展变化趋势比较. 西南金融, 2006 (12).



形成了今天的金融体系特征。首先，多级金融机构的设立，并大力推进金融衍生品的规模与影响力。面对次贷危机引发的一连串的破坏作用，各个金融机构及政府采取的对金融世界的风险控制主要是：核心金融机构采取二级银行系统来掩盖其主要系统暴露出的问题。2007年11月17日的《金融时报》刊载了一篇名为《走出阴影：银行的秘密系统是如何倒闭的》的文章。该文指出，投资者突然发现一种类似“影子”的银行系统作为一种不为人知的状态出现并存在着，巨大的暧昧不明的机构以及相关媒介出现在欧美市场中，且在提供信贷方面起着非常大的作用。其次，银行系统形成更为严密的捆绑式局面。这些影子机构形成的二级银行系统与实体经济完全脱离联系，且始终处于一种无责任链的运转方式之中，加上资本主义各大机构的威望也由于实体经济受到重创而威信扫地，银行系统大量资助投机基金和私人股权买断，将与自身息息相关的金融机构联合重组，设置联合保险，并建立自身内部的投资阵线，这些举措使得整个银行系统在次级信贷过程中形成捆绑式的局面，一旦任何低一级的信贷产生拖欠就会引发一连串的反应。这就形成了与以往的以市场为主导或以银行为主导完全不同的金融体系。最后，金融体系的中心已经开始转移。以往的老牌金融中心，由于上述所说的原因，开始出现停滞状态，相比较而言，中国、日本、德国、印度等国呈现上升势头。这虽然给这些国家带来了巨大的金融机遇，同时也将很大一部分金融危机的压力转移到了它们身上。对此，有很大一部分学者，尤其是主流经济学家认为，这仍然只是一种政府应急措施，并非金融体系的彻底转变。然而，布莱克本并不这么认为。他指出，信贷危机带来的实质和潜在的代价都是巨大的，它们应该被视为金融化资本主义更为广泛的动乱的一部分，其中包括工资的不平等和不景气，社会保障的缺乏等。全球的不平衡已经使得中国、日本和德国成为世界资本出口的领军人物，而这些国家也将主要承担食品与能源价格上涨的巨大压力，这些都决定了此次危机将成为迄今破坏力最强的一次。在金融体系已经发生了彻底变化的今天，人们要想解决这些巨大的问题，并不是单纯取消货币和金融制度就可以办到的，必须将货币和金融市场严格纳入到规