

墨学十论

陈柱 著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

墨学十论

陈柱 著

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

墨学十论/陈柱 著. —桂林: 广西师范大学出版社,
2010. 12

ISBN 978 - 7 - 5495 - 0104 - 5

I. ①墨… II. ①陈… III. ①墨家 - 研究 IV. ①
B224. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 195829 号

总 监 制: 郑纳新

策 划: 郑纳新

责任编辑: 曾雯璐

装帧设计: 赵 瑾

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

销售热线: 021 - 31260822 - 129/139

山东临沂新华印刷物流集团有限责任公司印刷

(山东省临沂市高新技术开发区新华路东段 邮政编码: 276017)

开本: 889mm × 1 194mm 1/32

印张: 6.25 字数: 105 千字

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

定价: 25.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷单位联系调换。

(电话: 0539 - 2925659)

出版说明

二十世纪中国文化昌盛,名家名作接踵相继,令人目不暇接;正是此种繁荣,铺垫了今日中华民族的伟大复兴。故谓思想文化实乃一个民族进步的关键所在,只要有思想文化的活跃滋长,民族精神可以起衰继绝,民族血脉可以雄劲康健。而文化的发达,首在继承。唯有继承,始有创造。而继承的关键在乎吸收精华,剔除糟粕。故而,我们遴选二十世纪文化学术名作,重新校订出版,以便于各界读者阅读鉴赏与研究参考

西师范大学出版社集团
上海贝贝特文化传播公司编辑部
二〇一〇年八月

目 录

墨子之大略	1
墨学之大略	11
墨子之经学(一名墨子之六艺学)	24
墨经之体例	62
墨子之教育主旨	68
墨子之政治学说	76
墨子之文学	88
墨子与诸子之异同	110
诸子墨论述评	127
历代墨学述评	140

墨子之大略

《太史公书》不为墨子立传，只于《孟荀列传》之末，附之曰：“盖墨翟宋之大夫，善守御，为节用。或曰：并孔子时。或曰：在其后。”寥寥二十四字而已。以学术上如此重要之一人，而所述乃仅如此而已。故近世学者，深为失望。或讥史公之疏略无识。或以为《史记》之脱简。余以为后说是也。此二十四字，接上文云云，实未免太过唐突。无论如何之古文法，决不如是。尝忆《史记·老子韩非列传》有云：

老子乃著书上下篇，言道德之意，五千余言而去，莫知其所终。或曰：“老莱子亦楚人也，著书十五篇，言道家之用，与孔子同时云。”盖老子百有六十余岁，或言二百余岁，以其修道而养寿也。自孔子死后百二十九年，而《史记》周太史儋见秦献公，曰：“始秦与周合，合而离，离五百岁而复合，合七十七岁而霸王者出焉。”或曰：“儋即老子。”或曰：“非也。”世莫知其然否。老子隐君子也。

此段文字之“或”字，“盖”字，其用法正与《孟荀列传》相同。此等“盖”字“或”字，均与上文有关接。而《孟

荀传》末此二十四字，独绝无所承。以文法例之，知其脱简无疑也。

自来皆以墨子姓墨名翟，孙诒让《墨子传略》亦云：“墨子名翟，姓墨氏。”近人治墨学者梁启超，胡适之徒，亦均无异议。惟廉江江瑛著《读子卮言》论墨子非姓墨。其言甚辨。

古以孔墨，杨墨并称。自汉以后，皆以墨子姓墨名翟。数千载无异词。窃则以为不然。盖墨子者，非以墨为姓者也。今请详其说以明之。古者诸子派别，共分九流。墨子居其一。凡传某学者皆曰某家。故传墨子之学者亦曰墨家。然所谓家者，言学派之授受，非一姓之子孙。故周秦以前，凡言某家之学，不能系之以姓。至汉代学者，始以某姓为某家。故《汉志》谓《易》有施、孟、梁丘三家；《春秋》有公、穀、左、邹、夹五家之类。古人皆无之也。凡古人系姓而称，必曰某子，或曰某氏。而称家则不能系姓。若墨既为姓，而复称曰墨家。则孔子可称孔家，庄子可称庄家乎？此不合于古人称谓之例。其证一也。九家之名，详于《汉志》。《汉志》本于《刘略》。刘氏亦必有所本，而司马谈亦有《六家要旨》之论，则其名由来旧矣。然所谓九家者，墨家而外，若儒，若道，若名，若法，若阴阳，若纵横，若杂，若农，莫不各举其学术之宗旨，以名其家。闻其名即知其为何学。即九家外之小说家亦然。并无以姓称者。若墨为姓，是以姓称其学。何独异于诸家乎？此不合于九家称名之例。其证二也。墨子之学，出于史佚，史角。史角无书。史佚书有二篇。《汉志》列于墨家之首，且谓尹佚为周臣，在成康时。则由史佚历数百岁而后至墨子。未有墨子之前，已有墨家之

学。墨子生于古人之后。乃讳其渊源所从出，以己之姓而名其学，为诸家之所无。此不合学派相传之理。其证三也。周秦时之姓氏，复杂奇辟，往往非后世所经见；然考以世本诸书，亦各有所自来。墨之为姓，墨子一人外，更无所见。唯古有墨胎氏，为孤竹国君。伯夷叔齐即其后。然夷齐后即无闻，断非墨子之所自出。且墨子之前后，亦绝无墨姓其人。此其证四也。又《汉志》所录墨家者流，仅有六家。末为墨子，首即史佚。此外四人，曰我子，曰随巢子，皆不著姓？曰田俅子，曰胡非子，疑亦非姓。与他家之黔娄子，将巨子，诸人之称同。班注于此四人，亦不详其姓名。颜师古亦不及之。当必皆为姓名外之别号，自无可疑。墨家诸人，无一称姓。则墨子之墨，断非姓明矣。窃疑墨家之学，内则薄葬，外则兼爱，无亲疏之分，无人我之辨，示大同于天下，与礼运所谓“不独亲其亲，不独子其子”之义同。以宗族姓氏，为畛域之所由生，故去姓而称号，以充其兼爱上同之量，又与释氏之法同。此孟子所以斥为无父，此亦墨氏之学，所以独异于诸家，而高于千古也。自注：墨氏兼爱只不别亲疏，非不爱父，即亲中亦不只父一人。孟子独斥为无父者，盖以因其兼爱而并革其父之姓氏，而忘己所从出也。惜此理千古无人道及。《孟子》一书，所载当世之人，皆详其姓氏；而于墨者夷之，只冠以墨者二字，而不言其何姓。《论衡·福虚篇》，言墨家之徒缠子，缠亦非姓。是皆可为墨家不称姓之证。此其证五也。《墨子》原书，多称子墨子。夫称曰子者，皆为尊美之词，不系于别号，即系于姓。然皆称曰某子，断无以子加于姓之上者。若子思子之类。上子思二字，合为孔伋之字，下子字乃尊称之词耳。唐宋以后，去古日远，名称亦漓，始有以子字加于姓字之上。秦汉以前则绝无之。自注：惟《荀子》书引宋研

语或称子宋子，显为后人所乱。《列子》书亦称子列子，然见于《庄子》者俱无之。今称曰子墨子，适与子思子之称同。若云墨为姓，则孔子亦可称子孔子，庄子亦可称子庄子乎？此其证六也。孟子多拒墨之词。其称之也，或曰墨子，或曰墨氏，或单称之曰墨。韩非子《显学篇》，亦曰：“有相里氏之墨，有相夫氏之墨，有邓陵氏之墨。”皆单以墨称。然人有姓亦有名，姓所同而名所独。故古者称人，必举其名；宁去姓而称名，无去名而称姓。是以古籍所载，有单称名而不知姓者；而断无单称姓而不著名之理。今孟韩皆称曰墨，则墨岂得为姓乎？况韩子所谓相里氏之墨云云，若墨为姓，尤不能作是称。韩子此篇，上文云：“子张氏之儒”云云；下文则曰：儒分为八，墨分为三，取舍相反不同，而皆自谓真孔墨。下曰孔，而上曰儒；盖言孔子一人可称孔，言孔子之学不可称孔也。以相里氏之墨例之，则何不云子张氏之孔，而云子张氏之儒乎？此其证七也。凡为墨子之学，可称曰墨者，如孟子所谓墨者夷之，庄子韩非子《史记》自序，亦皆有墨者之称。然墨者之义，指学墨子之人言之。学墨子之人非必姓墨，何以系其师之姓？孔子之门弟子三千，未闻称曰孔者也。墨家之墨者，当与儒家之称儒者同。此其证八也。删节原文。

此其说诚可谓至辨矣。然古人称谓，殊不能一律。孔子姓孔号孔子，庄子姓庄号庄子，若以此例之，老子亦当姓老邪？不然，则以老子例之，孔子，庄子，又当非姓孔姓庄邪？汉初有三家诗，一曰鲁诗，二曰齐诗，三曰韩诗。若以鲁齐例之，则韩亦当为国名邪？以韩例之，鲁齐又当为姓邪？此可以见古人之称谓，不能尽以例求也。惟江氏以墨子之墨为道术之称，似颇相合。其言云：

考墨字从黑，为会意兼形声字。故古人即训墨为黑。

自注：《广雅·释器》：墨，黑也。《孟子》云，面深墨。又训晦。《释名·释书契》：墨，晦也。引伸之为瘠墨，为绳墨。自注：《荀子》书屡言瘠墨。是则所谓墨者，盖垢面囚首，面首黎黑之义也。《庄子·天下篇》云：“墨子称道禹行曰：不能如此，非禹之道也，不足为墨。”又称：“禹亲自操作，而九杂天下之川，腓无胈，胫无毛，沐甚风，栉甚雨。”《列子》称：“禹身体偏枯，手足胼胝。”吕不韦称：“禹忧其黔首，颜色黎黑，窍藏不通，步不相过。”是禹之为人，尽俭苦之极轨。故墨子学之。故孟子称为摩顶放踵；庄子称为其道大赅；后世亦言墨突不得黔；此其学适合于墨字之义。故以墨名其家，而人亦咸以墨子称之。考墨书《贵义篇》云：“子墨子北之齐，遇日者，日者曰：帝以今日杀黑龙于北方，而先生之色黑，不可以北。”凡人形容枯槁者，其颜色必黑，兹所谓色黑者，盖因劳苦过甚，颜色因而黎黑，亦庄子所谓枯槁也。其以墨为宗旨，与儒、道、名、法、阴阳、纵横、杂、农诸家同。故与八家并列而称曰墨家。

然则古来称墨翟，所谓翟者何也！江氏亦为之说曰：

自秦汉以来，咸以翟为墨子名。然古以墨翟连称，彼以墨为姓，斯以翟为名，亦为以意揣测之词，未必于古有所据。窃疑翟为墨子之姓。考古有翟国，在宋郑之北。其子孙以国为氏，故春秋以后有翟姓。疑墨子即其后。翟国与宋相近，故墨子亦为宋人。又考孔德璋《北山移文》，称墨子为翟子，似亦以翟为姓。而《琅嬛记》载墨子则直云姓翟名乌。古人名字纷歧，事所常有。若姓氏则为一定，不可或更。况以昭著千古之墨子，岂敢窜易其姓氏哉？惟所得证据仅此，

此外则更无所见。是翟果为姓与否，亦未敢遽决之。然古书称墨翟，以其学加于姓或名之上者，此在古人亦常有之。如老彭，蒙庄，谈天衍，雕龙奭，是也。

斯以翟为姓，则大谬不然。江氏前既云墨子去姓，去氏，示大同于天下，故为墨家学者咸不称姓。今又云翟为墨子姓，墨子不敢窜易姓氏，何其前后矛盾至此？至谓《北山移文》称墨子为翟子，遂疑孔德璋以墨子为姓翟；然则下文称杨子为朱公，则亦可谓孔德璋以杨朱非姓杨而为姓朱邪？且《墨子·贵义篇》载墨子之言云：“翟闻之，同归之物，信有误者。”《鲁问篇》亦自称曰：“翟之未得见之时也，子欲得宋，自翟之得见之后，予子宋而不义，子弗为；是我予子宋也。子务为义，翟又将与子天下。”夫墨子自称曰翟，则翟显为墨子之名可知。若云是姓，则孔子自称丘也幸，亦可作孔也幸；丘之祷久矣，亦可作孔之祷久矣。有是理邪？吾以谓墨是其道，翟是其名；去姓著道，以著其尚同；久之，则人遂以墨为姓，故称墨子。其称子墨子云者，犹子列子，子禽子一例。犹云此子乃墨子，此子乃庄子，此子乃禽子云尔。岂能遂斥为不通邪？又《公羊传》有子沈子，子公羊子之称，何休《解诂》云：“沈子称子冠氏上者，著其为师也。”则著子字于姓字上，其来亦古矣。不可谓唐以后始有此称也。

然则墨子何国人邪？有据古有翟国，宋与翟近，及《史记》有“盖墨翟宋之大夫”一语，遂疑为宋人者；有据墨子与鲁阳文君之关系，鲁阳为楚邑，遂疑墨子为楚人者；有据公输般将以楚攻宋，墨子起自鲁，遂疑为鲁人者。梁

启超颇主鲁人之说，以谓墨子若宋人，则《公输篇》不应有归而过宋一语；若为楚人，《贵义篇》不应有南游于楚之语云云。其说颇为得实。至于墨子仕宋之说，梁氏亦非之。以谓《墨子》书中绝无仕宋痕迹，且引《贵义篇》“道不行不受其赏，义不听不处其朝”之说，以谓宋必不能行其道，故当必不肯仕宋。其说尤为近是。盖墨子乃古来之大实行家，其言行必不相背也。夫未尝仕宋，以平民而救宋；本非宋人，以异国之人而救宋国；不分人之禄，而苦身以救人；不私利其国，而兼爱人国。此墨子之所以为墨子与？若其生卒时代，则汪中，孙诒让言之颇详。汪氏之言云：

今按《耕柱》《鲁问》二篇，墨子于鲁阳文子多所陈说。《楚语》，惠王以梁与鲁阳文子。韦昭注：文子，平王之孙，司马子期之子。其言实出《世本》。故《贵义篇》，“墨子南游于楚，见献惠王，献惠王以老辞。”献惠王之为惠王，犹顷襄王之为襄王。由是言之，墨子实与楚惠王同时。其仕宋当顷公昭公之世。其年于孔子差后。或犹及见孔子矣。《艺文志》以为在孔子后者，是也。《非攻中篇》，言“智伯以好战亡”。事在春秋后二十七年。又言蔡亡。则为楚惠王四十二年。墨子并当时及见其事。《非攻下篇》，言“今天下好战之国，齐晋楚越”，又言“唐叔，吕尚邦齐晋，今与楚越四分天下”。《节葬下篇》，言“诸侯力征，南有楚越之王，北有齐晋之君”。明在句践称伯之后，秦献公未得志之前，全晋之时，三家未分，齐未为陈氏也。《檀弓下》，“季康子之母死，公输般请以机封。”此事不得其年，季康子之卒在哀公二十七年。楚惠王以哀公七年即位。般固逮事惠王。《公输

篇》“楚人与越人舟战于江，公输子自鲁南游楚，作钩强以备越”。亦吴亡后，楚与越为邻国事。惠王在位五十七年本书既载其以老辞墨子，则墨子亦寿考人与？

而孙诒让则云：

史迁云：“墨翟或曰并孔子时或曰在其后。”自注：《史记·孟荀传》。刘向云：“在七十子之后。”《史记索隐》引别条。班固云：“在孔子后。”《汉书·艺文志》概本刘歆《七略》。张衡云：“当子思时。”《后汉书》本传注引衡集《论图纬虚妄疏》云：公输般与墨翟并当子思时出仲尼后。众说舛忤，无可质定。近代治墨子书者，毕沅以为六国时人，至周末犹存，既失之太后；汪中沿宋鲍彪之说，鲍说见《战国策·宋策》注。谓仕宋当景公世，又失之太前，宋景公卒于鲁哀公二十六年，见《左传》。《史记·六国年表》书景公卒于贞王十八年，即鲁悼公十七年，遂减昭公之年，以益景公，与左氏不合，不可从也。据本书及《新序》，墨子尝见田齐太公和，有问答语。田和元年上距宋景公卒年，凡八十三年，即令墨子之仕，适当景公卒年，年才弱冠，亦必逾百岁前后方能相及，其可信乎？殆皆不考之过。窃以今五十三篇之书推校之，墨子前及与公输般鲁阳文子相问答；见《贵义》、《鲁问》、《公输》诸篇。而后及见太公和，见《鲁问篇》，田和为诸侯在安王十六年。与齐康公兴乐；见《非乐上篇》，康公卒于安王二十三年。楚吴起之死，见《亲士篇》，在安王二十一年。上距孔子之卒，敬王四十一年。几及百年。则墨子之后孔子，盖信。审核前后，约略计之，墨子当与子思并时而生，年尚在其后。子思生于鲁哀公二年，周敬王二十七年也。下及事鲁穆公年已八十余，不能至安王也。《史记·孔子世家》谓子思年止六十二，则不得及穆公。近代谱牒书或谓子思年百余岁者，并不足据。当生于周定王之初年，而卒于安王

之季，盖八九十岁，亦寿考矣。

汪孙二说，先后不同。近人胡适深是汪氏之言；而梁启超颇黻孙氏之说。胡氏云：

墨子大概生周敬王二十年，与三十年之间；自注：西历纪元前五〇〇年至四九〇年。死在周威烈王元年，与十年之间。西历纪元前五一年。到吴起死时，墨子已死差不多四十年。

而梁氏则云：

孙氏作墨子年表，大段不谬。但其据《亲士篇》言吴起之死，则谓墨子至安王二十一年自注：西纪前二八一。犹存。此亦不确。胡适决其不及见吴起之死，谅矣。然胡氏谓墨子生年约当孔子卒前二年，其卒年约在吴起卒前四十年，则又失之太前。以吾所考证如下：

墨子生于周定王初年，自注：元年至十年之间，西纪前四六八至四五九。约当孔子卒后十余年。孔子卒于前四七九。

墨子卒于周安王中叶，十二年至二十年之间，西纪前三九〇至三八二。约当孟子生前十余年。孟子生于前三七二。

今案梁氏以墨子所曾交接之人作为根据，而参伍其年代，似比胡氏为确。然梁氏以孙氏谓墨子至安王二十一年犹存之说为不确，而定为十二年至二十年间。则所差止一年耳。盖深信胡氏据《吕氏春秋》谓墨子决不及见吴起之死之说，而为之订正也。《吕氏春秋·上德篇》云：

墨者巨子孟胜，善荆之阳城君。阳城君令守于国，毁璜以为符，约曰：“符合听之。”荆王薨，群臣攻吴起兵于丧所。

阳城君与焉。荆罪之。阳城君走。荆收其国。孟胜曰：“受人之国，与之有符；今不见符而力不能禁，不能死，不可。”其弟子徐弱谏孟胜曰：“死而有益阳城君，死之可矣；无益也，而绝墨者于世。”孟胜曰：“不然，吾于阳城君也，非师，则友也；非友，则臣也；不死，自今以来，求严师，必不于墨者矣；求贤友，必不于墨者矣；求良臣，必不于墨者矣。死之，所以行墨者之义而继其业者也。我将属巨子于田襄子。田襄子，贤者也。何患墨者之绝世也。”柱按：陈澧云墨氏所谓巨子犹沙门传衣者也。《吕氏春秋·去私篇》又有墨者巨子腹䵍，高诱注皆云巨姓，毕氏已驳正之。

胡氏据此以谓吴起死时，墨子久已成一种之宗教；墨者巨子传授之法，已有定制；墨子已有新立之领袖；孟胜弟子劝胜不死。而曰“绝墨者于世不可”，倘墨子尚未死，安能为此说。其说甚为有见。而孙氏以为墨子可及吴起之死，则除据《亲士篇》以外，更无可为据者。其说云：

案《鲁问篇》，墨子及见田齐太公和。和受命为诸侯，当楚悼王十六年，距起之死仅五年耳。况《非乐上篇》说：“齐康公兴乐万”，康公之薨，复在起死后二年；然则此书虽多后人增益，而吴起之死，非墨子所不及见，明矣。

孙氏此说，固可以驳正苏时学、汪中、胡适诸人，谓墨子之卒年过于太前之说。然而不可以证墨子必可以见吴起之死，盖太公和之受命为诸侯，当楚悼王十六年，距起之死五年。安知墨子不在此五年之前而死？康公之薨，后起二年，墨子虽说康公兴乐万，然焉知其事不在起死前之一岁？故梁氏据胡说以订正孙说，则孙说乃可以无憾矣。

墨学之大略

墨子之书，篇数多寡，古今已有不同。毕沅云：

墨子七十篇，见《汉书·艺文志》。隋以来为十五卷，目一卷，见《隋书·经籍志》。宋亡九篇，为六十一篇，见《中兴馆阁书目》。实六十三篇。后又亡十篇，为五十三篇，即今本也。本存《道藏》中，缺宋讳字，知即宋本。

今将今本十五卷目录列后：

一	亲士	修身	所染	法仪	七患
	辞过	三辩			
二	尚贤上	尚贤中	尚贤下		
三	尚同上	尚同中	尚同下		
四	兼爱上	兼爱中	兼爱下		
五	非攻上	非攻中	非攻下		
六	节用上	节用中	节葬下		
七	天志上	天志中	天志下		
八	明鬼下	非乐上			
九	非命上	非命中	非命下	非儒下	

十	经上	经下	经说上	经说下
十一	大取	小取	耕柱	
十二	贵义	公孟		
十三	鲁问	公输		
十四	备城门	备高临	备梯	备水
	备突	备穴	备蛾傅	
十五	迎敌祠	旗帜	号令	杂守

此十五卷，胡适于《哲学史大纲》卷上，分为五组。其言云：

第一组，自《亲士》至《三辩》，凡七篇，皆后人假造。前三篇全无墨家口气。后四篇，乃根据墨家之余论而作者。

第二组，《尚贤》三篇，《尚同》三篇，《兼爱》三篇，《非攻》三篇，《节用》两篇，《节葬》一篇，《天志》三篇，《明鬼》一篇，《非乐》一篇，《非命》三篇，《非儒》一篇，凡二十四篇，大抵皆墨者演墨子之学说而作。其中有许多后人所加入。《非乐》、《非儒》两篇，更可疑。

第三组，《经》上下，《经说》上下，《大取》、《小取》，既非墨子之书，亦非墨者记墨子学说之书。殆即庄子《天下篇》所谓别墨所为。此六篇之学问，决不是墨子时代所能发生。况其中所言与惠施，公孙龙最为接近。惠施，公孙龙之学说，几全在此六篇内。故我以为此六篇乃惠施公孙龙时代之别墨所作。

第四组，《耕柱》，《贵义》，《公孟》，《鲁问》，《公输》，此五篇乃后人将墨子一生言行辑聚而成。与儒家之《论语》相