

中国深度研究高级讲坛 讲演录

第一辑

邓正来 主编

中国深度研究高级讲坛

复旦大学社会科学高等研究院



商务印书馆

中国深度研究
高级讲坛讲演录
(第一辑)

邓正来 主编

商务印书馆

2010年·北京

图书在版编目(CIP)数据

中国深度研究高级讲坛讲演录, 第一辑/邓正来主编.
—北京: 商务印书馆, 2010
ISBN 978-7-100-07138-3

I. ①中… II. ①邓… III. ①社会科学—中国—
演讲—文集 IV. ①G322-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 080514 号

所有权利保留。
未经许可, 不得以任何方式使用。

中国深度研究高级讲坛讲演录

(第一辑)

邓正来 主编

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-07138-3

2010年10月第1版

开本 880 × 1230 1/32

2010年10月北京第1次印刷

印张 10%

定价: 24.00 元

“知识转型”:引进来与走出去

——《中国深度研究高级讲坛讲演录》序

邓正来*

—

如果我们回顾中国社会科学百年“知识引进运动”的历史,可以发现中国社会科学的发展大致经历了这样三个相对明晰的阶段:(1)可以上溯自 19 世纪并延续至今的“引进”阶段,我们引进了西方社会科学的理论知识、研究方法、学科体系和学术建制等,在翻译大量社会科学文献的同时,也在中国建立了现代社会科学的学科体系和学术建制。(2)从 20 世纪 90 年代初开始的“复制”阶段,即开始运用西方社会科学知识和方法解释中国问题,“复制”西方社会科学的理论创新模式,这在经济学领域表现得尤为突出。(3)从 20 世纪 90 年代中后期开始的“国际接轨”阶段,即开始与国际社会科学的学术规范、学科体

* 邓正来,复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长、当代中国研究中心主任、国际关系与公共事务学院教授、博士生导师、《中国社会科学辑刊》主编、*Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences* 主编、《耶鲁全球在线(复旦版)》主编、《复旦政治哲学评论》主编。

系和学术建制等全面接轨,其主要的表现是 90 年代中期开始的学术规范化运动。经过这三个阶段的发展,我们不仅大规模地引进了西方社会科学的理论体系,建立了较为完备的社会科学的学科体系,而且也初步建构了中国社会科学的学术传统,并开始“复制”西方社会科学的理论创新模式,在学术规范等方面开始同国际“接轨”。但必须看到:以“引进”、“复制”和“接轨”为特征的中国社会科学的共同点在于以西方社会科学的判断标准作为我们的判断标准,而在这种判断标准下的研究成果不仅在较深的层面上忽视了对中国本身的理论关注,实际上也很难与西方进行实质性的交流和对话。另一方面,中国这三十年的经济发展之所以能够成功,是因为我们在很大程度上摆脱了各种西方模式和传统模式的束缚,但中国社会科学却仍然受苏联以及西方某些思想文化的束缚,无法自主地解释当下实践中的中国经验本身。用一种形象的说法来讲就是,中国社会科学学者很多时候其实是在帮着西方的先哲同中国的先哲们打仗。但是,帮着打仗的“我们”其实是不存在的:由于欠缺对生活于其间的当下中国的理论关切,“我们”事实上只是相对于西方论者们的“复印机”或“留声机”而已。在根本的意义上讲,我们在这些年中严重地忽视了对中国问题本身的深度研究和理论关注。^①

从共时性的视角来看,当下如火如荼的全球化进程为中国

^① 参见拙文:“全球化时代的中国社会科学发展”,《社会科学战线》2009 年第 5 期;“高等研究与中国社会科学的发展”,2008 年 12 月 17 日《文汇报》。

社会科学赋予了一项新的时代使命,即参与全球化时代的“话语争夺”。经由系统研究,我认为,无论是从全球化本身的性质还是从西方国家在全球化时代对中国予以支配的性质来看,中国社会科学在贡献中国据以参与话语争夺、型构和影响全球化的进程及方向的“理想图景”方面都具有不可替代的地位和不可推卸的责任。这是因为只要我们建构起中国自己的“理想图景”,我们就可以将参与修改世界结构之规则的资格转化为修改世界结构之规则的能力,并基于中国立场型构和影响全球化的进程与方向,而中国社会科学在贡献中国自己的“理想图景”方面则具有不可替代的地位。第一,从全球化本身的性质来看,如果我们采取“问题化的进路”将全球化本身问题化,而不是前瞻性地将其看做是某种必然性的、客观存在的现实或过程,我们才可能洞见全球化与全球性,特别是与全球主义的关系,洞见潜隐于全球化进程背后的话语斗争,甚至“文明冲突”的实质,进而洞见一种服务于“主体性中国”的开放性全球化观。^①这是因为“全球化并不是一个单一的一元化的同质化进程,也不是一个只有客观维度的发展进程,更不是一个绝对正确的甚或正确本身的历史进程”,而“是一个可以根据人之认识或利益或传统被建构或被重构的博弈进程,是一个在很大程度上属于偶然且可能是一个可逆且不确定的过程”。^② 第二,中国

^① 参见拙著:《谁之全球化? 何种法哲学? ——开放性全球化观与中国法律哲学建构论纲》,商务印书馆 2009 年版,第 260 页。

^② 同上书,第 155、179 页。

经加入 WTO 等国际组织而被“裹挟”进全球化进程后,西方对中国的支配实质是一种“基于承诺的支配”,而这种支配性质的变化则意味着:只要我们拥有中国自己的“理想图景”,我们就可能在承诺遵守全球化规则的同时,根据基于中国立场的“理想图景”而修改全球化的运行规则,进而影响全球化的进程和方向。^① 显而易见,作为一国的“思想库”和“智力库”,中国社会科学理应在贡献出中国自己的“理想图景”方面作出我们责无旁贷的贡献。

因此,我认为,中国社会科学正处于百年来的临界时刻:中国社会科学必须从“引进”、“复制”、“国际接轨”的阶段迈向一个“知识转型”的新阶段,即走向世界,并与世界进行实质性对话的阶段。这种“知识转型”在根本上要求中国社会科学必须从西方思想的支配下解放出来,主动介入全球化时代话语权的争夺。这是全球化时代所赋予中国社会科学的使命!

二

坦率地讲,“知识转型”不仅是我们创立复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)的一个主要背景,更是我们设

^① 参见拙著:《中国法学向何处去——建构“中国法律理想图景”时代的论纲》,商务印书馆 2006 年版,第 9—15 页;《谁之全球化? 何种法哲学? ——开放性全球化观与中国法律哲学建构论纲》,商务印书馆 2009 年版,第 181—193 页。

计和开展高研院各种学术活动的一个主要依据。除了其他品牌性活动(如“重新发现中国论坛”、“通业青年讲坛”、“学术午餐会”、“‘小南湖’跨学科读书会”、“中国深度研究学术工作坊”,以及“暑期社会科学高级讲习班”和“暑期社会科学高级学术翻译班”等)外,我们还设立了两个常规性的品牌讲坛:“世界社会科学高级讲坛”和“中国深度研究高级讲坛”,并将其作为重中之重予以建设。

之所以设立这两个不同主题的讲坛,这与我们对“知识转型”,特别是对中国社会科学在“知识转型”时代的两项具体使命的理解密切相关。在我看来,中国学术在“知识转型”时代中必须实现这样一种根本性的转换,即从“思想中国”向“思想中国的根据”进行思想层面的转换。作为这个时代的学术人,我们必须根据对这种世界结构中的中国本身的分析和解释,对中国的“身份”和未来命运予以智识性的关注与思考,而这需要我们以一种认真且平实的态度去面对所有理论资源。因此,我认为,处于“知识转型”时代的中国社会科学面临着两项具体使命:第一项使命是继续“引进”西方社会科学理论,同时对包括西方社会科学理论在内的所有的经典理论进行批判性的检视;第二项使命是开展对当代中国的深度理论研究,并使这种研究走向世界——当然,我所讲的“当代中国”并不是一个绝缘于世界结构与历史传统的“中国”,而是有待我们运用各种理论资源予以认知并建构的一个伦理性的文明体:首先,它是“关系中的中国”,即处于世界结构之中的中国;其次,它又是“历史中的中国”,即有着文明记忆、历史传统和后发经验的

中国。

需要强调指出的是,尽管上述两项使命在表面上是分立的,但两者在根本上又是相互勾连在一起的。就对待西方理论资源的态度而言,我所主张的是以中国为思想根据的“个殊化”研究路径,亦即一种以研究者对于“中国”当下情势的“问题化”处理为根据而对西方法律哲学家的思想进行逐个分析与批判的研究路径——尽管这种思想根据在绝大多数情况下是以一种隐微的方式发挥作用的。^①就中国研究的路径而言,我主张的又是一种对当下中国情势的“问题化理论处理”路径,亦即以“中国”为思想根据,运用包括西方社会科学理论资源在内的所有理论资源对“中国”当下情势进行“问题化理论处理”。因此,我相信:只要我们同时完成这两项使命,我们不仅可以对包括西方社会科学理论资源在内的所有理论资源有更为系统、深入的了解,而且又能以中国为思想根据利用这些理论资源对全球化时代中国的文化身份和政治认同等进行理论建构,进而以中国特色、中国气派、中国风格的综合性社会科学研究成果对全球化的方向和世界秩序的性质发言,推动中国社会科学走向世界。

显而易见,“中国深度研究高级讲坛”是我们基于对上述第二项使命的认识而专门设立的。就中国社会科学走向世界而言,我想强调的是:社会科学的文化依存性决定了它必然具有

^① 参见拙文:“回归经典 个别阅读——《西方法律哲学家研究年刊》总序”,《学术界》2007年第1期。

地方性,而这在根本上意味着:我们只能“用中国化的学术成果促成国际化的影响”,亦即要用中国特色、中国风格和中国气派的社会科学作品走向世界,而绝不可能用“西方化”的社会科学作品走向世界。因此,在我看来,我们必须加强对中国本身,特别是对当下中国深度理论的探究。我之所以特别强调“当下中国”,不仅是因为我们都生活在当下,更是因为它本身就是一个值得我们每个关心中国和世界发展的学者探究但却一直未引起我们足够重视的“学术富矿”!

我们知道,1978年以来,中国经济不仅取得了长达31年的持续高速增长,而且目前已经成为世界第三大经济体;特别是在金融危机正席卷全球的2009年,我们仍然可以以超过8%的增长率引领世界经济的增长。这31年的发展实践已同时成功地摆脱了苏联计划经济模式和西方主流的发展模式,并创造了举世瞩目的“中国奇迹”或“中国成功的故事”,而所有这些都不能依靠西方既有的理论模式予以解释,唯有中国社会科学通过自己的概念体系、分析框架等才能予以解释。在古典传统、计划经济传统和部分西方化传统融合的当下中国,究竟是何种因素促进了中国经济的持续高速增长,对中国社会科学研究者而言绝不是一个不证自明的问题,而是一个需要我们采用跨学科视角、运用中西多种理论资源予以深刻认识的理论问题。当然,当下中国绝不仅仅是地理的中国,更是世界结构中的中国,一个具有自身传统的历史性中国。在全球化时代,认识到这一点尤为重要,因为这意味着我们不仅要研究中国,更要关注世界,更要关注当下中国与中国传统的

关系。

正是为了引领中国学人加强对当下中国深度理论的探究,并推动这种研究走向世界,我们设立了“中国深度研究高级讲坛”。这一讲坛设有严格的讲坛规则,不仅要求主讲人提前一周上交正式讲稿,而且每次邀请两位对所讲论题深有研究的学者进行评论。我们希望,通过邀请世界和中国哲学社会科学知名学者进行主讲、评论与提问相结合的讲演,把该讲坛建成推动以中国深度研究为特色的社会科学成果“走出去”的最重要平台!

三

自2008年9月11日开坛至2009年6月18日,“中国深度研究高级讲坛”已开讲16次。具体情况如下:

1. 2008年9月11日,台湾大学政治学系教授、高研院兼职教授石之瑜主讲《三岔路口——“天下”与“亚洲”对当代中国研究的挑战》;

2. 2008年9月26日,北京大学人类学教授、复旦大学当代中国研究中心副主任、高研院特聘讲座教授王铭铭主讲《“三圈说”——中国人类学汉人、少数民族、海外研究的学术遗产》;

3. 2008年10月7日,美国内华达大学人类学教授、复旦大学社会发展与公共政策学院访问教授威廉·姜克维(William

R. Jankowiak)主讲《性爱之间——文化的困惑》;

4. 2008年10月27日,美国芝加哥大学终身教授、芝加哥大学中国研究委员会主席、北美中国社会学家协会主席、高研院兼职教授赵鼎新主讲《春秋战国的“国际关系”和中国的统一——对国际关系理论的启示》;

5. 2008年11月10日,中国著名社会学家、三农问题专家、华东理工大学文化研究所所长、复旦大学当代中国研究中心特聘研究员曹锦清主讲《论中国研究的方法》;

6. 2008年11月28日,美国加州大学圣地亚哥分校特聘教授、社会学系主任赵文词主讲《中国的世俗国家与宗教社会》;

7. 2008年12月7日,美国加州大学伯克利分校政治学教授洛厄尔·迪特默(Lowell Dittmer)主讲《中国与新型第三世界——中国对国际认同的寻求》;

8. 2008年12月23日,华东师范大学紫江特聘教授、华东师范大学思勉人文高等研究院常务副院长、高研院双聘教授许纪霖主讲《中国现代思想史上的政治正当性》;

9. 2009年2月23日,上海市复旦大学附中语文特级教师、高研院兼职教授、华东师范大学中文系硕士生导师、上海写作学会副会长黄玉峰主讲《“人”是怎么不见的——对基础教育存在的若干问题的思考》;

10. 2009年3月12日,美国加州大学欧文分校历史系教授、《亚洲研究杂志》主编华志建(Jeffrey Wasserstrom)主讲《关于21世纪上海的10个遐想》;

11. 2009年3月27日,美国旧金山州立大学行为主义社会科学院院长乔尔·K. 卡西欧拉(Joel K. Kassiola)主讲《现代性的儒学化与儒学的“当代化”——21世纪的中国发展与儒学绿色政治理论》;

12. 2009年5月12日,澳大利亚塔斯马尼亚大学社会学与社会工作学院教授简·帕库尔斯基(Jan Pakulski)主讲《精英与社会——古典和当代的精英理论及研究》;

13. 2009年5月14日,外交学院党委书记、常务副院长,高研院学术委员会创始委员秦亚青主讲《关系、过程与社会建构——兼论国际关系理论建设中的中国理念》;

14. 2009年6月5日,英国拉夫堡大学社会科学学院教授格雷厄姆·默多克(Graham Murdock)主讲《竞相争夺的传输通道——躁动时代的媒体与共享》;

15. 2009年6月8日,美国宾夕法尼亚州立大学传播学院教授罗纳德·V. 贝蒂格(Ronald V. Bettig)和珍妮·L. 霍尔(Jeanne L. Hall)主讲《无孔不入的广告——文化的商业化》;

16. 2009年6月18日,北京大学国际关系学院副院长、教授王逸舟主讲《新时期中国面临的主要挑战》。

除了威廉·姜克维、赵文词、洛厄尔·迪特默、华志建、秦亚青、格雷厄姆·默多克、罗纳德·V. 贝蒂格和珍妮·L. 霍尔8位学者的讲演稿因主题等原因不宜发表而没有收入本书外,其他8篇都悉数收录。同时,为了使本书篇幅更为丰满,我们也收录了自2009年9月以来该讲坛新近举办的三次讲演的讲演稿,分别为:华东师范大学历史系国际冷战史研究中心主任

沈志华教授在该讲坛第 17 期主讲的《冷战国际史研究及其在中国的表现》、复旦大学国际关系与公共事务学院常务副院长林尚立教授在该讲坛第 18 期主讲的《国家在社会转型中的民主反应——基于中国民主化经验的考察》、复旦大学中外现代化进程研究中心主任姜义华教授在第 19 期主讲的《中华文明从传统向现代转型及其路径的独创性》。此外,我们还收录了与本书主题密切相关的另一篇讲稿:北京大学社会学教授马戎在高研院“中国深度研究席明纳”中主讲的《当前中国民族问题的症结与出路》。

在此,我想对石之瑜、王铭铭、威廉·姜克维、赵鼎新、曹锦清、赵文词、洛厄尔·迪特默、许纪霖、黄玉峰、华志建、乔尔·K. 卡西欧拉、简·帕库尔斯基、秦亚青、格雷厄姆·默多克、罗纳德·V. 贝蒂格和珍妮·L. 霍尔、王逸舟以及沈志华、林尚立、姜义华、马戎 20 位主讲人表示最诚挚的感谢!这不仅是因为他们作为主讲人为我们带来了思想砥砺的机会,更是因为所有的主讲人都是义务演讲——本讲坛只负责基本的食宿和差旅费,而不设任何演讲费。我也想对那些参与本讲坛演讲评论的广大学者表示由衷的感谢;他们的评论文字虽然没有被收录在本讲演录中,但是他们睿智的、深刻的、具有严格学术批判意义的评论,为本讲坛得以进行深度互动和学术交流作出了巨大的贡献。当然,我也想对直接负责该讲坛组织、联络工作以及为整理、编辑本讲演录所付出辛劳努力的王勇、陈晔、黄倩、孙国东、沈映涵等高研院成员和李新安、王升平、龚智慧等同学致以谢意,没有他们的努力工作,这些讲演

是不可能顺利完成的。最后,借此机会,我还想对一年来支持高研院学术事业的复旦大学领导和各位学界同仁、朋友表示衷心的感谢,没有你们的大力支持,高研院的点滴发展都是难以想象的!

2009年12月30日于上海北郊三一斋

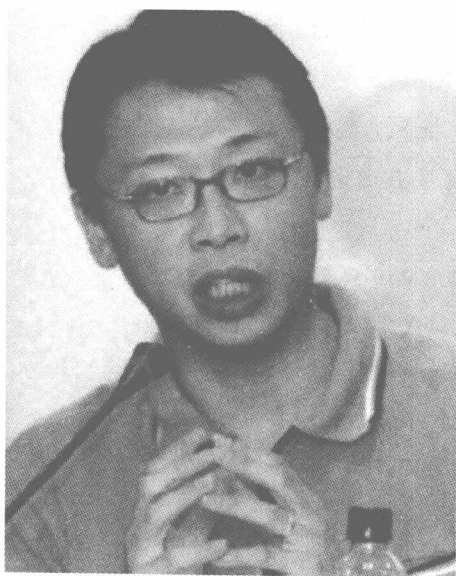
目 录

石之瑜 三岔路口	
——“天下”与“亚洲”对当代中国研究的挑战	1
王铭铭 “三圈说”	
——中国人类学汉人、少数民族、海外研究的学术遗产 ...	26
赵鼎新 春秋战国的“国际关系”和中国的统一	
——对国际关系理论的启示	49
曹锦清 论中国研究的方法	71
许纪霖 中国现代思想史上的政治正当性	92
黄玉峰 “人”是怎么不见的	
——对基础教育存在的若干问题的思考	113
乔尔·K. 卡西欧拉 现代性的儒学化与儒学的“当代化”	
——21 世纪的中国发展与儒学绿色政治理论	148
王逸舟 新时期中国面临的主要挑战	175
沈志华 冷战国际史研究及其在中国的表现	207
林尚立 国家在社会转型中的民主反应	
——基于中国民主化经验的考察	249
姜义华 中华文明从传统向现代转型及其路径的独创性 ...	271
马 戎 当前中国民族问题的症结与出路	291

三岔路口

——“天下”与“亚洲”对当代中国研究的挑战*

石之瑜



主讲人简介

石之瑜，曾分别获得美国哈佛大学公共政策硕士学位

* 本文由复旦大学社会科学高等研究院外事兼科研助理黄倩根据录音整理，已经作者本人审阅。