


张丽芳 [美] 斯滕伯格 著


LI-FANG ZHANG · ROBERT J. STERNBERG

心理学课程丛书

The Nature of Intellectual Styles

智力风格的本质

 Routledge
Taylor & Francis Group

 上海人民出版社

张丽芳 [美]斯滕伯格 著
何云峰 吴国宏 范为桥 叶盛泉 译
何云峰 校

心理学课程丛书

The Nature of Intellectual Styles
智力风格的本质

 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

智力风格的本质/张丽芳,(美)斯滕伯格
(Sternberg, R. J.)著;何云峰等译.—上海:上海人
民出版社,2010

(心理学课程丛书)

书名原文: The Nature of Intellectual Styles

ISBN 978-7-208-09505-2

I. ①智... II. ①张...②斯...③何... III. ①智力学—
研究 IV. ①B848.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第166172号

责任编辑 周 峥 金绮寅

封面设计 陈 楠

· 心理学课程丛书 ·

智力风格的本质

张丽芳 [美]斯滕伯格 著

何云峰 等译

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 13.75 插页 2 字数 283,000

2010年11月第1版 2010年11月第1次印刷

印数 1-3,250

ISBN 978-7-208-09505-2/B·839

定价 28.00元

序 言

作为一个心理学的概念,智力风格有助于了解和评估学生学习以及教师的教学行为,并可应用于协助选择职业类型及分析工作业绩。此书以科学务实的精神,详述了智力风格的本质,智力风格与能力之别,智力风格与个性之别,以及智力风格是否可以改造和锻炼等问题。作者立足于详尽的文献资料,对有关风格的三个争议性论题发表了自己独到的见解。这三个论题分别是:(1)风格是否有价值取向性?(2)风格是否具有可塑性?(3)不同风格理论构造之间是否具有重叠性?作者认为,关于智力风格领域的研究文献浩如烟海,但基本都围绕这三个问题展开。这样的归纳具有明显的独到性。

作者张丽芳和斯滕伯格(R. J. Sternberg)多年致力于智力风格的研究,以严谨的分析和论述彰显了心理学研究的科学性。本书参考了大量的实证研究、引证支持分析和结论的理据,检讨理论与研究不足之处,并建议未来研究方向。更特别的是此书吸收了多位亚洲学者的研究,而非仅局限于西方为主的研究。这也令分析的根据有更全面的涵盖,加深认识文化差异对智力风格的影响,加强对理论共通性的支持。

中译本的出版能进一步促进这些科学知识在华人社会的传播,并推动和鼓励在心理学有关方面的讨论和研究。

张妙清 博士
香港中文大学心理学系讲座教授

前言

本书的一位作者在修读心理学入门课程的时候,成绩得了“C”。这一成绩既对他当头一棒,也令授课的教授失望。该教授有一天对他评说道:“心理学界有一个著名的斯滕伯格(Saul Sternberg),看来不会再有第二个了。”为此,该作者决定主修其他专业。可他在其他专业学得更糟,于是又回到了心理学专业学习。回头比较一下,这个“C”并不怎么差。然而,在修读高层次课程的时候,他的成绩却提高了许多。

多年来,我们发现诸如此类的故事比我们预计的还要普遍。人们在修读一门课的时候充满了追求成功的劲头,但却表现平平。在后来的课程中他们又表现突出。也有与此相反的事例:有的学生在其早先修读的课程中表现极佳,但后来却成绩一般。

学业表现中这样的变化可能有多种多样的起因,但几乎可以肯定的是智力风格——即所偏好的学习、思考以及教学方式——是其中之一。风格帮助一个人去对世界进行理解和加以组织化。当一个人以跟教师的教学方式不相匹配的方式学习的时候,其在课程学习中的表现就可能比较差,即便他有取得成功的能力。风格也影响其他许多方面——如工作绩效、人际交往,甚至影响做家务杂事。风格的影响无处不在。在本书中,我们尝试从多个视角去理解风格,并对分散在各个方面的研究文献加以整理。

本书适合于对风格及其对日常生活的影响有兴趣的任何读者,尤其是教育工作者和心理学者。本书力图对风格方面的已有文献加以全方位的综述,包括但不局限于我们自己的工作,并回答关于这一工作的基础性问题。人们经常坚持的一个说法是,风格“没有价值取向性”(value-free),亦即一种风格一般意义上并不比另外一种风格好。这是本书考察的各种说法中的一种。

致 谢

我们对风格研究领域的许多合作者深表谢意。正是因为他们才使本书成为可能。从张丽芳方面来说,这些合作者包括 Allan Bernardo, Albert B. Hood, Jiafen Huang, Gerard A. Postiglione, John Sachs 和 Lili Zhang。从 Robert J. Sternberg 方面来说,这些合作者有 Elena L. Grigorenko, Marie Martin 以及 Richard K. Wagner。我们也要真诚地感谢 Cheri Stahl, Vincent Lee, Samson Liu, Robyn Rissman 和 Fanny Wong 为本书所提供的协助。真诚感谢陈国海,范为桥, Greg Fairbrother, 何云峰, Catherine Liu, Stanley Shum 以及叶盛泉为搜集本书所使用的研究资料而提供的帮助。我们还要表达对邓猛、付宏、高灵彪、John Hattie、黄荣金、Sammy Hui、Raymond Lam、Edmund Thompson、Barrie Tse、David Watkins、文秋芳、张民选和祝新华以及无数研究参与者的深深谢意,他们对我们完成有关思维风格方面的经验研究功不可没。特别要感谢 Naomi Silverman 同意出版本书。对责任编辑 Sondra Guideman 在本书从手稿到出版的过程中给予的大力支持亦表示衷心感谢。多年来,支持本研究的经费部分来自于香港大学研究与会议资助委员会、伍絮宜教育研究基金和啬色园教育研究基金,以及来自于美国教育部教育科学研究院(旧称教育研究和改进办公室)Javits 法案项目所提供的政府资助(资助编号:R206R00001 和 R206A7001)。

——张丽芳(Li-fang Zhang)

——R. J. 斯滕伯格(Robert J. Sternberg)

译者的话

本书是作者张丽芳博士和 R. J. 斯滕伯格教授合作撰写的关于智力风格的力作。张丽芳博士是香港大学教育学院副院长、副教授,国际知名的教育心理学专家,主要研究智力风格及相关的领域,是国际著名的教育心理学杂志 *Educational Psychology* 和 *Educational Psychology Review* 的编委会成员,先后在心理学领域的国际顶级杂志上发表学术论文 100 篇。斯滕伯格(R. J. Sterberg)教授是国际著名的心理学家,三重智力理论创立者,美国塔夫茨大学人文学院院长、心理学教授,美国心理学基金会理事(2005—2008),美国东部心理学协会理事(2005—2008)。曾担任耶鲁大学心理学系心理学和教育学 IBM 教授、管理学院管理学教授,能力、竞争力与专门知识心理学研究中心主任;2003 年被选为美国心理学协会主席;2005—2006 年担任美国东部心理学协会主席;2002—2004 年担任美国心理学协会常务理事;2004 年担任美国心理学协会保险信托分会理事。已经发表学术论文和论著达 1100 多种,先后获得各种政府资助及其他研究基金共计达 2 000 余万美元。主要研究领域是智力理论、智力风格、创造力和智慧问题,对爱、亲密关系和憎恨等问题亦颇有建树。

本书最大的特点是资料相当翔实。全书对智力风格领域多年来的研究成果,尤其是对各种实证研究方面的主要发现有非常全面的掌握和介绍。在浩瀚的文献中,作者将所有研究归结到智力风格的三个有争议性的问题上,认为各种研究都是围绕这三个问题进行的:风格是否有价值取向性,风格是否具有可塑性,不同风格理论构造之间是否具有重叠性。根据作者的分析,不同研究者实际上在研究中都对这三个问题事先有一个直接或者间接的回答。例如在第一个问题上,有的研究者认为风格是有价值取向性的,从而将某些风格看成是更好的风格加以倡导,但也有研究者认为风格没有价值高低之分。针对这些不同的见解,作者提出了自己的观点,认为有些智力风格是有价值负载性的(value-laden),有些则是有价值差异性(value-differentiated),但智力风格不是没有价值

取向性的(value-free)。在分析其他两个主要争议性问题的时候,作者也论据充分地表达了自己的观点。因此,本书不仅对现有研究成果进行了充分的总结和评述,同时也深刻地表达了作者自己对有关问题的独到见解。这种论述风格颇具独特性。

特别要分析一下“价值差异性”这个概念。作者讨论的是风格的价值性问题,所以价值差异性指的是有些风格在某些情况下具有肯定价值,在其他情况下可能具有否定价值,也就是其价值究竟是应该肯定还是否定不是一成不变的,风格好坏要依情形而定。这个概念的澄清对于回答上述第三个问题是非常关键的。有些风格比较固定地被认为具有否定价值,有些风格则被认为具有肯定价值,而有些风格的价值则要根据具体情况而定。所以,作者认为,在回答上述第三个问题的时候,不能简单地说风格有价值取向性还是没有价值取向性。要根据具体的风格以及具体的情景来决定。

心理学界关于风格问题的研究已经有很长的历史。不同的学者从不同角度提出了不同的风格理论模型,并且依据各自不同的理论设计了不同的测量方法。这一方面展示了风格问题研究的繁荣景象,但另一方面也导致了混乱局面,似乎有点“公说公有理,婆说婆有理”的味道。为了改变这样的局面,近20多年来有的学者开始把各个风格理论整合起来,提出新的综合性模型。本书作者不仅介绍了这些单独的风格理论,也分析了几个主要的综合性模型。更为重要的是,作者根据不同学者对上述三个争议性问题的回答,将已经存在的主要模型系统地进行重新整合,提出了三重智力风格模型。这是一个全新的模型。作者据此模型,提出了一系列假设(详见本书最后一章),并给风格领域的未来研究提出了许多富有启发性的导向。凡对风格问题研究有兴趣的人,都会从这个模型及作者据此所做的各种假设中受到很大的启发。

该书于2006年由美国著名的Lawrence Erlbaum出版社出版后在美国乃至国际心理学界、教育心理学领域都产生良好的反响。本书跟两位作者2001年出版的《思维风格、学习风格和认知风格展顾》一书一样被学界所广泛知晓。许多学者评价认为,该书对心智风格给予了极其独特的阐述。香港大学还因此书而于2007年对张丽芳博士授予特别研究奖。

我们相信此书中文版的翻译出版将对推动国内学者关于风格问题、人格问题、智力问题等方面的研究具有重要意义。在翻译过程中,我们

尽量采取直译的方法,以严格忠实于原文为宗旨。全书由何云峰、吴国宏、范为桥、叶盛泉共同翻译,何云峰最后进行全部译校工作。翻译出版过程中,得到了上海人民出版社的编辑同志和该书原作者的大力协助。香港中文大学心理学系张妙清教授欣然为此书中文版作序。在此,一并致谢!译文中若有疏漏之处,欢迎广大读者批评指正!

译者

2010年5月于上海

目 录

序言	001
前言	001
致谢	001
译者的话	001
第一章 导论	001
一、我们为什么要考察智力风格的本质	001
二、智力风格	002
三、主要论点	003
四、关于本书	007
第一部分 智力风格领域概述	
第二章 智力风格领域研究评述	011
一、基础和趋势	011
二、失乐园——智力风格研究面临的种种挑战	013
三、复乐园——使智力风格领域重获生机的种种努力	015
四、本章小结	022
第二部分 实证研究:各个模型	
第三章 风格研究:以学生为取向	027
一、风格的重叠性	027
二、风格与人格特质	030

三、风格与学业成绩	034
四、风格与社会化	037
五、风格与行为	043
六、结论与将来研究	046
第四章 风格研究与运用：以教师为取向	047
一、教师的智力风格是否受个人和情境因素的影响？	047
二、智力风格与心理幸福感	049
三、智力风格与教学行为	051
四、教师与学生之间的风格匹配/不匹配重要吗？	054
五、结论与将来研究	061
第五章 非学业领域中的智力风格研究及其应用	063
一、智力风格是否可塑	063
二、风格是价值中立的吗	077
三、不同的风格理论构建之间是否存在重叠	080
四、结论与将来研究	082

第三部分 实证研究：整合性模型 与心理自我管理理论

第六章 现存的风格整合性模型	085
一、柯里的“洋葱”模型	085
二、米勒的认知过程与风格模型	088
三、赖丁和奇玛的模型	092
四、格里格伦科和斯滕伯格的模型	094
五、四个整合性模型的参照与对比	097
六、新的整合性模型的需要	098
第七章 心理自我管理理论及其研究	099
一、心理自我管理理论及其评估工具	099

二、对思维风格本质的经验研究与发现	104
三、评价与结论	126

第四部分 智力风格:重新概念化及其运用

第八章 三重智力风格模型	129
一、被三重智力风格模型所包含的标准	129
二、各种风格理论构建、测量方法及其经验性证据	130
三、智力风格的本质	145
四、三个有争议的问题与三重智力风格模型	147
五、结论	150
第九章 结论和未来趋势	154
一、主要发现和结论	154
二、一般意义:智力风格的多样性应该被褒扬,不应该受谴责	155
三、具体的意义:养成 I 类智力风格	158
四、最后的说明:三重模型的未来趋势	161
参考文献	162
专业名词中英文对照	193

第一章

导 论

有些人喜欢三思而后行,有些人则倾向于冲动率性而为之。我们常常称后一种人是“急性子”,或“凡事不经过大脑”。这两种类型的人可看作是各自所偏好的智力风格有所不同,即他们解决问题和制定决策时如何选择运用自己的才智是不一样的。智力风格发生于人格和认知的交界面。

过去半个世纪积累的研究结果表明,智力风格在我们生活的许多方面发挥着重要的作用,包括学习表现、工作绩效、人际互动、交流、道德感、社会行为以及心理健康。数以千计的研究性文章和著作都记录了智力风格所造成的差异。在这样的情况下,有人很自然地会问:“既然有关智力风格的文字已经有那么多了,我们为何还需要另外一本关于风格本质的书呢?”本章我们就将回答这一问题,接着我们将给智力风格概念下一个定义,然后,提出我们本书中的主要论点。本章的最后部分会交待本书的框架结构。

一、 我们为什么要考察智力风格的本质

1. 未解决的问题

直到最近,智力风格领域的学者们仍然认为不同的风格无所谓孰优孰劣,只是彼此不同而已。与此一脉相承的是,风格研究领域也引发出两个有争议的问题:即“风格究竟是特质还是状态”,以及“不同的风格究竟是不同的理论构建还是相似的理论构建仅仅贴上了不同的标签而已”。有关风格的研究之所以在 20 世纪 70 年代末 80 年代初渐有退潮

之势,其中的一个缘由乃是因为许多人认为这样的研究并没有实现其承诺。然而在最近的20年里,学者们又重新对风格研究产生兴趣。这种重新焕发的兴趣导致了更好的整合性风格模型的出现,并涌现了更加精心设计和更加具有理论基础的研究成果。不过,这些研究仍旧没有在一个统一的、科学的框架下加以理解。而且,智力风格研究中的一些主要的有争议的问题(如前言提到的三个问题)依然没有系统地被述及。

在一个统一的、科学的框架下来理解这些有争议的问题尤其重要,因为这些问题若悬而未决,不仅会制约该领域研究的进展,而且还会使包括教育和职业心理学家以及课堂教学中的教师在内的实践者们,在各自的工作中使用风格的概念时犹豫不决。例如,如果风格代表固定特质的话,那么任何试图教导或培养特定风格的努力都将是徒劳的。如果它们是不固定的,教导和培养风格的努力才有意义。所以,回答这些问题既可能会对智力风格领域的研究有所推动和促进,也可能给实践者们如何理解和运用风格提供清晰的指引。

在经过对智力风格长期的研究和理论探索之后,对于我们而言,是否有足够的经验证据对上述三个有关风格的有争议性问题上提出具备经验性的、站得住脚的观点?我们是否可以找到一条在统一的、科学的框架之下组织有关风格的现有资料数据的途径呢?

2. 本书的目的

本书呈现的是一幅关于智力风格领域的全景式的、最新的画面。尤其是本书要回答该领域里的上述三个有争议性的问题,一方面呈现出我们自己的经验性研究发现,另外也描述、分析、整合现存风格文献中的各种主要理论观点和研究工作。读完本书,读者朋友们会对风格领域有一个很好的了解:风格的缘起、历史发展、理论、研究、应用、以及在过去几十年中不同的理论家们提出的主要理论构想之间的相互关系,无不囊括其中。另外,本书还为破解与智力风格本质有关的种种谜团提供初步的答案。

二、智力风格

1. 定义

在本书中,智力风格作为一个一般术语,涵盖了文献中提出的所有“风格”理论构想的含义,例如认知风格(cognitive style)、概念化速度(conceptual tempo)、决策和问题解决风格(decision-making and problem-

solving style)、学习风格(learning style)、心智风格(mind style)、知觉风格(perceptual style)和思维风格(thinking style)。智力风格指的是人们所偏好的信息加工和任务处理的方式。在不同的层面上,一种智力风格可以是认知方面的,情感方面的,生理上的,心理上的乃至社会学意义上的风格。之所以是认知方面的风格,是因为我们不管使用什么样的风格来加工处理信息,都必然会涉及某种类型的认知过程;说它是情感方面的风格,是因为加工信息和处理任务(即运用某一智力风格)部分地是由我们如何感受这一任务所决定的。比方说,如果一个人真的对手头的任务感兴趣(假设该任务确实需要人的创造性以及对问题的深刻理解),他就会运用一种“创造力激发型”(creative-generating)风格。反之,如果对手头的任务心不在焉的话,就可能会马虎地采用一种更为保守的风格。之所以风格具有生理上的意义,是因为风格的运用部分地要受到我们的感觉(如视觉、听觉和触觉)对所提供给我们信息如何摄取的方式之影响。而称风格具有心理的特征,则是因为我们运用某一特定的风格,在一定程度上取决于与我们的人格特征同所处环境的相互作用。最后,风格还具有社会学意义,因为风格的运用会受到我们对社会采用的多种思维方式偏爱的影响。

2. 构成智力风格基础的概念

对各种智力风格特性的审慎考察表明,任何一种风格都包含了如下一个或多个概念作为其划分基础的一部分。这些概念包括:人们是偏好于高度的结构还是低度的结构;偏好于认知的简约性还是复杂性;是遵从性还是非遵从性;是权威性还是自主性;以及是偏好于团队工作还是个别工作。尽管这些偏好的维度被表述为两极化的术语,但每一维度的这对词语还是应该理解为一个连续体的两端。

三、 主要论点

在本书中,我们一共提出三个论点,分别涉及有关风格的三个争议性问题。

1. 风格的价值

是否有些智力风格会比其他风格优越或低劣呢?在有关风格研究的漫长历程中,学者们似乎有意回避风格之间相对优劣的比较。但是,在许多有关风格理论建构中,有些风格似乎确实要比其他风格更具有适

应性价值。例如,场独立型,即个体不受周围特定环境的影响,而能够在空间自我定位的倾向,一般总要比场依存型更具有适应性价值。后者是指根据自己所处周围环境进行自我定位的倾向性。比如说,在能见度差的条件下,场独立型的飞行员要比场依存型的飞行员拥有更多的优势。同样,具有场独立型的潜水员要比场依存型者更不容易发生溺水的情况。在思考方面,三思而后行者显然要比盲目冲动行事的人更具适应性。一般来说,某些风格要比其他风格更具有适应性。也就是,这样的风格具有价值负载性。与此同时,其他的一些风格就无所谓好坏了。例如,内倾型还是外倾型——在一个人的工作取向上更多的是外向还是内向——就无优劣之分,尽管其用处还要视一个人能否胜任这个工作的情形而定。内倾型的人可能独自工作时更具优势,而外倾型的人在团队中发挥得更为出色。也就是说,这样的风格具有价值差异性。

通过经验研究和理论上的分析,我们贯穿于全书的论点是,风格大都具有价值负载性,但有时具有价值差异性。我们将所有的风格分为三种类型。Ⅰ类风格被认为更有积极意义,因为它们总体上更具有适应性价值。Ⅱ类风格被认为更具有消极意义,因为它们总体上负载的适应性价值较少。因此,Ⅰ类和Ⅱ类风格属于价值负载型。Ⅲ类风格是所谓价值差异型的(即它们既可以有积极意义也可能有消极意义),这是因为根据任务的情形或需要,它们可以具有Ⅰ类风格或Ⅱ类风格的特征(详见第三章到第八章)。

读者也许会问:“你提出的所谓价值代表谁的价值观念?”在本书的行文中,我们所提及的价值代表的是一种民主社会的价值观念,或至少反映的是那些倡导创新的社会之价值观念。

2. 风格的可塑性

晏子以齐国使者的身份出使楚国,楚王设宴招待。正当他们饮酒的时候,两个士兵将一名五花大绑的罪犯带到楚王的宫殿里。“你们绑的是何人?”楚王问。“他是齐国来的一个贼。”士兵答道。楚王转向晏子说,“啊,他是你们国家的人。齐人一定都爱偷盗。”见楚王出言讥笑,晏子站起身来说道,“我听说当橘树种植于河之南岸时,结出的橘子都非常甘甜。而一旦种植于河之北岸,就成为了‘枳’,尽管树叶相似,但果实却大不相同。这是什么道理呢?这是因为河两岸的水土特性迥异造成的。身在齐国的人从不偷窃。但当他们到了楚国之后,他们就学会了偷盗。我想问大王,难道不是因为楚国的水土将人们变成了小偷吗?”

以上这则故事取自《晏子春秋·内篇杂下》,该书编撰于春秋战国时

期(公元前 475—前 221 年)。故事说明了环境对于人的行为具有强大影响作用。那么,智力风格是否具有可塑性呢?贯穿本书,我们要用研究证据表明,风格是可以被训练和改变的。它们代表的是状态,虽然在一段时期内它们具有相对稳定性。

3. 风格的重叠性

在文献中,关于风格的叫法有许多。在回顾了关于风格的已有研究工作之后,海斯(Hayes)和阿林森(Allinson)(1994)指出仅认知风格就有 22 个不同的维度。5 年之后,阿姆斯特朗(Armstrong, 1999)又确认出 54 种风格维度,但他仍是以包含范围更加广的术语认知风格来分类的。例如,场依存型/独立型(Witkin, 1954),浏览型-专注型(Schlesinger, 1954),狭窄型-灵活型控制(Klein, 1954),直觉型-思考型(Myers, 1962),反思型-冲动型(Kagan, 1965a),割裂型-统观型(Cohen, 1967),序列型-整体型(Pask & Scott, 1972),以及行动者-思考者(Kolb, 1976)。同样,在学习风格(learning style)旗下也提出了许多风格名称。如,教学偏好(Friedman & Stritter, 1976),学习兴趣(Riechmann & Grasha, 1974),学习偏好(Rezler & Rezmovic, 1974),学习过程(Biggs, 1979)和学习方法(Entwistle & Ramsden, 1983)。每一种风格名称都对应着至少一种相应的评估工具。

这些风格名称,如认知风格和学习风格之间,是否存在着相关性?如果人们在学习中偏好于运用深层型学习方法,那么是否意味着他们在工作也会倾向于运用创新型决策风格?这些问题不仅困扰着该领域的学者们,而且对那些关注风格问题的一般爱好者来说也是个难题。

我们讨论这些问题可以在两个层次上来进行。一是概念层次,二是经验层次。

从概念上说,这些不同风格名称之间的相互关系,可以通过考察学者们所进行的三种学术上的努力来加以厘清:即对风格进行界定、对业已存在的风格名称加以整合以及提出更具综合性的风格术语。在讨论每一种风格名称的具体定义之前,我们先简单地审视一下认知风格和学习风格是如何被定义的。毫不奇怪的是,我们发现,从概念界定的角度来看,认知风格和学习风格在很大程度上具有共同性。不妨分别看一些界定例子吧。

对于认知风格的界定依据是对这样一种现象的关注,即人们倾向于在不同的情境下采用不同的信息加工方式。例如,阿纳斯塔西(Anastasi, 1988)将认知风格定义为影响个体对不同环境加以反应的广泛而系统的